

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ  
ВОЛИ:  
ВОЛЯ КАК ПРОИЗВОЛЬНАЯ  
МОТИВАЦИЯ И КАК  
ДОЛЖЕНСТВОВАНИЕ

Выполнили:  
Негода Тамара,  
Терентьева Анастасия

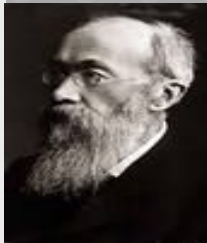
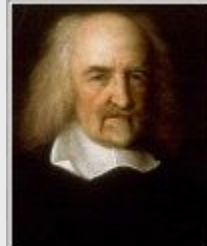
# ВОЛЯ КАК ПРОИЗВОЛЬНАЯ МОТИВАЦИЯ

Т. Гоббс: воля детерминирована мотивами и побуждениями, которые, в свою очередь, сами определяются потребностями, а также знаниями о вещах и о возможных способах, с помощью которых можно удовлетворить эти потребности.

Д. Пристли: *стремления человека определяются мотивами*, поэтому у воли всегда есть причина.

В. Вундт полагал, что психическая причинность получает высшее выражение в волевом акте.

И.М. Сеченов: 1) выделял моральный компонент воли;  
2) подчеркивал, что просто так человек не станет проявлять силу воли, для этого нужна веская причина, мотив.



Л.С. Выготский выделяет в волевом действии два отдельных процесса: первый соответствует решению, замыканию новой мозговой связи, созданию особого функционального аппарата; второй - исполнительный - заключается в работе созданного аппарата, в действии по инструкции, в выполнении решения.



Понимание мотивационного процесса как волевого можно найти у С. Л. Рубинштейна. Вся первая часть его главы о воле - "Природа воли" - есть не что иное, как изложение различных аспектов учения о мотивации.



Д. Н. Узнадзе: механизмы воли таковы, что источником деятельности или поведения является не импульс актуальной потребности, а нечто совершенно иное, иногда даже противоречащее потребности. Побуждение к любому действию грузинский ученый связывает с наличием установки на действие (намерение).



# 3 НАПРАВЛЕНИЯ В РАССМОТРЕНИИ СВЯЗИ МЕЖДУ МОТИВАЦИЕЙ И ВОЛЕЙ

1. *Первое из этих направлений практически отождествляет мотивацию и волю, тем самым, по существу, отрицая последнюю.*
2. *Второе направление не отождествляет мотивацию и волю, хотя и не отвергает наличия тесной связи между ними.*
3. *Третье направление вообще ставит под сомнение связь воли с мотивацией.*

# ВОЛЯ КАК ДОЛЖЕНСТВО

- Спецификой этого подхода к пониманию воли, присущего грузинским психологам, является то, что волю они рассматривают как один из побудительных механизмов, наряду с актуально переживаемой потребностью.



## Ш.Н. Чхартишвили

- выступает против игнорирования воли и обусловленности поведения человека только потребностями;
- не считает признаком воли и сознательный характер поведения;
- полагает, что осознание цели и средств ее достижения является делом интеллекта, мышления;
- не считает волю частью единого мотивационного процесса, а рассматривает ее как особое психическое образование или способность личности...

- Ошибка Ш.Н. Чхартишвили состоит в том, что волю он рассматривает только как механизм преодоления трудностей, а долженствование - как только нравственную позицию личности, противопоставляемую им биологическим потребностям, которые человек должен часто тормозить, чтобы проявить моральный компонент воли и свою общественную сущность. Но это слишком узкий подход к пониманию как долженствования, так и волевого (произвольного) поведения.

**СПАСИБО  
ЗА  
ВНИМАНИЕ**