

Субъективное мнение

Работу выполнила Деменева К.

Вопрос №1.

Как опрашиваемая сторона
относится к клонированию?







Мы призываем к последовательному, ответственному развитию технологий клонирования и к самой широкой поддержке гарантий, что традиционалистские и обскурантистские воззрения не станут ненужным препятствием на пути полезных научных изысканий. *(Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований 1998г)*

Вопрос №2.

Какие доводы она может
привести?









Мы верим, что разум - самое мощное средство для распутывания проблем, с которыми сталкивается человечество. Но в недавнем потоке нападок на клонирование разумные аргументы - крайняя редкость. Критики увлечены поиском параллелей с мифом об Икаре и "Франкенштейном" Мери Шелли, предсказанием ужасных последствий в случае, если исследователи отважатся посягнуть на вопросы, ответы на которые "человеку знать не положено". За наиболее грубой критикой, видимо, кроется допущение, будто клонирование человека поднимет более глубокие моральные проблемы, чем те, которые возникали в связи с любым предшествующим научным или техническим достижением. *(Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований 1998г)*

Вопрос №3.

Знает ли о положительных и отрицательных сторонах клонирования?





Исторически выбор луддитов, стремившихся повернуть часы истории вспять и ограничить или запретить применение уже существующих технологий, никогда не бывал ни реалистическим, ни продуктивным. Потенциальные выгоды клонирования, возможно, столь велики, что было бы трагедией, если бы древние теологические сомнения заставили нас как луддитов его отвергнуть. *(Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований 1998г)*

Вопрос №4

Как относится к экспериментам
для развития клонирования?



Мы не видим в клонировании высших животных, исключая человека, каких-либо неразрешимых этических дилемм. Не считаем мы очевидным и то, что будущие достижения в клонировании человеческих тканей и даже человеческих существ создадут моральные затруднения, которые не сможет разрешить человеческий разум. Моральные проблемы, порождаемые клонированием, не крупнее и не глубже тех, с которыми люди уже сталкивались по поводу таких технологий, как ядерная энергия, рекомбинантная ДНК или компьютерное моделирование. Они просто новые. *(Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований 1998г)*

Вопрос №5

Нужно ли клонирование сегодня,
если да, то для какой цели?





Мы приветствуем сообщение о крупных успехах в клонировании высших животных. На протяжении нынешнего столетия физические, биологические и науки о поведении существенно расширили возможности человека. Их достижения, в основном, способствовали колоссальному возрастанию человеческого благополучия. Когда же новые технологии порождали вполне правомерные этические вопросы, человеческое сообщество в целом демонстрировало готовность встречать эти вопросы, открыто, и искать такие ответы, которые направлены на общее благо. *(Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований 1998г)*

Вопрос №6

Какие моральные проблемы может породить клонирование?



Насколько может судить научная мысль, вид Homo sapiens принадлежит к царству животных. Способности человека, как представляется, только по степени, а не качественно отличаются от способностей высших животных. Богатство мыслей, чувств, упований и надежд человечества возникает, по всей видимости, из электрохимических процессов в мозге, а не из нематериальной души, способы действия которой не может обнаружить ни один прибор. Но мы считаем, что существует вполне реальная опасность приостановки исследований, несущих огромные потенциальные блага, исключительно из-за их конфликта с религиозными верованиями некоторых людей. Важно понять, что подобные религиозные возражения уже возникали по поводу вскрытия людей, анестезии, искусственного оплодотворения и всей генетической революции наших дней и, тем не менее, каждое из этих достижений принесло огромные блага человечеству. *(Декларация в защиту клонирования и неприкосновенности научных исследований 1998г)*