

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Лекция

Флора: «...равенство, наряду с безопасностью, являются центральными целями и ценностным измерением социального государства».

Вопросы:

- *Почему равенство является целью социальной политики?**
- *По какому поводу и между кем (или в каких областях) должно возникнуть равенство?*
- *Возможно ли в принципе равенство или целью социальной политики должно быть снижение неравенства?*
- *Какой ценой должно быть оплачено равенство?*

Защитники равенства

Аргументы нормативных и функционалистских теорий о необходимости сокращения неравенства:

- при сокращении степени неравенства возрастает социальная справедливость;
- снижается социальная напряженность (меньше забастовок, протестов);
- растет производительность труда;
- принудительное государственное перераспределение привело к улучшению жизни, в том числе и тех, кто должен что-то отдавать.

Противники равенства*

- в обществе должны возобладать «меритократическая справедливость» (кто больше делает, тот больше получает);
- «правление равных» разрушает трудовые стимулы и блокирует готовность к деятельности;
- люди должны примириться с неравенством, чтобы достичь в итоге высокого уровня благосостояния.

Аргументы Флоры*: исторически, появление государства благосостояния (социальное государство) стало следствием рабочей борьбы (левых партий, профсоюзов) за достижение в обществе социально-экономического равенства.

Контраргументы К. Ульриха* *: такая цель характерна для скандинавских социальных государств, тогда как «консервативные» модели больше ориентированы на достижение социальной безопасности, чем равенства (о том же самом – Г.Эспинг-Андерсен в кн. «Три мира капитализма благосостояния и в других работах).

Что такое «социальное неравенство»?

Справка:

Люди обладают значительными различиями. Они отличаются по полу, возрасту, физическому виду и весу, по интересам и талантам, степени интеллигенции, характеру и по многим другим аспектам.

В социологии **о неравенстве между людьми** говорят только в тогда, когда различия между людьми становятся основанием для возникновения иерархической градации: бедный – богатый, красивый – урод, сильный – слабый и т.д.

Как отличить социальное неравенство от других форм неравенства и инаковости?

Критерии социального неравенства:

1. Речь о разделении товаров и вещей в обществе, которых мало и которые воспринимаются как желаемые.
2. Недостаточность и аттрактивность их является предпосылкой для того, чтобы их неравное разделение воспринималось большинством как проблематичное.*
3. Страстно желаемые товары и вещи изменяются в исторической перспективе и различаются в отдельных обществах.* *

4. Неравное распределение желаемых товаров не должно быть случайным и кратковременным (выигрыш в лотто, необычные обстоятельства). Должны прилагаться систематические усилия для того, чтобы проблематичность стала ощутимой (например, неравное вознаграждение, наследственное владение). *

5. Часто социальные неравенства указывают на коллективную судьбу народа и его положение, являющееся следствием той или иной формы общественной жизни.

Примеры «чистых» социальных неравенств:

- неравенства в доходах;
- неравенства в накоплениях;
- неравенства в жилищных условиях;
- неравенства в разделении власти;
- неравенства в области прав, образования, досуга.

Смешанные формы неравенств (взаимодействие естественных и социальных факторов):

- неравенство в здоровье (предрасположение + плохое питание, отсутствие или недостаточность (низкое качество) услуг системы здравоохранения).

Какие неравенство возможно преодолеть посредством социально-политических мер?

В настоящее время предметом интенсивной социально-политической интервенции являются неравенства по доходам, а также все другие формы неравенств, вытекающих из материального (экономического) неравенства.

Аргументы:

- данные о доходах легче получить и сравнить, чем все другие формы социальных неравенств (прагматическая оценка);
- доходы (особенно, трудовые) для большинства являются важнейшими (и, часто, единственными) материальными ресурсами (содержательная оценка);
- неравенство в доходах является индикатором для оценки иных форм неравенств, поскольку они в большей или меньшей степени связаны с доходами.

Когда было «открыто» социальное неравенство?

С развитием двух основных идей:

1. Признанием естественных и неотъемлемых прав людей. Р.Дарендорф: *«Если люди от природы равны, то не могут социальные неравенства быть естественными или богом данными».*
2. Признанием возможности управлять общественным развитием посредством нацеленного вмешательства.

В настоящее время различают между:

- **неравенством в результатах материального распределения.** *Означает, что желаемый товар фактически неравным образом распределен;*
- **неравенством в шансах людей.** *Означает, что существуют неравные условия для получения желаемых товаров.*

В социальной политике часто говорят* о:

- **неравенстве в социальных ресурсах** *(например, в доходах или формальном образовании);*
- **неравенстве в благосостоянии** *(например, в жизненном стандарте или в удовлетворенности жизнью).*

Измерение неравенства по доходам:

1. **Создание групп по доходам.** В форме таблицы или диаграммы представляются все группы по доходам, начиная от самых низких доходов, и заканчивая самыми значительными доходами.

Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов, в % к итогу, процент, Российская Федерация, январь-декабрь	2009
Всего	100
до 2000,0	1
2000,1-4000,0	6,4
4000,1-6000,0	10,3
6000,1 - 8000,0	11,1
8000,1-10000,0	10,4
10000,1-15000,0	20,4
15000,1-25000,0	21,8
свыше 25000,0	18,6

Источник: ФГС, СБСД, 2010.

http://db.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DG_Map/BuildGraph.aspx

2. **Децильное сравнение.** Обычно сравниваются доходы 10% (20) наиболее бедных граждан с доходами 10% (20) наиболее богатых людей.

Преимущества способа: показывает «контрасты» в доходах групп.

Недостатки: невозможно составить общее впечатление о существующей степени неравенства.

В 2009 г. соотношение 10/90 равнялось 16,7.

Распределение общего объема денежных доходов по 20-ти процентным группам населения, в % к итогу, процент, Российская Федерация, январь-декабрь.

	2009
первая (с наименьшими доходами)	5,1
вторая	9,8
третья	14,8
четвертая	22,5
пятая (с наивысшими доходами)	47,8
все население	100

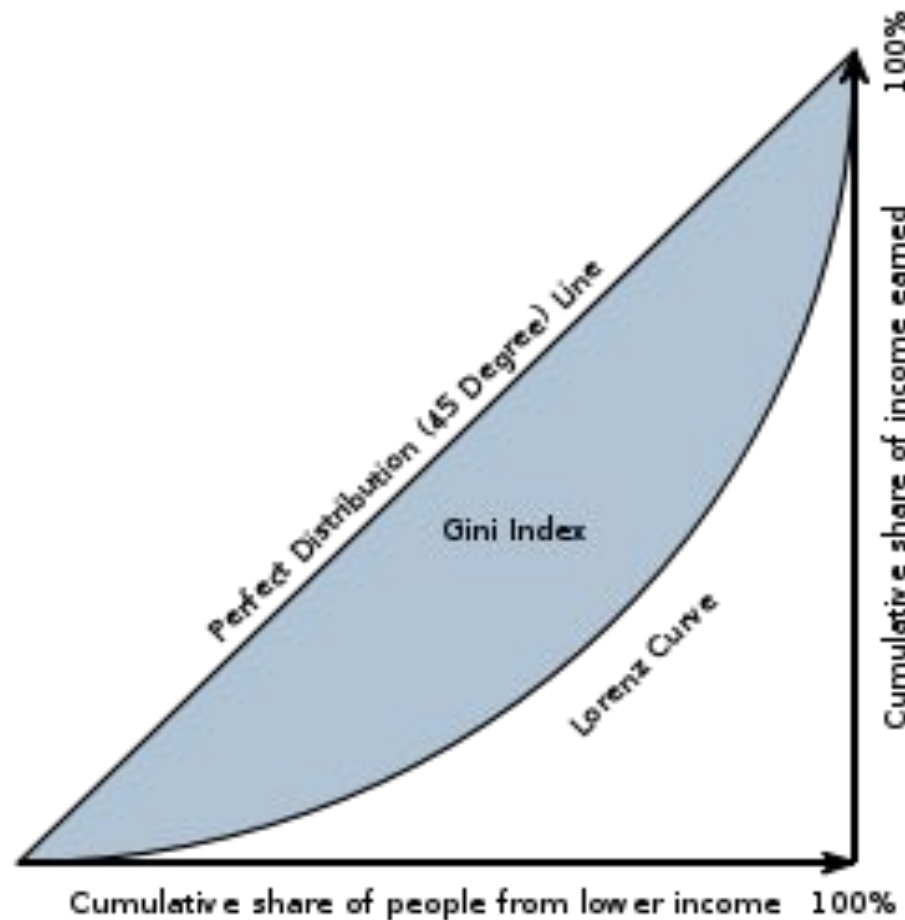
Источник: ФСГС, СБСД, 2010.

3. Самым известным методом является вычисление коэффициента Джини (Gini), который базируется на «кривой М.Лоренца».

В системе координат на горизонтальной оси распределяется населения (в %), а на вертикальной оси – общие доходы. Равномерное распределение доходов показывает диагональ (идеальное состояние), а отклонения от нее (кривая) – фактическое распределение доходов. Чем дальше отклоняется кривая, тем выше неравенство в стране.

Подсчитывается коэффициент в диапазоне от 0 до 1 (100), при которых 0 – обозначает полное равенство, 1 (100) – полное неравенство (один получает все). В России, в 2009 г. он составил 0,422 (Источник: ФСГС, СБСД, 2010).

В мире этот коэффициент сильно варьируется: от 2-2,5 в странах Западной и Северной Европы, до 0,408 в США.



Для оценки размеров доходов добавляют еще **единицы доходов**, которые лежат в основе неравенства:

1. **Индивидуальные доходы** лиц (среднедушевые доходы).
2. **Доходы домохозяйств**. В этом случае исходят из трех (правда, несколько проблематичных) предположений:
 - все отдельные доходы членов домохозяйства сливаются в единый совместный доход (pool-предположение);
 - единый доход домохозяйства идет на пользу всем членам домохозяйства в равной степени;
 - совместная жизнь (в домохозяйстве) понижает стоимости жизни (economies-of-scale).

Проблема: как выяснить потребности отдельных членов домохозяйства?

Измерение: «Эквивалентная шкала» (ОЭСР)

Методика - назначение факторов членам домохозяйства:

Первый взрослый – фактор 1;

Все остальные взрослые вместе – фактор 0,7;

Каждый ребенок – фактор 0,5.

Подсчеты: если в семье трое взрослых и один ребенок, то данная семья получает общий фактор [2,2], на который делится общий доход домохозяйства (семьи).

Недостатки: не решен вопрос об оценке отдельных взрослых членов домохозяйства с особенными потребностями: например, инвалидов, пожилых, безработных и пр.

Выводы:

1. Для корректного измерения неравенства используются разные способы параллельно, тем самым сокращаются «слабости» отдельных измерительных инструментов.

2. Нельзя забывать, что доходы только частично влияют на социальное положение людей.

3. Считается, что измеряемое неравенство по доходам выше, чем есть на самом деле:

- если в качестве единицы доходов берутся индивидуальные (среднедушевые) доходы лиц;
- если оно измеряется за краткий временной отрезок.

И, наоборот, измеряемое неравенство по доходам ниже, если берутся за основу широкие группы населения (20%, 50%).

Способы сокращения неравенства по доходам

1. Главным способом является т.н. «измерительное перераспределение». Здесь учитываются только те факторы неравенства, которые сравнительно легко приобретают количественные значения (доходы).

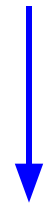
2. Правовое регулирование, например, установление минимальной оплаты труда, защита труда «групп риска» (молодежи, лиц предпенсионного возраста и др.).

Основные формы «измерительного перераспределения»:

1. Налоги и взносы в социальное страхование образуют **вычеты из доходов**:
 - прямые налоги на доходы физических лиц + взносы в систему обязательного социального страхования;
 - косвенные налоги (НДС);
2. Трансфертные услуги – социальные пособия и выплаты, образующие группу **надбавок к доходам**:
 - прямые трансфертные услуги (пенсии, пособия по безработице, детские пособия);
 - косвенные трансфертные услуги (предметные) – здравоохранение, образование, услуги социальных служб (например, консультирование).

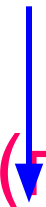
Механизм государственного вмешательства в существующее неравенство по доходам

рыночные (оригинальные) доходы



+ прямые трансфертные услуги

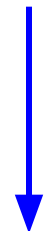
брутто-доходы



+ прямые налоги и

вклады в соц.страхование

нетто (предоставляемые) доходы



+/- косвенные налоги

и трансферты

финальный доход

Неравенство доходов между отдельными общественными группами

Вопрос: есть ли социальные категории, которые претендуют только на высокие/низкие доходы?



Если существует стабильная групповая дифференциация по доходам, это говорит о структурных проблемах общества. С этой точки зрения уже можно прогнозировать социальные конфликты.

Примеры групповой дифференциации

1. Профессиональная принадлежность.
Следствием ее являются различия в социальном положении людей.

Критерии принадлежности	Высокие доходы	Низкие доходы
- по форме собственности	работодатели/ самозанятые	наемные работники
- дифференциация внутри госсектора	чиновники	служащие
- по статусу профессии	например, топ-менеджеры, банковские служащие	Продавцы, работающие в малых фирмах
- по занятию рабочего места	занятые	безработные

2. Возрастные различия.

- референтная группа по доходам – трудящиеся в возрасте от 45 до 65 лет;
- следующая группа по доходам – трудящиеся в возрасте от 25 до 45 лет;
- самые низкие доходы получают лица, моложе 25 лет;
- в России к последней группе примыкают пенсионеры и инвалиды, тогда как в благополучных странах потеря трудовых доходов компенсируется за счет высоких социальных трансфертов (пенсий, пособий).

3. Гендерные различия:

- более высокие доходы мужчин;
- более низкие доходы женщин.

4. По типу домохозяйства:

- лидирующие позиции по доходам занимают одинокие мужчины и женщины, а также пары без детей;
- заниженные доходы извлекают пары с детьми;
- явно более низкие доходы у одиноких родителей, воспитывающих детей.

Положение отдельных государств по снижению социального неравенства

- Со временем происходит сближение способов государственного воздействия на социальное неравенство.
- Однако выделяется три типа стран, между которыми видны различия в степени сокращения неравенства:
 - более ориентированны на эгалитарное распределение являются социал-демократические страны (скандинавские);
 - более выраженным неравенство остается в либеральных режимах (США и др.);
 - промежуточную позицию занимают консервативные государства (например, Германия).

Однако при более высокой изначальной степени неравенства, консервативная Германия имеет ясно более выраженные эффекты перераспределения, чем, например, социал-демократические Нидерланды. Этот результат указывает, что неправильно выводить из финальной степени неравенства эффекты перераспределения.

Рыночные и предоставляемые доходы в Германии, Нидерландах и США, 1990/1992 (Gini)

	Рыночные доходы	Предоставляе- мые доходы	Степень сокращения неравенства в доходах
Германия	0,428	0,276	35,51%
Нидерланды	0,399	0,279	30,08%
США	0,445	0,376	15,51%

- С середины 1980-х гг. степень социального неравенства во многих странах стала снова расти при константном сохранении неравенства в текущих рыночных (оригинальных) доходах. Таким образом, снижается эффективность механизмов перераспределения.
- Продолжаются споры по поводу того, какие механизмы перераспределения являются в текущий момент наиболее действенными.

Аргумент 1: Социальные услуги эффективны только если они предоставляются наиболее нуждающимся слоям населения.

Аргумент 2: Только универсальные услуги для всего населения (здравоохранение, образование, детские пособия и пр.) способны привести к сильнейшим эффектам перераспределения.

Сам эффект спора назван в научной литературе (Корпи, Пальме, 1998*) **«парадоксом редистрибуции»**.

- Регрессивные тенденции в эффектах перераспределения могут указывать не только на «устаревание» самих механизмов в новых экономических условиях, но и на изменения в самих социально-политических целях развития.
- Противники увеличения воздействия государства на перераспределение доходов настаивают на «искусственности» государственной деятельности, считая, что если бы вообще никакой политики перераспределения не проводилось, рыночные доходы не показывали ли бы такой глубины различий.*

- Дополнительно, критики фиксируют т.н. «эффект Матфея»* в результате государственного перераспределения. Он свидетельствует о том, что посредством такой политики улучшается жизнь, прежде всего, у тех, кто и так неплохо живет. Так, легко заметить, что в области образования осуществляется покровительство высшим группам по доходам.
- Кроме того, постоянно происходит «открытие» новых неравенств, с которыми тяжело справляться, используя традиционные инструменты.