

# **Социально-экономические последствия Чернобыльской катастрофы и перспективы развития регионов, пострадавших вследствие аварии на Чернобыльской АЭС в России, Украине и Беларуси**

*Ежи Осятинский, Советник ПРООН по вопросам  
социально-экономического развития*

Международная научно-информационная сеть по  
вопросам Чернобыля ICRIN  
Тренинг-семинар для журналистов  
Гомель, 22-25 марта 2011 года

# Экономические потери: Беларусь

В первые 30 лет после аварии на ЧАЭС потери оцениваются в **43,3 млрд. долларов США**, а общие потери за этот период в **235 млрд. долларов США** (32 государственных бюджетов страны 1989 года).

**Доля расходов госбюджета** на чернобыльские проблемы составила в **1991г. 22,3%**, в **1996г. – 10,9%**. **В настоящее время** страна тратит на финансирование государственных чернобыльских программ **6%** своего бюджета (по данным Института экономики Национальной академии наук Республики Беларусь).

Среди негативных последствий аварии выделяется следующие:

- полная либо частичная потеря сельскохозяйственных угодий и природных ископаемых,
- падение производственных мощностей,
- потери рабочей силы на загрязненной территории,
- падение стоимости продукции, произведенной на загрязненной территории.

# Экономические потери: Украина

Украинские эксперты оценивают экономический ущерб для своей страны на период **до 2010г. в 201 млрд. долларов США.**

Для сравнения: валовой национальный доход Украины в 2001г. составил около 37 млрд. долларов США.

В 1992г. Украина истратила на ликвидацию последствий аварии на ЧАЭС 15% государственного бюджета, в 1996г. – 6%. В настоящее время эта доля составляет 5-7% .

# **Экономические потери: Россия**

**Расходы госбюджета Российской Федерации на чернобыльские программы за период 1992-1998гг. составили около 3,8 млрд. долларов США.**

**Из них 3 млрд. были направлены на выплаты компенсаций жертвам и ликвидаторам.**

## **Экономические потери: кометар**

Отчет по Чернобыльскому Форуму за 2005 год критикует факт, что многие выплаты жертвам аварии сегодня выплачиваются не потому, что они признаны справедливыми и обоснованными, а только из опасения перед политическими последствия, которые может вызвать их прекращение.

Такое положение дел препятствует получению помощи теми, кто действительно в ней нуждается.

# Ответные меры политики

## Три основных этапа:

1. Экстренные меры (1986-1991)
2. Ликвидация последствий (1991-2001)  
Разработка системы пособий и ее масштабная реализация
3. Переход от зависимости человека от пособий к социальному и экономическому росту (2002 – по настоящее время), т.е. от синдрома «жертвы Чернобыля» и менталитета зависимости к социальным отношениям, которые открывают возможности, содействуют развитию местной инициативы, вовлекают людей и стимулируют их уверенность в способности контролировать свою судьбу.

# Основная проблема – бедность!

«Бедность и низкий уровень развития региона, а не радиация, являются сегодня главной проблемой пострадавших от чернобыльской катастрофы территорий».

*Чернобыльский форум ООН, 2005 г.*

*[Абалкина Ирина]*



# Основная проблема – бедность!

«Для них [загрязненных территорий] характерны: спад производства, отток населения, неразвитость потребительского сектора, низкий уровень удовлетворения потребностей в социально-бытовом и медицинском обслуживании населения».

*Национальный доклад республики Беларусь, 2006 г.*

«...сегодня бедность, а не радиация является основной проблемой жителей загрязненных территорий».

*Российский национальный доклад, 2006 г.*

«Наиболее эффективным вариантом реабилитации загрязненных территорий в будущем признано комплексное социальное и экономическое развитие».

*Национальный доклад Украины, 2006 г.*

[Абалкина Ирина]



# **Бедность, а не радиация: Новая парадигма политики по Чернобылю**

Каждая страна выбирает свою стратегию, но подход применим едва ли не повсеместно. Изменения в стратегии, особенно включающие пересмотр льгот, сложны.

Тем не менее, в начале этого десятилетия выбран новый вектор развития.

Смена парадигмы:

- новые цели (развитие);
- новые стимулы (строительство своего будущего);
- соответствие планов ресурсам.

# Социальные и экономические стандарты до аварии 1986 г.

Ещё до аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 г. местные территории в основном были сельскохозяйственными угодьями, сравнительно бедными, истощенными, с недостаточно развитой сферой обслуживания, высоким уровнем миграции и нездоровым образом жизни сообщества. Новая стратегия развития должна быть направлена на улучшение всего вышесказанного, и предлагать, особенно молодежи, большие возможности по трудоустройству, уровню жизни и реализации своих способностей. Переход от состояния социальной зависимости к социальному и экономическому развитию требует:

- Мобилизации и поддержки пострадавших сообществ
- Организации системы самоуправления и создание групп заинтересованных лиц, готовых взять на себя инициативу в планировании и управлении процессами восстановления на местах.

# Клеймо «зоны»

**Белорусское молоко превращает людей в чернобыльцев**

**[Светлана ПУШКИНА](#), 26 апреля, 10:27**

**Со дня чернобыльской трагедии минуло уже 18 лет.**

...

**В этой связи перед Россией стоит еще одна постчернобыльская проблема – зараженные продукты питания. Таможенный и радиационный контроль на границе Белоруссии и России практически отсутствует, и "чернобыльские яблочки" продолжают пополнять российские рынки.**



**<http://www.utro.ru/articles/2004/04/26/301926.shtml>**

**[Абалкина Ирина]**

# Экономическое положение пострадавших районов

Безработица, отсутствие  
возможностей для занятости

Низкие доходы  
населения



Старение  
населения

Отток кадров

Низкая инвестиционная  
привлекательность

[Абалкина Ирина]

# Возвращение к нормальной жизни

В чернобыльском контексте подразумевает устойчивое социальное и экономическое развитие:

- новые рабочие места,
- новые инвестиции,
- возвращение сообществм ощущения экономической самообеспеченности,
- преодоление текущих стереотипов, связанных с данной территорией;
- реализация сообществами контроля над своей жизнью.

*[Источник: доклад Генерального секретаря ООН  
“Оптимизация международных усилий в деле изучения,  
смягчения и минимизации последствий чернобыльской  
катастрофы” 4 октября 2007 г.]*

# Новая стратегия по сокращению бедности и социально- экономическому развитию

- Акцент на интеграцию пострадавшего населения в общественную жизнь незатронутой части населения.
- Развитие чувства самостоятельности, дающее возможность людям контролировать свою собственную жизнь
- По возможности, интеграция социальной помощи в общую систему социальных программ.

# Подход, служащий экономическому развитию для районов, пострадавших от аварии на ЧАЭС

Главные черты разработанной ООН стратегии социального и экономического развития:

- люди, проживающие в пострадавших районах, более всего нуждаются в улучшении экономических и социальных возможностей развития, возвращении ощущения своей экономической самообеспеченности, информации, необходимой для преодоления страха перед радиацией,
- а также в более эффективном подходе к рискам для здоровья, не связанными с аварией на ЧАЭС.

Данные решения выработаны на основе как позитивной практики пострадавших районов, так и на мировом опыте развития.

Они рассматриваются в следующих трех областях:

1. предоставление информации, включая пропаганду здорового образа жизни;
2. социальное и экономическое развитие сообществ, поддержка инициатив, направленных на повышение благосостояния и поощрение экономической самостоятельности;
3. консультирование по вопросам политики, направленное на оказание помощи правительствам в вопросах рационализации чернобыльских расходов.

# **Пять принципов нового политического парадигма**

- 1. Обеспечение целостного подхода – увязка потребностей отдельных лиц и местных общин с потребностями общества в целом**
- 2. Преодоление культуры зависимости – содействие тому, чтобы люди обрели контроль над своей жизнью, местные общины – над своим будущим.**
- 3. Эффективное использование ограниченных ресурсов – концентрация на нуждах наиболее пострадавших людей и общин.**
- 4. Нацеленность на развитие**
- 5. Международные усилия эффективны при осуществлении масштабных усилий на национальном и местном уровне.**



# Предлагаемые изменения в стратегии (1)

Стимулирование изменения системы зонирования

- Пересмотр системы зонирования
- Отмена статуса "загрязненных территорий"
- Содействие коммерческой деятельности в рамках соответствующего национального законодательства
- Пересмотр преференций, связанных со статусом загрязненной зоны

# Двойственные последствия системы зонирования

1. Социальные выплаты и компенсации
  - Для ликвидаторов
  - Для пострадавшие
  - Проживающим на загрязненных территориях
2. Запреты, ограничения для инвестиций и экономической деятельности

Социальные выплаты только 3-ей группе – могут быть пересмотрены или отменены,

Запреты и ограничения относящиеся ко 2-му пункту должны быть отменены, где уровень облучения населения не превышает допустимых уровней.

# Межгосударственный опыт пересмотра системы зонирования

- Беларусь
- Россия
- Украина

# **Пересмотр статуса зон и их жителей**

**Собственно «чернобыльскими» могут называться территории с высоким/умеренным уровнем загрязнения.**

**Определение статуса «пострадавших от Чернобыля» должно быть более строгим.**

**Льготы «за радиацию» не могут предоставляться в районах, где уровни излучения соответствуют фоновым значениям для других стран Европы.**

**Высвобождение ресурсов позволит направить их на новые цели.**

*[Абалкина Ирина]*

# Предлагаемые изменения в стратегии (2)

Обеспечить надежный радиологический мониторинг

- Пересмотр системы зонирования зависит от достоверной, доступной информации о загрязнении.
- Мониторинг должен быть регулярным и надёжным, открытым для средств массовой информации
- Необходимо участие пострадавших сообществ
- Мониторинг должен охватывать все товары, производимые на территории, пострадавшей от Чернобыльской аварии, чтобы потребитель был уверен в соблюдении стандартов радиационной безопасности.

# Предлагаемые изменения в стратегии (3)

Новые способы и стандарты информирования населения:

1. Поиск новых и передовых способов информирования общественности с целью расширения знаний по безопасной жизнедеятельности в регионах, пострадавших вследствие радиоактивного загрязнения, а также чтобы успокоить население, проживающее в районах, где уровень радиационного облучения достаточно низок, чтобы представлять реальную угрозу для здоровья и общего благополучия. Это приводит к необходимости принимать меры по решению проблемы о достоверности и степени восприимчивости информации, которая не соответствовала этим требованиям в недалеком прошлом. Целевая аудитория должна быть охвачена, а информационный посыл, в котором она нуждается, усовершенствован.

2. Любая новая информационная стратегия должна основываться на всеобъемлющем подходе к пропаганде здорового образа жизни, а не просто сосредоточиться на радиационной безопасности. Медико-санитарное просвещение, направленное на сокращение внутреннего и внешнего облучения, должно быть только одним из направлений политики по укреплению здоровья и мероприятий, направленных на борьбу с основными причинами болезней и растущей смертностью в Беларуси, России и Украине.

# Предлагаемые изменения в стратегии (4)

Улучшение экономической среды

- Пересмотр законодательства в целях содействия экономическому развитию на местах
- Определение возможности интеграции в национальные стратегии конкретных мер на местном уровне
- Повышение финансовой независимости местных властей
- Облегчение доступа к кредитам через целевые фонды, кредитные союзы, кооперативные банки
- Использование международных стандартов сертификации продукции

# Кто и как обеспечит развитие

Есть теория и есть мировая практика помощи отсталым или депрессивным районам.

Среди направлений:

- поддержка действующих предприятий, развитие мелкого и среднего бизнеса;

Поддержка с/х предприятий (Беларусь); новые бизнес-проекты (Украина, Россия); Микрокредитование (Россия); Местное планирование, местное самоуправление (Украина)

- привлечение инвестиций, улучшение инвестиционного климата;

- увеличение доходов беднейших семей, стимулирование самозанятости.

[Абалкина Ирина]



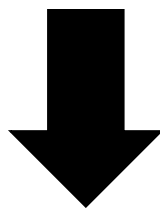
# Предлагаемые изменения в стратегии (5)

1. Финансовые выплаты физическим лицам
  - Обеспечение адресности пособий
  - Концептуальный пересмотр системы выплат
  - Разграничение помощи, оказываемой лицам в связи полученной дозой облучения от помощи территориям с определенным уровнем загрязнения.
  - Предложение "выкупа" прав на льготы взамен на предоставление стартового финансирования для новых предприятий

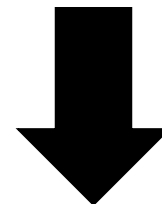
# Повышение адресности и обоснованности пособий

**Большинство выплат:**

- не связаны с влиянием радиации на здоровье;**
- носят социально-экономический характер;**
- не связаны с конкретной потребностью в них.**



**адресность  
обоснованность**



**Программа помощи  
нуждающимся**

**Чернобыльская  
программа**

*Абалкина Ирина]*

# Предлагаемые изменения в стратегии (6)

2. Финансовые перечисления местным органам власти

- Заключение соглашений между центром и регионами/местными сообществами
- Концентрация финансирования, выделяемого на Чернобыльские программы, в крупные фонды, находящиеся в распоряжении местных органов власти, сообществ
- Органам администрации местных сообществ проще определить насущные потребности

# **Поддержка с/х предприятий (Беларусь)**

**Проведение защитных мер, направленных на получение чистой продукции**

**Адресная реабилитация сельскохозяйственных предприятий, их переспециализация, техническая модернизация производства**

**Ориентация на занятость сельского населения на с/х предприятиях**

**Улучшение условий проживания на селе**

# **Свинокомплекс в с. Шеломы (Россия)**

**Восстановление свинокомплекса было начато в 2001 г. на средства частных инвесторов.**

**В течение первых 3-х лет производство было убыточным.**

**В настоящее время комплекс – это около четверти 25% поголовья свиней в хозяйствах Брянской области.**

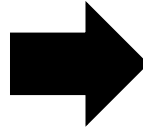
**Свинокомплекс обеспечивает 130 рабочих мест.**

# С. Словечне, Украина

**Champilz mushrooms and berries – предприятие, экспортирующее грибы и ягоды, организовано иностранным инвестором.**



# Ребрендинг



**Натуральная, экологически чистая продукция!**

# **Фонд «Новый мир» - микрокредиты**

**Проект начат в 2006 году в Брянской области на средства ПРООН. С 2007 г. выдан 151 займ, возвращен 81.**

**После окончания финансирования со стороны ПРООН проект оказался устойчивым. В фонд на 2010 год предусмотрено 5 млн. руб. из бюджетных средств Брянской области и 20 млн. – из Минэкономразвития.**

**<http://business32.ru/>**



# Фонд «Новый мир» - наиболее успешные проекты



# Роль местного планирования



**В 2005 г. город Коростень (Украина) принял стратегический план развития до 2014 года – «привлекательный и комфортабельный город с высоким уровнем жизни, благополучным и активным сообществом горожан».**

# Кто может изменить жизнь на загрязненных территориях?

Вариант ответа	Число ответов
Правительство	363
Президент	219
Международные организации	193
Жители	168
Ученые	164
Руководители	122

Опрос жителей в рамках ИКРИН, Россия,  
2003 год.

# Человеческий фактор

**Преодоление культуры зависимости**

**Поощрение личной инициативы**

**Наличие грамотных руководителей**

**Наличие местных лидеров**

**Наличие желания и умения работать**

# Благоустройство территории



# Заключение

Изменения в стратегии, особенно предусматривающие льготы, пока «легче обсуждать, чем принять»:

- необходимо открытое обсуждение и принятие решения
- Необходимость пересмотра очевидна, и является срочной задачей, учитывая непомерные финансовые затраты
- В выводах Чернобыльского форума ученые подчеркивают необходимость изменений
- ПРООН и другие агентства ООН, а также международные доноры готовы предоставить экспертизу для поддержки обсуждения новой стратегии в трех странах

# От «сверху-вниз» на «снизу-вверх»



**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ**

**Jerzy Osiatynski**



*Europe and the CIS*