

**ТОТАЛЬНАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ:
СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ
НЕОБХОДИМОСТЬ?**

Тотальная организация (total institution or total organization) — социальная организация (тюрьмы, монастыри, госпитали с длительным пребыванием, школы-интернаты и т.д) в которой членам приходится жить в изоляции от остального общества (Гофман, 1961). В "нормальной" социальной жизни люди живут в собственных домах, работают, спят, едят и участвуют в проведении досуга в разных местах, а в тотальных организациях социальная деятельность ограничена одним местоположением, и нет никакой возможности хоть как-то спастись от административных правил или господствующих ценностей.

Изучение такой формы жизни концентрировалось на социологических и социально-психологических последствиях (например, институционализации), существующих и для тех, кто командует, и для тех, кто находится в подчиненном положении. Согласно Гофману, в подобных учреждениях (например, пансионе или тюрьме) нередко разнообразны "унижения" (в частности, изъятие личного имущества), в результате чего для соответствия требованиям человеку необходимо перестраиваться в такой степени, какая никогда не была бы достигнута в более открытых социальных контекстах. Эта перестройка, однако, никогда не бывает полной. Для "культуры сокамерников" всегда остается возможность проявлять определенный контроль над формальной организационной структурой тотальной организации



В наше время, когда мы слышим слово «тоталитаризм», мы подразумеваем режимы А. Гитлера, Б. Муссолини и И. Сталина. Среди критиков подобное применение понятия «тоталитаризм» вызывает некие споры. Некоторые не согласны с тем, что приравнивают политические системы сталинизма и фашизма. Так как считают противопоставлением обвиняемых в тоталитаризме режимов демократии. Но бесспорно, есть схожесть.

А.ГИТЛЕР

И.СТАЛИН



Ряд определяющих признаков тоталитарного общества:

1. Наличие одной идеологии, на которой построена политическая система общества.



2. Наличие одной партии, руководимой диктатором, которая сливается с государственным аппаратом и тайной полицией.

3. Высокая роль государственного аппарата, проникновение государства практически во все сферы жизни общества.

4. Отсутствие плюрализма в средствах массовой информации.



Жёсткая идеологическая цензура. Уголовное наказание за распространение независимой информации.



6. Большая роль государственной пропаганды, манипуляция массовым сознанием населения.
7. Отрицание традиций, в том числе традиционной морали, и полное подчинение выбора средств поставленным целям (построить «новое общество»).
8. Массовые репрессии и террор со стороны силовых структур.
8. Уничтожение индивидуальных гражданских прав и свобод.
9. Централизованное планирование экономики.
10. Контроль правящей партии над вооружёнными силами и распространением оружия среди населения.
11. Приверженность экспансионизму.
12. Административный контроль над отправлением правосудия



Следует перечислить мнения разных философов и социологов:

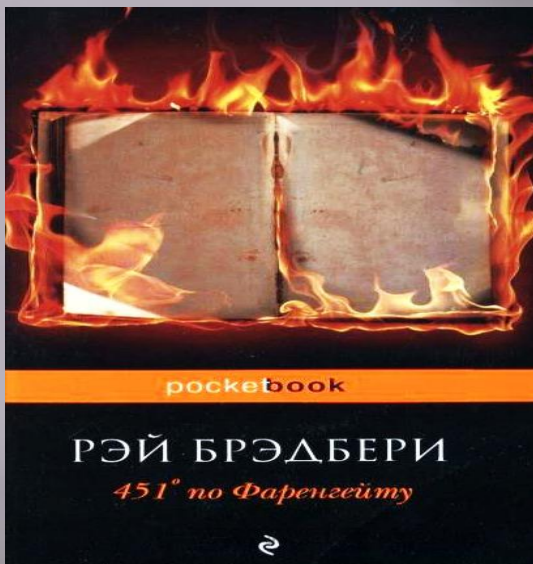
- 1. Ханна Арендт. Центр внимания – масштабный террор (Холокост, ГУЛАГ) По её мнению, идеология становилась связующим звеном между отдельными людьми и делала их беззащитными перед государством, в том числе, перед произволом диктатора. (Истоки тоталитаризма 1951)*
- 2. Дж. Талмон ввёл термин «тоталитарная демократия» для обозначения режима, основанного на принуждении, в котором граждане, формально обладая избирательным правом, на практике лишены возможности оказывать влияние на процесс принятия государственных решений.*
- 3. К. Фридрих. Центральным тезисом является утверждение, что в тоталитарном СССР «страх и согласие стали сямскими близнецами».*

Критическая теория Франкфуртской школы.

Согласно философам франкфуртской школы, современное общество существует за счет навязываемого культа потребления. По их мнению, культурная унификация, снижение критического мышления и дальнейшее стирание грани между частным и публичным существованием влекут за собой тоталитаризм.

Тема тоталитаризма отражена во многих произведениях писателей XX и XXI века, в основном эти произведения в жанре **«антиутопия»**.

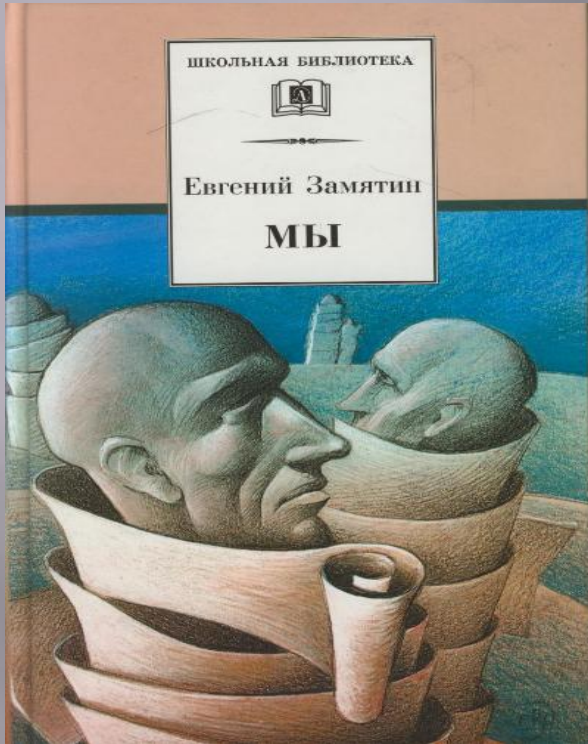
К примеру я могу привести несколько произведений, которые, по моему мнению следовало бы почитать.



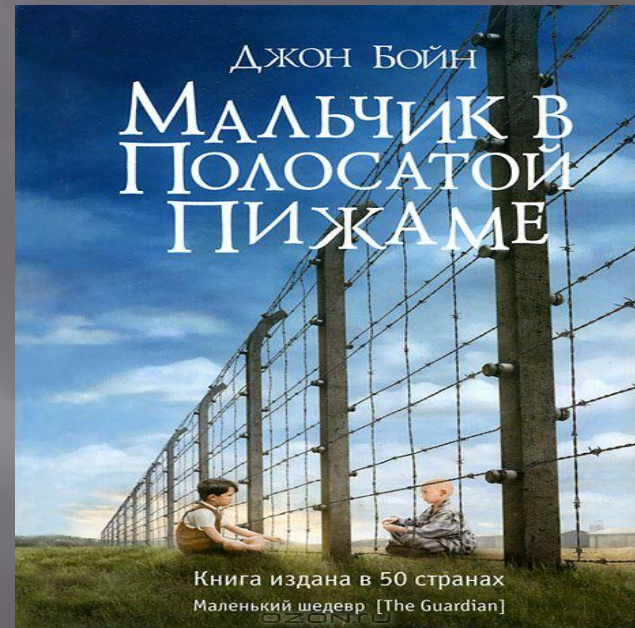
Р. Брэдбери рассказывает о тоталитарном обществе, в котором литература находится под запретом, а пожарные должны сжигать все запрещённые книги, которые обнаружат, причём — вместе с жилищами владельцев. В случае неповиновения



В этом романе государство ведет жестокий тоталитарный строй. Жители лишены гражданских прав и индивидуальности. В партийном обществе помимо культа личности Большого Брата и беспрекословного подчинения властям, все обязаны придерживаться пуританских взглядов и всем молодым людям рекомендуют входить в так называемый Молодёжный Антиполовой Союз, где им внушается отвращение к половым связям и любви. Любовь является мыслепреступлением, а браки заключаются исключительно в репродуктивных целях.



Этот роман описывает общество жёсткого тоталитарного контроля над личностью (имена и фамилии заменены буквами и номерами, государство контролирует даже интимную жизнь).



Заключение

- ▣ Проанализировав все вышесказанное, я могу сказать, что есть минусы и плюсы тотальных обществ.
- ▣ Начнем с плюсов!
- ▣ 1. Страна с тоталитарным режимом, допустим СССР во время Сталина, могла решить любую мировую проблему! Вторая мировая война выиграна в основном благодаря этому режиму. Кроме того, Эта страна была единственной в мире, которая могла держать "Баланс сил" в мире.
- ▣ 2. Плюс для трудящегося - никогда не умрёшь с голоду, даже на самой дешёвой работе зарплата (а в случае войны - пайка) достаточно для выживания. Еда стоила копейки.
- ▣ 3. Плюс для деятеля - за реальные дела получали и почёт, и уважение, и госпремии.
- ▣ 4. Плюс для потребителя - дефицитные товары и предметы роскоши распределялись в основном не за деньги, а за трудовые успехи.
- ▣ 5. Плюс для живущего - квартиры раздавались бесплатно (хотя и очередь 15-20 лет) , квартплата мизерная.
- ▣ 6. Плюс для больного - врачи работали не ради денег, а ради помощи людям.
- ▣ 7. Плюс для путешественного - дёшево и быстро можно поехать куда угодно в пределах 1/6 части планеты! Ни таможен, ни паспорт контроля.
- ▣ И еще плюс для хороших людей - не приходилось подозревать незнакомого в корысти, бояться преступников. И я считаю что, плохого нет в том, что государство обеспечивает населению безопасность И если в обществе есть контроль, следовательно, будет порядок! .Да, конечно, прямо таки тотальный контроль во всех сферах жизни не нужен, человек должен быть свободным в своем выборе.

МИНУСЫ

1. Минусы в основном в сознании тунеядцев, которым участковый мешал прохлаждаться. капал на мозги и требовал устроиться на работу.

2. Минусы в представлениях болтунов, дуращих людям мозги и за свою болтовню требовавших почёта, уважения и пайки хлеба.

3. Огромный минус по мнению воров, которым негде было отovarить наворованное - границы закрыты.

