

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА НА ТЕМУ

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПСИХОЛОГА ПО
ПРЕОДОЛЕНИЮ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
ШКОЛЬНОЙ ДЕЗАДАПТАЦИИ
ПЕРВОКЛАССНИКОВ**

Автор дипломной работы:
Москвина Мария Ильинична,
студентка 5 курса

Научный руководитель:
Беленкова Лариса Юрьевна,
кандидат психологических,
доцент кафедры психологии

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Поступление ребенка в школу считается одним из **переломных моментов** его жизни, который сопряжен с эмоционально-стрессовой ситуацией, поскольку изменяется привычный стереотип поведения, возрастает психоэмоциональная нагрузка.

Проблема школьной дезадаптации в связи с нарастающей распространенностью этого явления среди учащихся общеобразовательных школ в последние годы привлекает внимание разных специалистов: педагогов, психологов, дефектологов, детских психиатров и невропатологов, педиатров, социологов и других.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Адаптация - перестройка познавательной, мотивационной и эмоционально-волевой сфер ребенка при переходе к систематическому, организованному школьному обучению.

Дезадаптация – совокупность признаков, свидетельствующих о несоответствии социопсихологического и психофизиологического статусов ребенка требованиям ситуации школьного обучения, овладение которой по ряду причин становится затруднительным, а в крайнем случае – невозможным.

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ

Два ведущих направления в изучении проблем школьной дезадаптации:

- Для успешного обучения в школе ребенок должен свободно ориентироваться в пространстве, владеть основными пространственными понятиями, в противном случае нередко связывают школьную дезадаптацию с неуспеваемостью и «проблемными детьми»
- Л. С. Славина,
И. В. Дубровина,
В. К. Шишмаренков,
Е. Е. Данилова,
А. Д. Воронова,
Л. А. Шаповалова
- по развитию пространственных представлений именно в дошкольном периоде.

- связывают школьную дезадаптацию с нервно-психическими расстройствами

Т. П. Симеон, М. С. Вроно, В.
В. Ковалев, В. Е. Коган, Н. Е.
Полякова, В. С.
Мухина, М. Н.
Розенкова,
Т. Н. Колесниченко,
В. Н. Турчина

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ

Происходящие в последние десятилетия процессы становления социально-психолого-педагогической помощи и поддержки школьников, ее активное включение в учебно-воспитательный процесс образовательных учреждений позволило **разработать немало профилактических, диагностических, коррекционных программ предупреждения, профилактики и преодоления нежелательных вариантов детского развития и повышения адаптационных возможностей учащихся начальной школы.**

Однако большинство существующих программ направлены на развитие интеллектуальных компонентов школьной готовности, а развитию других составляющих уделяется очень мало внимания. Поэтому нами **была предпринята попытка решить эту проблему.**



ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

С целью изучения психологических особенностей процесса школьной адаптации первоклассников (познавательные процессы, обучаемость ребенка, сформированность элементов учебной деятельности, внутреннего плана действий, учебной мотивации ребенка, уровень притязаний, интересы) был проведен **констатирующий эксперимент на базе МБОУ «СОШ № 7» г. Рузаевка.**
В исследовании приняли участие **24 первоклассника** в возрасте 7-8 лет, среди них мальчиков – 12, девочек – 12.

ЗАДАЧИ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1) определить уровень школьной адаптации первоклассников

2) выявить группы школьников, испытывающих трудности адаптации, и определить характер и природу трудностей в каждом случае

3) изучить особенности познавательной, коммуникативной, личностной сфер первоклассников, характеризующие процесс школьной адаптации

ЗАДАНИЯ НА ЭТАПЕ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА


В работе была использована следующая батарея методик, направленных на:



определение социально-педагогического статуса первоклассников (опросник Л. М. Ковалёвой)




исследование познавательной сферы – методика Д. Векслера (адаптированный вариант методики А. Ю. Панасюк)



изучение личностной сферы – проективный тест личностных отношений, социальных эмоций и ценностных ориентаций «Домики»;

изучение уровня тревожности (тест «Несуществующее животное»);
исследование мотивационной готовности к школьному обучению (проективные рисуночные методики: «Я в школе», «Рисунок семьи»)



изучение коммуникативной сферы – определение эмоционального климата в семье и зависимости между типом воспитания и школьной дезадаптацией ребенка (методика А. Я. Варга, В. В.

Столина)

ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДИК КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Опросник Л. М. Ковалёвой

дает информацию о психолого-педагогическом статусе первоклассников, их готовности к школьному обучению

Методика Д. Векслера (в адаптации А. Ю. Панасюк)

дает характеристику различных аспектов мышления: 6 субтестов вербального (словесного) и 6 субтестов невербального (действенного) мышления.

Проективный тест личностных отношений, эмоций, ценностных ориентаций А. Эткинда (в адаптации О. А. Ореховой)

диагностирует эмоциональную сферу ребенка в отношении высших эмоций, личностных предпочтений и деятельностных ориентаций посредством трех заданий по раскрашиванию

Проективные рисуночные тесты (несуществующее животное; рисунок школ; рисунок семьи)

выявляет уровень тревожности и агрессивности у школьников и особенности внутрисемейных отношений школьников

Опросник родительского отношения (А. Я. Варга, В. В. Столина)

выявляет родительские отношения у лиц, обращающихся за психологической помощью по вопросам воспитания детей и общения с ними

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Результаты констатирующего эксперимента отражены в Приложении 6. Нами было выделено **три группы детей** в соответствии с показателем общего уровня интеллектуального развития.

1 группа

хорошо адаптировавшиеся к школьным условиям, успешно обучающиеся дети (всего 11 человек); их коэффициент дезадаптации составил от 5,7 % до 12,4 %;

неуспевающие по некоторым предметам дети, со сниженным уровнем интеллектуального развития (6 человек), им была свойственна **средняя степень дезадаптации**; в эту группу вошли дети коэффициент дезадаптации которых составил от 21,4 % до 27,1 %;

2 группа

плохо обучающиеся, со сниженным уровнем интеллектуально-познавательной деятельности (всего 13 человек), которая впоследствии была разбита на 2 группы:

дети с выраженным проявлением дезадаптации, выражающемся в низкой успеваемости при достаточно хорошем уровне интеллекта (всего 7 человек), коэффициент дезадаптации которых составил от 31,4 % до 38,6 %.

В результате многомерного изучения первоклассников (диагностических данных, экспертной оценки, данных наблюдения), мы пришли к выводу, что 25 % испытуемых оказались в зоне риска по дезадаптации и еще 29,2 %, чья адаптация признана частичной.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 4 – Распределение школьников по группам в зависимости от уровня дезадаптации по методике Л. М. Ковалевой на этапе констатирующего эксперимента.

Количество школьников					
1 группа высокий уровень адаптации		2 группа средний уровень дезадаптации		3 группа низкий уровень дезадаптации	
абс.	%	абс.	%	абс.	%
11	45,8	7	29,2	6	25

Таблица 9 – Распределение школьников по группам в зависимости от уровня интеллектуального развития по методике Д. Векслера на этапе констатирующего эксперимента.

Группы школьников					
1 группа высокий уровень интеллекта		2 группа средний уровень интеллекта		3 группа низкий уровень интеллекта	
Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
11	45,8	7	29,2	6	25

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

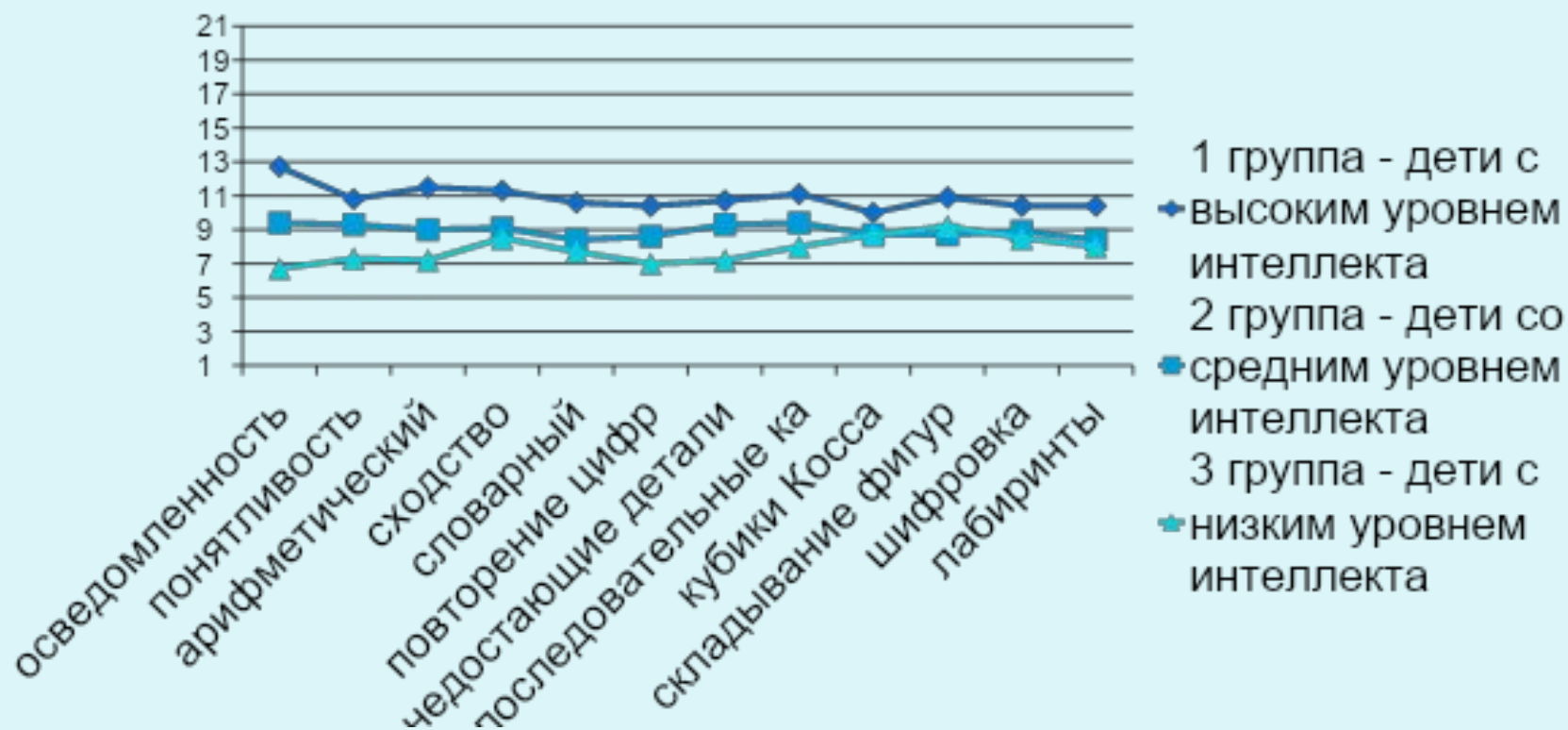


Рисунок 1 – Среднегрупповые интеллектуальные профили первоклассников к методике Векслера на этапе констатирующего эксперимента.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 13 – Общий уровень адаптации-дезадаптации первоклассников на этапе констатирующего эксперимента (методика «Домики»).

Группы школьников	1 группа				2 группа				3 группа			
	наличие		отсутствие		наличие		отсутствие		наличие		отсутствие	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
тревожность	6	54,5	5	45,5	6	85,7	1	14,3	4	66,7	2	33,3
агрессивность	2	18,2	9	81,8	6	85,7	1	14,3	4	66,7	2	33,3

Таблица 14 – Наличие тревожности и агрессивности у первоклассников на этапе констатирующего эксперимента.

Количество первоклассников					
Достаточный		Частичный		Недостаточный	
абс.	%	абс.	%	абс.	%
11	45,8	7	29,2	6	25

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 15 – Наличие мотивации к учению у первоклассников на этапе констатирующего эксперимента.

Показатели мотивации	Высокая мотивация (30 баллов)		Положительное отношение к школе (20 баллов)		Негативное отношение (10 баллов)		Среднее значение
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	
1 группа	7	63,6	2	18,2	2	18,2	26,4
2 группа	2	28,6	-	-	5	71,4	15,7
3 группа	-	-	1	16,7	5	83,3	11,7

Таблица 16 – Преобладание того или иного типа воспитания в обследуемых группах на этапе констатирующего эксперимента.

Тип воспитания	1 группа		2 группа		3 группа	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
«кооперация»	7	63,6	-	-	-	-
«симбиоз»	2	18,2	2	28,6	3	50
«авторитарная гиперсоциализация»	2	18,2	1	14,3	1	16,7
«инфантилизация»	-	-	4	57,1	2	33,3

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ФОРМИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Исходя из этого требовалась комплексная психолого-педагогическая работа по преодолению школьной дезадаптации выше названных групп детей.

ЗАДАЧИ ФОРМИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1) создать оптимальные условия для адаптации учащихся к школьному обучению

2) актуализировать мотивацию обучения, помочь ребёнку принять позицию школьника

3) помочь в освоении навыков коммуникативного общения, умения принимать новый коллектив и уважительно относиться к каждому из его участников;
научить навыкам учебного сотрудничества с учителем и одноклассниками

4) помочь справиться с неосознанными проявлениями и функциональными состояниями (тревога, агрессия, страх и т. д.).

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Занятия проводились один раз в неделю с 13 школьниками 1-го класса СОШ № 7 г. Рузаевки.

С целью поддержки первоклассников в начале учебного года нами был разработан **цикл коррекционно-развивающих занятий** по программе сопровождения адаптации и профилактики дезадаптации первоклассников «Сказочная мозаика».

Программа направлена на:

- 1) знакомство детей друг с другом, с правилами школьной жизни;
- 2) развитие саморегуляции, преодоление трудностей в интеллектуальной сфере, эмоциональном состоянии, поведении, общении;
- 3) предупреждение и снижение тревожности;
- 4) налаживания взаимоотношений с одноклассниками и педагогами

ЗАДАЧИ ФОРМИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1

успешного
пед.теории
онтологичес
школах
соответствую
интерактивн

2

отношений со
визуальных
наблюдения
участников
уровня
необходимых
различий,

3

устойчивой
детей, и
концепции
«Р»
• позитивной
на фоне
мотивации
учебной

ФОРМЫ РАБОТЫ НА ЭТАПЕ ФОРМИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Групповые

Индивидуальные



ГРУППОВЫЕ ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Реализация программы предусматривала **групповую форму работы** численностью 4-8 человек.

В группу включались дети, показавшие низкую когнитивную готовность к школе, испытывающие трудности в поведении и общении в различных школьных ситуациях, испытывающие трудности в эмоциональной сфере, т. е. дети, которые в данный период находятся в состоянии дезадаптации.

Программа включала **10 занятий по 35-50 минут**, в зависимости от состояния детей, сложности предлагаемых упражнений и других обстоятельств работы.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Индивидуальные занятия проводятся 1 раз в неделю в течение 20-30 минут.
Индивидуальная программа предусматривала *следующие основные шаги:*

поведения
форм и социальных норм
формирования навыков
а) работа по развитию систем
программирования
всприятия, контроля
1) работа с эмоциональ-ными состоянием, мотивацией и самооценкой
актов
направленных действий
2) работа по развитию систем

ОРГАНИЗАЦИОННО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

В структуру занятий включались следующие этапы:

ритуалы
приветствия-
прощания

```
graph LR; A[ритуалы приветствия-прощания] --> B[разминка]; B --> C[психотехнические упражнения и приёмы]; C --> D[рефлексия занятия];
```

разминка

психотехнические
упражнения и
приёмы

рефлексия
занятия

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Результаты повторного опроса учителя по методике Л. М. Ковалевой, выявляющего наличие дезадаптации у школьника, представлены в Приложении 9.

По результатам опроса по методике Л. М. Ковалёвой были выделены три группы детей:

первая группа – коэффициент дезадаптации от 0 до 14 %, высокая степень адаптации; коэффициент дезадаптации этих детей составил от 5,7 % до 12,9 %;

вторая группа – коэффициент дезадаптации от 15 до 30 %, средняя степень дезадаптации; в эту группу вошли дети коэффициент дезадаптации которых составил от 18,6 % до 20 %;

третья группа – коэффициент дезадаптации выше 30 %, «группа риска» не была выявлена вообще.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

В первую группу (высокая степень адаптации) на этапе контрольного эксперимента вошли **75 %** испытуемых, которые легко справляются с трудностями школьной жизни, обладая достаточно широким кругом познавательных интересов, они общительны, доброжелательны, легко вступают в контакт как со сверстниками, так и со взрослыми, с удовольствием отвечают на уроках. В то время как на этапе констатирующего эксперимента таковых было лишь **45,8 %** детей.

Во вторую группу (средняя степень дезадаптация) вошли **25 %** детей, которые до формирующего эксперимента имели высокую степень дезадаптации. По-прежнему, эти дети отличаются некоторой неравномерностью развития: при высоких показателях развития мышления у них страдает произвольность поведения, проявляется инфантилизм. На уроках они отвлекаются, поэтому не успевают вовремя выполнить задание, требуют к себе постоянного внимания учителя. К концу формирующего эксперимента они уже были более адаптированы.

Третья группа (высокая степень дезадаптации) на этапе контрольного эксперимента выявлена не была.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Изучение динамики развития интеллектуально-познавательной деятельности школьников осуществлялось нами по методике Д. Векслера.

Результаты исследования интеллекта отражены в приложении 9.

На этапе контрольного эксперимента были зафиксированы следующие показатели в выделенных нами группах:

- 1-ая группа детей**, которая не была включена в опытно-экспериментальную работу и составляла 45,8 % испытуемых изначально с высокой успеваемостью и высоким уровнем интеллекта (IQ – 120–129) показала уровень интеллекта равный $IQ = 127,1$;
- 2-ая группа**, участвовавшая в формирующем эксперименте, составляла 25 % испытуемых с низкой успеваемостью и нормальным интеллектом (IQ – 110–119) показала уровень интеллекта равный $IQ = 127,6$;
- 3-ья группа**, принимавшая участие в опытно-экспериментальной работе составляла 29,2 % испытуемых с изначально низкой успеваемостью и сниженным уровнем интеллекта (низкая форма) (IQ – 80-89) показала уровень интеллекта равный $IQ = 119,8$.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Результаты повторной диагностики эмоциональной сферы ребенка в части высших эмоций социального генеза, личностных предпочтений и деятельностных ориентаций осуществлялось нами с использованием теста «Домики» А. Эткинда, которые представлены в Приложении 9.

Первоклассников, чей **уровень адаптации** характеризуется как **достаточный**, оказалось **75 %**, их суммарное отклонение от аутогенной нормы составило менее 10 баллов. Для них характерно преобладание положительных эмоций: они веселы, счастливы, настроены оптимистично; они успешно прошли период адаптации к школе при помощи педагога-психолога.

Первоклассников, чей **уровень адаптации** характеризуется как **частичный** оказалось **25 %**, их суммарное отклонение от аутогенной нормы (СО) оказалось в пределах 10-18 баллов. Им свойственно нормальное эмоциональное состояние, они нуждались в краткосрочной оперативной помощи со стороны педагога-психолога с тем, чтобы выявить причины неполной адаптации, дать рекомендации родителям и учителям по преодолению выявленного психологического неблагополучия, вызвавшего дезадаптацию.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

С целью определить *уровень агрессивности и тревожности у первоклассников* после проведения опытно-экспериментальной работы нами был повторно предложен проективный тест «**Несуществующее животное**», результаты которого представлены в Приложении 9.

Результаты, приведенные в таблице 27, можно интерпретировать следующим образом: наибольший процент наличия тревожности наблюдался в первой группе (45,5 %), наименьший в третьей (8,3 %).

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что тревожность и агрессивность во второй и третьей группах значительно снизилась, что подтверждает целесообразность и своевременность проведенной опытно-экспериментальной работы с дезадаптированными первоклассниками.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

С целью выявить наличие мотивации к учебе у первоклассников нами повторно был использован тест «Рисунок школы».

Результаты качественного анализа **первой группы**: высокая мотивация, учебная активность и наличие у школьников познавательных мотивов, т. е. когда на рисунке изображались учебные ситуации в **63,6 %** случаев; положительное отношение к школе, но с преобладанием игровой мотивации было отмечено в **27,3 %** случаев; негативное отношение к школе (школа изображена ночью, с плотно закрытыми или отсутствующими дверями, контур школы весь закрашен) зафиксировано в **9,1 %** случаев. Средний балл учебной мотивации – **25,5**.

Результаты качественного анализа **второй группы**: высокая мотивация отмечалась лишь у **85,7 %** испытуемых; у всех остальных **14,3 %** – положительное отношение к школе. Средний балл учебной мотивации – **28,6**.

Результаты анализа **третьей группы**: высокая учебная мотивация выявлена у **66,7 %** школьников; положительное отношение к школе у **14,3 %** испытуемых; отрицательное отношение к школе не зафиксировано. Средний балл учебной мотивации – **26,7**.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

С целью определить эмоциональный климат в семье ребенка нами был повторно использован тест «Рисунок семьи», по результатам которого прослеживается достаточно четкая взаимосвязь между уровнем школьной дезадаптации и состоянием семейных отношений.

Анализ результатов **первой группы** показывает, что разобщенность семьи наблюдается у **18,2 %** испытуемых (члены семьи расположены по разным углам рисунка, отделены друг от друга различными предметами). В **9,1 %** случае ребенок себя вообще не изобразил. Так, у **72,7 %** испытуемых не выявлены проблемы взаимоотношений в семье.

Анализ результатов **второй группы** показал, что **14,3 %** испытуемых себя рисовали отдельно от всей семьи. **14,3 %** рисовали всех членов семьи кроме себя без кистей рук, что можно интерпретировать как боязнь физического наказания. В **71,4 %** случаев не было обнаружено видимых проблем в семье.

Анализ результатов **третьей группы** показал, что в **16,7 %** изображали себя в два раза больше, чем своих родителей. В рисунках **16,7 %** испытуемых отделяли себя от остальных членов семьи животными, предметами, что может свидетельствовать о неблагоприятной обстановке в семье, отчужденности ребенка, недостаточном внимании к нему родителей. Остальные **66,7 %** испытуемых изобразили достаточно благополучную семью, где они держат за руку отца, а мать и сестра стоят рядом, т. е. эти испытуемые имеют благоприятный психологический климат в семье.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Для уточнения полученных результатов мы провели исследование *типов воспитания* во всех группах по методике А. Я. Варга, В. В. Столина.

В **первой группе**, где изначально был характерен тип воспитания «кооперация» (63,7 %), по-прежнему преобладает именно этот тип родительского отношения. В остальных случаях 18,2 % имеют место такие типы воспитания как «Симбиоз» и «Авторитарная гиперсоциализация».

Во **второй группе**, напротив, ранее отсутствовавший тип воспитания «Кооперация» начал преобладать, составив преобладает в 57,1 % случаев, при этом исчез тип воспитания «Маленький неудачник». В 42,9 % случаев по-прежнему отмечен тип воспитания «Симбиоз».

В **третьей группе** преобладает тип воспитания «Кооперация» (50 %), однако в 33,3 % случаев зафиксирован тип воспитания «Симбиоз» и в 16,7 % случаев – «авторитарная гиперсоциализация».

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 18 – Распределение школьников по группам в зависимости от уровня дезадаптации по методике Л. М. Ковалевой на этапе контрольного эксперимента.

Эксперимент	Количество школьников					
	1 группа высокий уровень адаптации		2 группа средний уровень дезадаптации		3 группа низкий уровень дезадаптации	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Констатирующий	11	45,8	7	29,2	6	25
Контрольный	18	75	6	25	-	-

Таблица 26 – Сформированность общего уровня адаптации / дезадаптации у первоклассников на этапе контрольного эксперимента (методика «Домики»).

Количество первоклассников					
Достаточный		Частичный		Недостаточный	
абс.	%	абс.	%	абс.	%
18	75	6	25	-	-

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

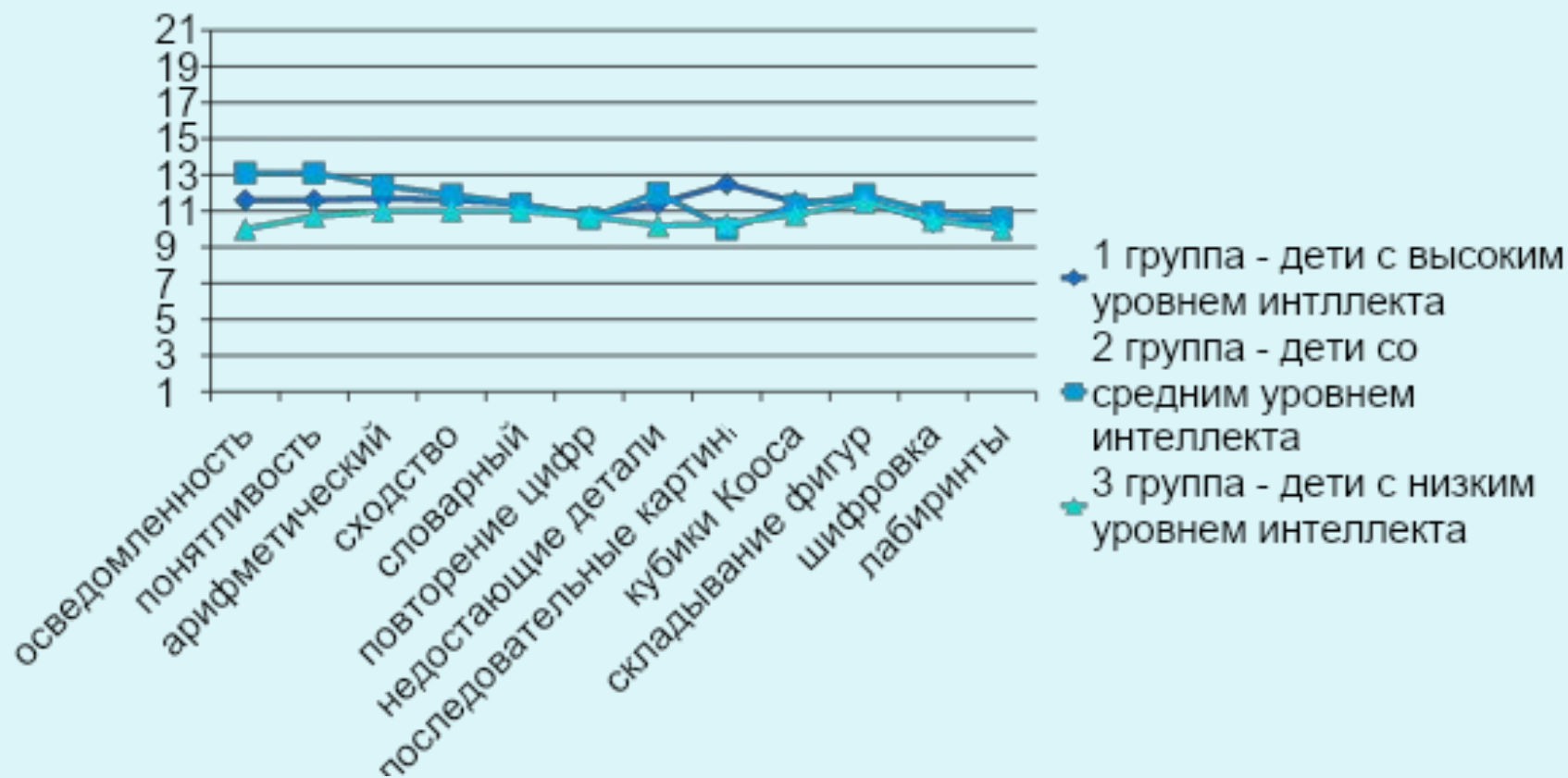


Рисунок 2 – Среднегрупповые интеллектуальные профили первоклассников к методике Векслера на этапе контрольного эксперимента.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 27 – Динамика проявления тревожности и агрессивности у первоклассников на этапе контрольного эксперимента.

Группы школьников		1 группа				2 группа				3 группа			
		наличие		отсутствие		наличие		отсутствие		наличие		отсутствие	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Тревожность	Конст. exper.	6	54,5	5	45,5	6	85,7	1	14,3	4	66,7	2	33,3
	Контр. exper.	5	45,5	6	54,5	2	28,6	5	71,4	1	16,7	5	83,3
Агрессивность	Конст. exper.	2	18,2	9	81,8	6	85,7	1	14,3	4	66,7	2	33,3
	Контр. exper.	2	18,2	9	81,8	2	28,6	5	71,4	2	33,3	4	66,7

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 28 – Динамика проявления мотивации к учению у первоклассников на этапе контрольного эксперимента.

Показатели мотивации	Высокая мотивация (30 баллов)				Положительное отношение к школе (20 баллов)				Негативное отношение (10 баллов)				Среднее значение	
	Конст. exper.		Контр. exper.		Конст. exper.		Контр. exper.		Конст. exper.		Контр. exper.		Конс т. экспе р.	Конт р. экспе р.
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%		
1 группа	7	63,6	7	63,6	2	18,2	3	27,3	2	18,2	1	9,1	26,4	25,5
2 группа	2	28,6	6	85,7	-	-	1	14,3	5	71,4	-	-	15,7	28,6
3 группа	-	-	4	66,7	1	16,7	2	33,3	5	83,3	-	-	11,7	26,7

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 29 – Преобладание того или иного типа воспитания в обследуемых группах на этапе контрольного эксперимента.

Тип воспитания	1 группа				2 группа				3 группа			
	Конст. эксперим.		Контр. эксперим.		Конст. эксперим.		Контр. эксперим.		Конст. эксперим.		Контр. эксперим.	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
«кооперация»	7	63,6	7	63,6	-	-	4	57,1	-	-	3	50
«симбиоз»	2	18,2	2	18,2	2	28,6	3	42,9	3	50	2	33,3
«авторитарная гиперсоциализация»	2	18,2	2	18,2	1	14,3	-	-	1	16,7	1	16,7
«инфантилизация»	-	-	-	-	4	57,1	-	-	2	33,3	-	-

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 11.1 - Анализ межгрупповых различий по разным показателям учащихся до и после проведения формирующего эксперимента, с помощью критерия U-Манна-Уитни

Показатель	Сумма рангов		Величина и значимость U- критерий
	U (показатели до эксперимента)	U (показатели после эксперимента)	
1. «родительское отношение»	235	431	64**
2. «неготовность к школе»	187	479	16**
3. «леворукость»	177	489	6**
4. «невротический симптом»	183	483	12**
5. «инфантилизм»	186	480	15**
6.«гиперкинетический синдром»	598,5	577,5	277,5
7. «инертность нервной системы»	638,5	537,5	237,5
8. «недостаточная произвольность психических функций»	688,5	492,5	192,5
9. «низкая мотивация учебной деятельности»	683,5	492,5	192,5
10. «быстрая утомляемость»	190,5	475,5	192,5
11. «нарушение интеллектуальной деятельности»	712	464	164

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 1.2 - Анализ межгрупповых различий группы до после проведения формирующего эксперимента по показателю «отдельные субтесты» с помощью критерия U–Манна-Уитни

Показатель	Сумма рангов		Величина и значимость U- критерий
	U (показатели до эксперимента)	U (показатели после эксперимента)	
1. первая группа	289,5	376,5	118,5*
2. вторая группа	251	415	80
3. третья группа	251	415	80

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 11.3 - Анализ различий по показателям «уровень адаптации» и «общий уровень адаптации» испытуемых до и после проведения формирующего эксперимента по критерию - φ угловое преобразование Фишера

Показатель	Показатели до эксперимента (φ_1) и показатели (φ_2) после эксперимента		Величина и значимость - критерий
	φ_1	φ_2	
1. Уровень адаптации			
- высокий уровень	2,094	1,487	2,103*
- средний уровень	1,142	1,047	0,329
- низкий уровень	1,047	0,000	3,627**
2.Общий уровень адаптации-дезадаптации			
- достаточный уровень	2,094	1,487	2,103*
- частичный уровень	1,142	1,047	0,329
- недостаточный уровень	1,047	0,000	3,627**

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 1.4 - Анализ различий групп по показателям «тревожность» и «агрессивность» испытуемых до и после проведения формирующего эксперимента по критерию χ^2 угловое преобразование Фишера

Показатель	Показатели до эксперимента (φ_1) и показатели (φ_2) после эксперимента		Величина и значимость - критерий
	φ_1	φ_2	
1. Тревожность			
- первая группа	1,661	1,481	0,624
- вторая группа	2,366	1,128	4,285**
- третья группа	1,911	0,842	3,075**
2. Агрессивность			
- первая группа	0,881	0,881	0,000
- вторая группа	2,366	1,129	4,285**
- третья группа	1,911	1,230	0,681

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 11.5 - Анализ различий групп по показателям «высокая мотивация», «положительное отношение к школе», «негативное отношение к школе» испытуемых до и после проведения формирующего эксперимента по критерию ϕ угловое преобразование Фишера

Показатель	Показатели до эксперимента (ϕ_1) и показатели (ϕ_2) после эксперимента		Величина и значимость - критерий
	ϕ_1	ϕ_2	
1. Динамика проявления мотивации к учению у первоклассников			
- <i>Первая группа</i>			
- высокая мотивация	1,846	1,846	0,000
- положительное отношение к школе	1,100	0,811	0,759
- негативное отношение к школе	1,100	0,811	0,793
- <i>Вторая группа</i>			
- высокая мотивация	2,366	1,129	4,285**
- положительное отношение к школе	0,776	0,000	0,688
- негативное отношение к школе	1,100	0,881	0,793
- <i>Третья группа</i>			
- высокая мотивация	1,911	0,000	6,620**
- положительное отношение к школе	1,230	0,842	1,344
- негативное отношение к школе	2,300	0,000	7,967**

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Таблица 1.6 - Анализ различий по показателям испытуемых экспериментальной и контрольной группы до проведения эксперимента по критерию - φ угловое преобразование Фишера

Показатель	Показатели до эксперимента (φ_1) и показатели (φ_2) после эксперимента		Величина и значимость - критерий
	φ_1	φ_2	
1. Преобладающий тип воспитания			
- <i>Первая группа</i>			
- кооперация	1,840	1,840	0,000
- симбиоз	0,881	0,881	0,000
- авторитарная гиперсоциализация	0,881	0,881	0,000
- инфантилизация	0,000	0,000	0,000
- <i>Вторая группа</i>			
- кооперация	1,713	0,000	5,934**
- симбиоз	1,428	1,129	1,036
- авторитарная гиперсоциализация	0,776	0,000	2,689**
- инфантилизация	1,713	0,000	5,934**
- <i>Третья группа</i>			
- кооперация	1,571	0,000	5,442**
- симбиоз	1,911	1,571	1,778*
- авторитарная гиперсоциализация	0,842	0,842	0,000
- инфантилизация	1,230	0,000	4,261**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, разработанная и апробированная программа сопровождения адаптации и преодоление дезадаптации первоклассников «Сказочная мозаика» позволила успешно адаптироваться первоклассникам к школьной среде и приобрести навыки, необходимые при обучении в школе.

Спасибо за внимание!!!!

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА НА ТЕМУ

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПСИХОЛОГА ПО
ПРЕОДОЛЕНИЮ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
ШКОЛЬНОЙ ДЕЗАДАПТАЦИИ
ПЕРВОКЛАССНИКОВ**

Автор дипломной работы:
Москвина Мария Ильинична,
студентка 5 курса

Научный руководитель:
Беленкова Лариса Юрьевна,
кандидат психологических,
доцент кафедры психологии