

# **ДЕЛОВОЙ РЕЙТИНГ Высшего Образования**

**Брусникин Николай Юрьевич**  
Член Генерального совета  
«Деловой России»,  
Первый заместитель Председателя Правления  
ОАО «Российские коммунальные системы»

**Москва, декабрь 2005**

# Содержание



1. **Анализ существующей ситуации.**
2. Построение системы ДЕРЕВО.
3. Анализ международного и российского опыт рейтингования вузов.
4. Разработка методики системы ДЕРЕВО.
5. План мероприятий на 2006г.

# Рост количественных показателей деятельности вузов

- Общая численность студентов на 2003/04 уч.г. в **2,3** раза превышает уровень 1995/96 уч.г.
- Численность студентов на 10 тыс. населения в 2003/04 уч.г. в **2,2** раза больше, чем в 1995 г.
- Общее число вузов на 2003/04 уч.г. в **1,7** раз больше, чем в 1993 г.

# Слабо выражена связь между получаемыми квалификациями и рынком труда

- через **3 года** после окончания вуза **менее 20%** студентов вузов работают в областях, связанных с полученной специальностью.

*(Модернизация образования: достижения и уроки. Доклад Всемирного банка. Сентябрь, 2004 г.)*

# Свидетельства неудовлетворенности качеством вузовской подготовки

- Со стороны **образовательного сообщества**
  - большое число публикаций о проблемах
  - популярная тема круглых столов и т.п. мероприятий
  - обозначена как политическая проблема
- Со стороны **домохозяйств**
  - дискуссии, в т.ч. в СМИ
  - работа в период обучения в вузе – компенсация низкого качества подготовки
- Со стороны **работодателей**
  - проблемы с подбором квалифицированных молодых специалистов

# Действия работодателей:

- Развитие внутрикорпоративных систем обучения, систем обучения на рабочем месте.
- Организация летних и т.п. стажировок.
- Проведение семинаров, тренингов и деловых игр со студентами.
- Введение специальных программ отбора выпускников и пр.


**НО**

- **Усилия слабо скоординированы, нет системности.**
- **Зачастую ориентация на случайно отобранные вузы.**

*(Проект «Разработка предложений по совершенствованию профессионального образования с участием работодателей». Министерство образования и науки РФ, «Деловая Россия», 2005)*

**Цель –  
разработать рейтинг  
вузов, отражающий  
предпочтения и запросы  
работодателей**

# Содержание

1. Анализ существующей ситуации.
-  2. **Построение системы ДЕРЕВО.**
3. Анализ международного и российского опыта рейтингования вузов.
4. Разработка методики системы ДЕРЕВО.
5. План мероприятий на 2006г.






**ПРОДЕЛАННАЯ РАБОТА**  
**(ноябрь – декабрь 2005 г.)**

**1 и 2 этапы. Ноябрь - декабрь 2006.**  
**Анализ опыта рейтингования вузов**  
**и Разработка методики**

- 1) Проведен анализ зарубежного и российского опыта.
- 2) Определена теоретическая схема.
- 3) Сформулированы необходимые информационные запросы.
- 4) Подготовлен план сбора требуемых данных.
- 5) Разработана методика построения рейтинга.

# Содержание

1. Анализ существующей ситуации.
2. Построение системы ДЕРЕВО.
-  3. **Анализ международного и российского опыт рейтингования вузов.**
4. Разработка методики системы ДЕРЕВО.
5. План мероприятий на 2006г.

# Международный опыт рейтингования вузов (1)

## Рейтинг 50 лучших бизнес-школ, подготовленный U.S. News and World Report (США)

*Год создания – 1983г.*

*Пример используемых показателей:*

- Академическая репутация.
- Репутация у работодателей.
- Начальная зарплата выпускников.
- % выпускников, нашедших работу к моменту окончания.
- % выпускников, нашедших работу не позднее 3 месяцев с момента окончания.
- Средний балл GMAT (международный тест на математические и аналитические способности для желающих поступить на аспирантские программы бизнес-школ).
- Средний балл при поступлении.
- Процент принятых студентов.

## Международный опыт рейтингования вузов (2)

### Международный рейтинг Приложения к газете Таймс (Великобритания).

*Год создания – 1993г.*

*Пример используемых показателей:*

- Международная известность преподавателей.
- количество иностранных преподавателей и студентов.
- Отношение числа студентов к численности преподавателей.
- Индекс цитирования научных работ.

## Международный опыт рейтингования вузов (3)

### Всемирный рейтинг Шанхайского университета (КНДР) - 500 лучших университетов мира

Год создания – 2003г.

*Пример используемых показателей:*

- Лауреаты Нобелевской премии или медалей Филдса среди выпускников.
  - Лауреаты Нобелевской премии или медалей Филдса среди работников.
  - Часто цитируемые ученые, работающие в 21 предметной области.
  - Статьи, опубликованные в журналах Nature и Science.
  - Статьи, вошедшие в индексы научной цитируемости.
  - Академические достижения относительно размера института.
- ✓ *В 2005 году в рейтинг вошли два российских вуза:  
МГУ им. Ломоносова (66 место) и Санкт-Петербургский государственный университет (343 место).*

## □ **Министерство образования и науки Российской Федерации**

*Год создания – 2001г.*

*Пример используемых показателей:*

- Квалификация профессорско-преподавательского состава.
- Обеспеченность учебно-лабораторной базой.
- Обеспеченность местами в общежитии.
- Число защищенных в советах вуза диссертаций.
- Объем госбюджетных научных работ.

### □ Профессиональные ассоциации и общественные организации

*Пример используемых показателей:*

- интеллектуальный и личностный потенциал студентов (Фонд В.Потанина)
  - профессиональный уровень молодых преподавателей (Фонд В.Потанина)
  - удовлетворенность государства (РейтОР)
- ✓ *Примеры: фонд В.Потанина, Ассоциации Технических Университетов, Ассоциации Инженерного образования, РейтОР и др.*




## □ СМИ

*Пример используемых показателей:*

- характеристика контингента студентов
- характеристика профессорско-преподавательского
- состава
- характеристика программ и условий обучения

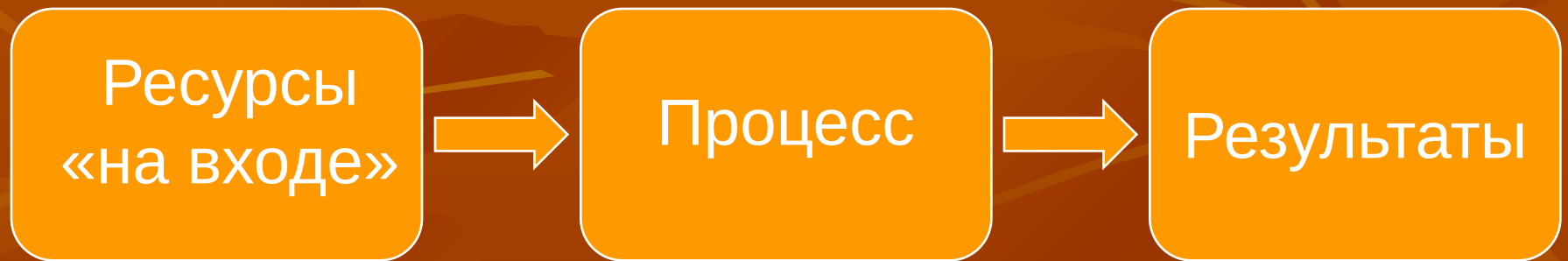
✓ *Примеры: журнал «Карьера» и другие издания.*

# Содержание

1. Анализ существующей ситуации.
2. Построение системы ДЕРЕВО.
3. Анализ международного и российского опыта рейтингования вузов.
-  4. **Разработка методики системы ДЕРЕВО.**
5. План мероприятий на 2006г.

## *Разработка методики системы ДЕРЕВО (1)*

**Что характеризуют показатели,  
используемые для оценки  
образования:**



## **Теоретическая схема: выделение «результатов»**

Обучение в вузе дает выпускнику:

- **Знания и навыки**
  - Общие – например, умение грамотно формулировать предлагаемые решения
  - Специальные, относящиеся непосредственно к области полученной профессиональной подготовки
- **Социальные связи**

## **Информационные запросы**

Выделены следующие блоки показателей:

- Положение и продвижение выпускников вуза на рынке труда.
- Оплата труда выпускников вуза.
- Востребованность выпускников вуза у работодателей.
- Оценка результатов подготовки.
- Усилия вуза по обеспечению качества подготовки.

## Методика построения рейтинга

- Определение места вуза по каждому из показателей.
- Подготовка промежуточных рейтингов.
  - Рейтинг оценки выпускников вуза на рынке труда – *рассчитывается по показателям:*
    - Положение и продвижение выпускников вуза на рынке труда
    - Оплата труда выпускников вуза
  - Рейтинг оценки качества подготовки выпускников вуза – *рассчитывается по показателям:*
    - Востребованность выпускников вуза у работодателей
    - Оценка результатов подготовки
- Расчет интегральных позиций вузов по всем рассматриваемым показателям.

## **Сбор данных**

- 1. Опрос молодых специалистов и сотрудников кадровых служб 400 ведущих российских компаний (рейтинг «Эксперта»).**
- 2. Анализ данных кадровых агентств.**
- 3. Анализ данных вузов.**

# *СБОР ДАННЫХ . Опрос молодых специалистов (1)*

## 1 БЛОК. Старт выпускников на рынке труда.

- Когда устроился на первое место работы
- Как устроился на первое место работы (каналы трудоустройства)
- Характеристики первого места работы
  - Размер компании
  - Тип позиции
  - Продолжительность работы на первом месте работы.

## 2 БЛОК. Положение и продвижение на рынке труда.

- Когда устроился на текущее место работы
- Как устроился на текущее место работы (каналы продвижения)
- Характеристики текущего места работы
  - Тип позиции
  - Характер обязанностей
  - Наличие подчиненных и их характеристики.



## *СБОР ДАННЫХ . Опрос молодых специалистов (2)*

3 БЛОК. Наличие связей с вузом, который окончил.

4 БЛОК. Динамика оплаты труда.

- Размер оплаты труда на первом месте работы.
- Размер оплаты труда в настоящее время.
- Оценка средних темпов изменения размеров оплаты труда с момента окончания вуза.
- Наличие дополнительных условий на рабочем месте (бонусы, страховки, компенсация расходов на связь, служебный автомобиль и пр.)

## *СБОР ДАННЫХ. Опрос кадровых служб*

- Частота посещения работодателями студентов вуза – организация презентаций компании и «ярмарок вакансий».
- Тип и общая доля стажировок, предложенных студентам вуза для прохождения.
- Наличие и характеристики договоров о сотрудничестве между компанией и вузами.
- Наличие совместной работы студентов с работодателями (составление бизнес-планов, организация мастер-классов и т.п.).
- Участие студентов в конкурсах, организованных работодателями.
- Наличие предпочтений относительно вузов.

## *СБОР ДАННЫХ. Анализ данных кадровых агентств*

- Размер оплаты труда, предлагаемой молодым специалистам.
- Наличие на рынке труда запросов о выпускниках конкретного вуза.
- Тип востребованных компетенций.

## *СБОР ДАННЫХ. Анализ данных вузов (1)*

### **1. Востребованность выпускников вуза у работодателей**

- Тип и общая доля стажировок, предложенных студентам вуза для прохождения
- Частота посещения работодателями студентов вуза – организация презентаций компании и «ярмарок вакансий
- Наличие договоров о сотрудничестве между вузом и работодателями
- Объем финансирования работодателями вуза
- Наличие совместной работы студентов с работодателями (составление бизнес-планов, организация мастер-классов и т. п.)
- доля частично занятых студентов
- доля временно (2-3 мес.) занятых студентов
- участие студентов в конкурсах, организованных работодателями

## *СБОР ДАННЫХ. Анализ данных вузов (2)*

### **2. Оценка результатов обучения в вузе**

- **Знания:**
  - Доля выпускников, трудоустроившихся по специальности
  
- **СВЯЗИ:**
  - Наличие обращений за молодыми специалистами со стороны бывших выпускников
  - Наличие «клуба» выпускников

## *СБОР ДАННЫХ. Анализ данных вузов (3)*

### **3. Усилия вуза по обеспечению качества подготовки**

- Вступительные стандарты
- Академические достижения сотрудников вуза
- Развитие образовательных программ, ориентированных на рынок
- Средние затраты на образование одного студента

## *СБОР ДАННЫХ. Анализ данных вузов (4)*

### **Дополнительно: независимое обследование вузов**

- Оценка результатов подготовки
  - Выявление востребованных на рынке труда общих и специальных компетенции
- Усилия вуза по обеспечению качества подготовки
  - Академические достижения сотрудников вуза
  - Вступительные стандарты
  - Развитие образовательных программ, ориентированных на рынок

## Отличия системы **ДЕРЕВО** от существующих аналогов

- Фокусировка на основном «продукте» системы высшего образования – **востребованных** в наиболее крупных и влиятельных компаниях молодых специалистах.
- Акцент на **результатах** процесса вузовского обучения.
- Позволяет выявить и учесть **лучшие практики** организации подготовки молодых специалистов.



## **Условия легитимности методики**

- Обоснованность используемых показателей
  - ✓ Анализ опыта
  - ✓ Адекватность используемых гипотез (т.е. теоретических подходов, из которых они следуют)
- Широкое обсуждение, расширение числа привлеченных к дискуссии представителей заинтересованных сторон
- Качество реализации методики

# Содержание

1. Анализ существующей ситуации.
2. Построение системы ДЕРЕВО.
3. Анализ международного и российского опыта рейтингования вузов.
4. Разработка методики системы ДЕРЕВО.
5. **План мероприятий на 2006г.**



# *ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ НА 2006 г. (1)*

## 3 этап. Декабрь 2005-февраль 2006.

### **Обсуждение методики.**

- создание Наблюдательного совета;
- общественное обсуждение методики;
- создание сайта для обсуждения методики;
- оценка методики рейтингования представителями Министерства образования и науки РФ, экспертного сообщества, СМИ и др. заинтересованными сторонами;
- корректировка методики;
- презентация окончательной методики рейтингования.

## **Ближайшие шаги**

- создание по эгидой «Деловой России» Наблюдательного совета;
- организация общественного обсуждения методики в рамках Бизнес-педсовета «Деловой России»;
- создание сайта для обсуждения методики и, в дальнейшем, размещения рейтинга;
- формирование финансового пула из числа заинтересованных работодателей для реализации 3 – 7 этапов проекта.

## *ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ НА 2006 г. (3)*

### 4 этап. Январь -февраль 2006. **Разработка инструментария.**

- окончательное определение показателей и индикаторов;
- определение адекватных методов сбора данных: анализ баз данных, анкетный опрос, глубинное интервью;
- разработка методического инструментария.

## *ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ НА 2006 г. (4)*

### **5 этап. Март - апрель 2006.** **Сбор данных.**

- разработка сметы «полевого» этапа;
- проведение открытого конкурса по определению организации-оператора;
- организация обследования;
- сбор данных для подготовки рейтинга.

## *ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ НА 2006 г. (5)*

### 6 этап. Апрель - май 2006.

#### **Анализ результатов.**

- интерпретация и анализ результатов обследования;
- экспертиза полученных результатов;
- подготовка итогового аналитического отчета.

# *ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ НА 2006 г. (6)*

## 7 этап. Май - июнь 2006.

### **Презентация итогов.**

- презентация и общественное обсуждение рейтинга;
- международная экспертиза;
- публикация итогов рейтингования;
- PR-поддержка рейтинга;
- обсуждение с Министерством образования и науки РФ перспектив использования рейтинга в управлении системой профессионального образования;
- оценка успешности проекта;
- принятие решения о создании Рейтингового агентства работодателей в сфере образования.



## **Группа разработчиков**

**Брусникин Н.Ю.**, член ГенСовета  
«Деловой России», к.э.н. (Руководитель).

**Бондарик М.В.**, к.социол.н.

**Дымарская О.Я.**, к.социол.н.

**Творогова С.В.**, к.социол.н.