

Предложения по подходу к формированию модельной методологии рейтингования высших учебных заведений

Ларионова Марина Владимировна (НФПК)

Проект «Разработка и апробация методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования»
2011-2013 гг.

О проекте

Проект «Разработка и апробация методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования» (2011-2013)

реализуется НФПК по заказу Рособнадзора в рамках подмероприятия 10.1 «Разработка и апробация модели общественно- профессиональной аккредитации программ профобразования», мероприятия 10 «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных учреждений, общественно- профессиональной аккредитации образовательных программ» задачи 3 «Развитие системы оценки качества образования и востребованности образовательных услуг» Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Цель проекта


Разработать и апробировать модельную методологию рейтингования образовательных учреждений профессионального образования в России на основе:

- методологии сравнительного анализа глобальных, национальных и специализированных рейтингов, национальных подходов к оценке качества деятельности высших учебных заведений
- экспертных оценок и обсуждений, широких общественных дискуссий
- апробации и оценки полученных результатов
- консультаций с Международной группой экспертов по определению рейтингов университетов IREG

Задачи проекта

- 2011
- Анализ российских подходов (методологий и индикаторов) к оценке работы высших учебных заведений.
 - Проведение сравнительного анализа глобальных, национальных и специализированных рейтингов, национальных подходов к оценке качества деятельности высших учебных заведений, их систематизация и выявление общих, неизменяемых параметров оценки деятельности вузов, а также переменных параметров, их сильных и слабых сторон.
 - Сравнительный анализ методологий и ключевых параметров рейтингования, принятых в зарубежной и международной практике, с подходами и показателями, используемыми в российской практике.
 - Разработка методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
- 2012
- Апробация методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
 - Общественное обсуждение методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования и результатов ее апробации в формате семинаров, конференции, а также организация консультаций с Международной Группой экспертов (IREG) с целью аудита российской версии рейтингования вузов.
 - Доработка методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования на основании результатов ее общественного обсуждения.
- 2013
- Разработка рекомендаций по применению методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
 - Подготовка и проведение международной конференции по обсуждению методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования и представления результатов проекта.

Ключевые результаты проекта по годам

- 
- 2011
- Результаты сравнительного анализа методологий и ключевых параметров рейтингования, принятых в зарубежной и международной практике.
 - Результаты сравнительного анализа методологий и параметров рейтингования, принятых в российской практике.
 - Результаты сравнительного анализа методологий и ключевых параметров рейтингования, принятых в зарубежной и международной практике, с подходами и показателями, используемыми в российской практике.
 - Проект модельной методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
- 2012
- Результаты апробации методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.
 - Результаты общественных обсуждений методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования и результатов ее апробации в формате семинаров, конференции.
 - Результаты консультаций с Международной Группой экспертов (IREG) с целью аудита российской версии рейтингования вузов.
 - Доработанная методология рейтингования образовательных учреждений профессионального образования на основании результатов ее общественного обсуждения.
- 2013
- Разработанная методология рейтингования образовательных учреждений профессионального образования в России
 - Разработанные рекомендации по применению методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования
 - Результаты международной конференции по обсуждению методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.

Основные принципы

Методология должна:

1. служить источником надежной объективной информации о качестве деятельности университета и положении того или иного вуза среди остальных национальных вузов
2. инструментом поддержки потребителей образовательных услуг, позволяя через представление легко интерпретируемой информации ориентироваться в широком разнообразии вузов и предлагаемых ими программ
3. вносить вклад в повышение качества деятельности и конкурентоспособности вузов
4. являться источником надежных данных для глобальных и региональных рейтингов

Основные принципы

При формировании подходов к построению методологии рейтингования учитывать:

1. имеющийся опыт и достижения российских вузов в этом направлении, поскольку многие ведущие университеты успешно используют методологию некоторых рейтингов;
2. задачи повышения конкурентоспособности вузов и их интеграции в глобальное образовательное и исследовательское пространство, поскольку положение в рейтингах является важным сигналом конкурентоспособности;
3. ожидаемое расширение числа российских вузов, участвующих в глобальных рейтингах;
4. необходимость прагматичного подхода к выработке методологии рейтингования российских вузов, при которой данные по параметрам оценки, собираемые и предоставляемые вузами в национальный орган, осуществляющий рейтингование, будут сопрягаться с данными, необходимыми для участия в международных рейтингах;
5. возможность создания национальной методологии рейтингования, которая будет являться источником надежных данных для глобальных и региональных рейтингов;
6. преимущества использования количественных индикаторов
7. сильные стороны построения глобальных рейтингов.

Методология сопоставительного анализа

3 уровня анализа

- **1 уровень:** Сопоставление методологий рейтингования по общим параметрам, выделенным для анализа
- **2 уровень:** Сопоставление методологий рейтингования с Берлинским принципам ранжирования высших учебных заведений и критериями оценки методологий рейтингования «Правил аудита рейтингов» *(приняты в мае 2011 международной экспертной группой по определению рейтингов университетов IREG совместно с ЮНЕСКО, ОЭСР и ВБ)*
- **3 уровень:** Соотнесение результатов сопоставительного анализа 1 и 2 уровней с возможностями, потребностями и задачами развития системы ВО в РФ

1 уровень: оценка относительно общих параметров

Принципы включения методологий рейтингования в анализ:

- рейтинги, в которых принимают или планируют принимать участие российские университеты;
- наиболее популярные международные рейтинги, участие в которых является «сигналом» конкурентоспособности университетов в международном образовательном пространстве;
- международные рейтинги, методология которых доступна в открытом доступе, что должно обеспечить понимание прозрачности системы, релевантности индикаторов, и надежности полученных результатов.

Принципы включения методологий рейтингования в анализ (продолжение)

- возможность сопоставления с Берлинским принципам ранжирования высших учебных заведений, принятыми на конференции IREG-2 в Берлине в 2006 году;
- возможность сопоставления с Критериями оценки методологий рейтингования «Правил аудита рейтингов» (IREG Ranking Audit Rules)
- возможность учета опыта разных стран;
- возможность включения в анализ различных по методологии подходов;
- возможность применения рейтинга для развития национальной системы высшего образования

Анализируемые методологии рейтингования

Глобальные рейтинги

- The Academic Ranking of World Universities (Shanghai Jiao Tong University ranking) ULR: <http://www.arwu.org/index.jsp>
<http://www.shanghairanking.com/>
- Times Higher Education Supplement (THES).
<http://www.timeshighereducation.co.uk/>
- World's Best Universities Rankings - U.S. News and World Report
<http://www.usnews.com/education> в сотрудничестве с Quacquarelli Symonds
- U-Multirank <http://www.u-multirank.eu/>
- Leiden Ranking
<http://socialsciences.leiden.edu/cwts/products-services/leiden-ranking-2010-cwts.html>
- QS World University Rankings
<http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/home>

Региональные рейтинги

- U-Map <http://www.u-map.eu/>

Анализируемые методологии рейтингования

Национальные рейтинги

Великобритания

- Time Good Education Guide (UK)
http://www.timesonline.co.uk/tol/life_and_style/education/sunday_times_university_guide/
- Guardian Ranking, Universities league table
<http://www.guardian.co.uk/education/table/2011/may/17/university-league-table-2012>
- Guardian Ranking, Specialist institutions
<http://www.guardian.co.uk/education/table/2011/may/17/universityguide>

США

- Carnegie classification <http://classifications.carnegiefoundation.org/>
- Forbes
<http://onlineuniversityrankings.org/rankings-by-provider/forbes-university-rankings-2010/>

Германия

- The CHE University Ranking
<http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=615&getLang=en>
- CHE Excellence Ranking
<http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=632&getLang=en>
- The CHE Research Ranking
<http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=620&getLang=en>
- CHE/dapm Employability Rating

Анализируемые методологии рейтингования

Специализированные рейтинги

- Financial Times ranking of business schools
<http://rankings.ft.com/businessschoolrankings/global-mba-rankings-2011>
- Bloomberg Business Week Ranking
<http://www.businessweek.com/business-schools/>
- The Economist MBA ranking
<http://www.economist.com/whichmba/2010/free-ranking-tool>
- Indicators for Mapping and Profiling Internationalization
<http://www.impi-project.eu/>

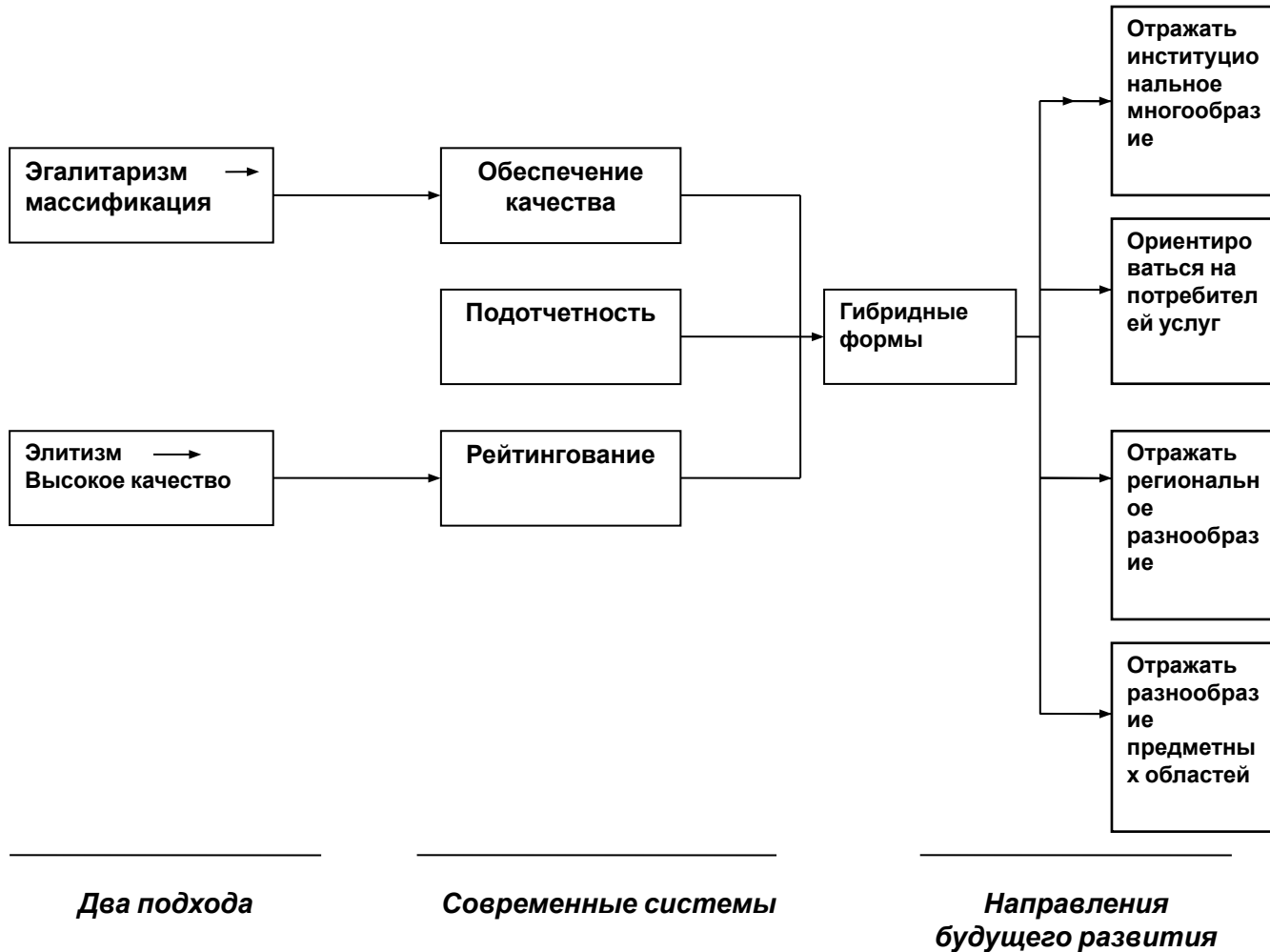
Понятия и термины

- **Ранжирование** — расстановка элементов системы по рангу, по признакам значимости, масштабности; установление порядка расположения, места элементов, проблем, целей и задач в зависимости от их важности, весомости
- **Рейтинг** – иерархическая расстановка объектов на основе сравнительной оценки их качества или результатов деятельности
- **Классификация** – распределение объектов по нескольким классам, не ставящее перед собой целью оценку этих объектов. Классификации предоставляют возможность отнести учреждения высшего образования и исследовательские институты в различные категории на основании обладаемых ими характеристик. Классификации позволяют наиболее полно оценить разнообразие учреждений высшего образования.

Типы методологий

Тип методологии	Характерные отличия	Какие из рассматриваемых методологий относятся
Рейтинг	<p>Упорядочивает</p> <p>Присваивает оценки</p> <p>сравнивает и выстраивает университеты в иерархическом порядке от лучшего к худшему / от большего к меньшему в соответствии со значением агрегированного/ных показателя/лей</p>	<p>Shanghai, THES, QS, US News, Leiden, Times, Guardian, Guardian Sp, Forbes, Financial Times, Bloomberg Business Week, The Economist</p>
Ранжирование (гибрид)	<p>Оценивает</p> <p>Сравнивает</p> <p>Указывает на разнообразие</p> <p>Не использует агрегированные показатели</p> <p>Но также предусматривает построение упорядоченных таблиц (иерархии)</p>	<p>U-multirank, CHE University, CHE Excellence, CHE Employment, CHE Research</p>
Классификация	<p>Группирует объекты на основании схожести характеристик</p> <p>Описывает</p> <p>Учитывает различные параметры деятельности</p> <p>Может производиться ранжирование внутри выделенных классов или групп</p>	<p>U-Map, Carnegie</p>

Развитие систем рейтингования университетов



Параметры анализа и оценки основных рейтингов: 1й уровень анализа

1. Тип рейтинга (глобальный, региональный, национальный, специализированный).
2. Фокус рейтинга (миссия, цель, задачи, учитывает ли многообразие университетов, или ориентирован на оценку отдельных характеристик).
3. Целевые группы:
 - основные потребители (абитуриенты, учащиеся, родители, преподаватели вузов);
 - широкая аудитория (другие вузы, работодатели, СМИ, отдельные министерства и ведомства, НПО и НКО, экспертное сообщество).
4. Статус (кем учрежден, проводится ли независимыми агентствами или государственными структурами).
5. Периодичность/ частота выхода рейтинга (ежегодно или один раз в несколько лет, или проч.).
6. Основные требования к участникам рейтингования: контингент, ограниченный определенными требованиями; широкий круг университетов (например, в CHE все университеты Германии, либо все университеты, где ведется обучение на немецком языке, либо университеты, куда потенциально могут поехать на учебу немецкие студенты).

Параметры анализа и оценки основных рейтингов

7. Активность участия университетов в рейтинговании (например, доля от всех университетов страны для национальных рейтингов, либо общее количество вузов, участвующих в рейтинге для глобальных, региональных и специализированных рейтингов).
8. Предметные области рейтинга (как структурируются предметные области, например, экономика, инженерия, естественные науки, гуманитарные науки, медицина и фармацевтика и проч.).
9. Регионы охвата и/или распространения (в зависимости от типа рейтинга).
10. Уровни образования, которые затрагивает рейтинг (бакалавриат/специалитет, магистратура и аспирантура).

Параметры анализа и оценки основных рейтингов

11. Методология построения рейтинга:
 - ключевые принципы, лежащие в основе рейтингования;
 - система показателей, индикаторы, веса;
 - инструментарий (ключевые процедуры сбора данных, например, использование вторичных/готовых/ данных, или разработка специальных анкет для опроса разных категорий стейкхолдеров, либо проведение экспертных интервью);
 - обработка полученных данных;
 - трансформация полученных данных в рейтинг (квантификация полученных данных, измерение и придание полученному результату численного значения).
12. Результат рейтингования (на что выходит в итоге: один рейтинг или набор рейтингов, кластеры университетов, ранжированный список университетов).
13. Ключевые проблемы, связанные с использованием показателей (критика, дискуссионность).
14. Место российских университетов в международных рейтингах (для глобальных и специализированных рейтингов).
15. Репутация рейтинга (степень доверия к рейтингу). 19

2и уровень анализа: оценка относительно критериев аудита рейтингов IREG

Критерии оценки сильных и слабых сторон методологий рейтингования

- Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений
- Критерии оценки методологий рейтингования в соответствии с «Правилами аудита рейтингов (IREG Ranking Audit Rules)»

2й уровень анализа: критерии IREG и веса основных и стандартных критериев

№ п/п	Критерии	Веса
ЦЕЛЬ, ЦЕЛЕВЫЕ ГРУППЫ, КЛЮЧЕВОЙ ПОДХОД		
1.	Цель ранжирования и (ключевые) целевые группы должны быть четко определены	2
2.	Ранжирование должно отражать разнообразие институтов высшего образования	2
3.	Ранжирование должно уточнять языковой, культурный, экономический и исторический контекст оцениваемых образовательных систем.	1
МЕТОДОЛОГИЯ		
4.	Индикаторы, выбираемые для ранжирования, должны быть релевантными и валидными.	2
5.	Качество деятельности институтов высшего образования – понятие многомерное и многоаспектное и часто является отражением восприятия наблюдателя. Хорошее ранжирование должно сочетать различные точки зрения	1
6.	Всегда, когда это возможно, предпочтительнее использовать для ранжирования оценку результатов деятельности вузов, нежели оценку исходных параметров.	1

2й уровень анализа: критерии IREG и веса основных и стандартных критериев

7.	Рейтинги должны содержать подробную информацию о применяемой методологии, и должны быть с этой точки зрения транспарентными.	2
8.	Если ранжирование использует комплексные индикаторы, то должны быть опубликованы веса отдельных индикаторов. При проведении ранжирования в течение продолжительного периода не должно происходить частого изменения весов индикаторов. Если такие изменения происходят, то для этого должны быть методологические или концептуальные обоснования.	2
9.	Данные, используемые в ранжированиях, должны быть получены из авторитетных, проверяемых, доступных контролю источников или собраны с соблюдением надлежащих процедур и профессиональных правил сбора данных для эмпирических исследований.	2
10.	Базовая методика должна оставаться постоянной, насколько это возможно.	1
11.	Ранжирование должно быть доступно для пользователей в течение года либо в печатном виде, либо интерактивно.	1
12.	Публикация ранжирования должна содержать описание методов и индикаторов, используемых при ранжировании учебных	1

2й уровень анализа: критерии IREG и веса основных и стандартных критериев

ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ, ОПЕРАТИВНОСТЬ		
15.	Ранжирования должны быть составлены таким образом, чтобы исключить или значительным образом сократить ошибки, вызванные ранжированием	1
16.	Ранжирования должны обладать механизмом реагирования на запросы заведений высшего образования участвующих в ранжировании	2
17.	Опубликованное в печати или в электронном виде ранжирование должно содержать контактный адрес	1
ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА		
18.	При ранжировании необходимо обеспечить качество самих процедур ранжирования.	2
19.	Внутренние процедуры обеспечения качества ранжирования должны быть задокументированы.	1
20.	Необходимо осуществлять организационные меры для повышения доверия к результатам ранжирования	2
МАКСИМАЛЬНЫЙ ОБЩИЙ БАЛЛ		180

Логическая рамка оценки методологий относительно критериев IREG

Шкала оценки методологий относительно критериев IREG

0 – критерий не применим к методологии/нет данных

1 – методология не соответствует критерию

2 – методология частично соответствует критерию

3 – методология полностью соответствует критерию

		WEIGHT	ключевой подход, цели			МЕТОДОЛОГИЯ											транспарентность оперативность			обеспечение качества			TOTAL	MEAN COR	MEAN 20
			2	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2			
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			
рейтинг	глобальный	Shanghai	2	1	2	2	1	3	2	3	3	3	3	3	3	1	2	2	1	1		3	65	3,42	3,25
рейтинг	глобальный	THES	3	1	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2		3	71	3,74	3,55
рейтинг	глобальный	US News	3	1	2	1	2	2	1	1	2	2	3	2	1	1	2	2	3	2		3	55	2,89	2,75
рейтинг	глобальный	Leiden	3	1	1	3	1	3	3		3	3	3	3			3	3	3	3		3	62	3,88	3,1
рейтинг	глобальный	QS	3	1	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2		3	67	3,53	3,35
рейтинг	национальный	Times	3	1	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	1	2	2	1	3	2		2	61	3,21	3,05
рейтинг	национальный	Guardian	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	1	2	2	1	3	2		2	62	3,26	3,1
рейтинг	национальный	Guardian Sp	3	1	2	2	2	2	1	1	3	1	3	2	1	2	2	1	3	2		2	51	2,68	2,55
рейтинг	национальный	Forbes	3	1	1	2	2	2	2	3	2	3	3	2	1	1	2	1	3	1		2	57	3,00	2,85
рейтинг	специализиро	Financial Times	3	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2		2	66	3,47	3,3
рейтинг	специализиро	Bloomberg Busi	3	2	1	3	3	3	2	1	3	2	3	2	1	2	3	1	2	3		2	61	3,21	3,05
рейтинг	специализиро	The Economist	3	2	1	2	2	3	3	2	1	1	3	3	2	1	2	1	2	2		2	60	3,16	3
ранжирования	глобальный	U-multirank	3	3	3	3	3	2	3		3	3	3	3		3	3	3	3	3		3	72	4,24	3,6
ранжирования	национальный	CHE University	3	2	3	3	3	2	3		3	3	3	3		3	3	3	3	2		3	70	4,12	3,5
ранжирования	национальный	CHE Excellence	3	2	2	3	3	2	3		3	3	3	3		3	3	3	3	2		3	65	3,82	3,25
ранжирования	национальный	CHE Employmen	3	2	2	3	3	2	3		3	3	3	3		1	3	3	3			3	63	3,94	3,15
ранжирования	национальный	CHE Research	3	2	2	3	3	2	3		3	3	3	3		3	3	3	3			3	65	4,06	3,25
классификация	региональный	U-map	3	3	3	3	3	2	3		3	3	3	3		3	3	3	3		3	3	71	4,18	3,55
классификация	национальный	Carnegie	3	3	2	3	2	2	3		3	3	3	3		2	2	3	3			3	64	4,00	3,2

3 уровень анализа: оценка относительно задач развития национальной системы высшего образования

Анализ наиболее часто используемых количественных параметров для модельной методологии рейтингования

- Выявление схожих/повторяющихся/наиболее часто используемых и значимых параметров;
- Анализ с точки зрения недостатков и доступности при сборе
- Распределение количественных показателей по направлениям;
- Анализ **весов** каждого из них в различных методологиях;
- Анализ доступности и возможности сбора данных;
- Критическая оценка по критериям: значимости с точки зрения задач развития системы ВО РФ, надежности, доступности, релевантности, соответствия критериям IREG (с использованием логической рамки для оценки выделенных показателей)

Логическая рамка для оценки применимости выделенных показателей для российской методологии рейтингования вузов

Параметр	Индикатор	Значимость с т. з. задач развития системы ВО в РФ	Надежность	Доступность	Релевантность	Соответствие критериям IREG	Оценка значимости для включения в методологию
Научная деятельность. Input indicators							
Научная деятельность. Output indicators							
Обучение/преподавание. Input indicators							
Обучение/преподавание. Output indicators							
Международная направленность . Input indicators							
Международная направленность. Output indicators							
Трудоустройство/заработная плата							
Обмен знаниями. Input indicators							
Обмен знаниями. Output indicators							
Взаимодействие с регионом. Input indicators							
Взаимодействие с регионом. Output indicators							
Гендерный баланс							
Профиль студента							

Следующие шаги:

- Оценить наиболее значимые количественные индикаторы с точки зрения их важности и соответствия задачам развития ВО в РФ
- Оценить наиболее значимые количественные индикаторы относительно их надежности, доступности, релевантности, соответствия критериям IREG
- Обработать и проанализировать полученные оценки
- Сформировать перечень количественных параметров на основе полученных экспертных оценок
- Выделить ключевые элементы для модельной методологии рейтингования вузов (цель, объект, направления деятельности, параметры, индикаторы)
- Вынести предложения по ключевым элементам модельной методологии рейтингования вузов на экспертные и общественные обсуждения
- С учетом результатов экспертных и общественных обсуждений предложить проект модельной методологии рейтингования вузов, включая доли различных направлений деятельности, содержание согласованных индикаторов, методы их сбора и веса
- Апробировать проект модельной методологии рейтингования вузов
- Провести общественные и экспертные обсуждения результатов апробации
- Провести аудит апробированной методологии международной экспертной группой по определению рейтингов университетов IREG



Спасибо за внимание!

НФПК
www.ntf.ru