

Стратегии исследовательской работы

Ч. I. Работа с информацией

- Характеристика курса
 - Лекция 1. Обработка информации. Конспектирование

Курс «Стратегии исследовательской работы»
состоит из двух частей:

- «Работа с информацией»
- «Конвенции академического сообщества».

Чем они различаются?

Чего хочет (любой) работодатель?

Чтобы Вы могли делать то, что вам поручено:

- собирать информацию, примерно знали, где ее искать,
- умели перераспределить ее в соответствии с заданным форматом,
- умели видеть в ней минимальные противоречия и разрешать их,
 - или, когда они плохо разрешимы, наоборот выделять и обращать на них внимание.

«Техническим» навыкам соответствуют «организационные» и «экзистенциальные»:

- уметь организовывать свое время,
- быть готовым нести ответственность за результат своей работы,
- уметь не бояться задания и при этом проявлять обучаемость – быть готовым к критике и необходимости адаптироваться к требованиям и интересам работодателей, читателей и т.д.

Это - «работа с информацией»

- «как выбирать тему»
- «как держать себя одновременно субъектом научного исследования и беспристрастным регистратором»
- «как контролировать свою работу над источником / материалом и при этом суметь дать ему слово»
- «зачем читать исследовательскую литературу и демонстрировать умение с ней работать; есть ли в этом смысл кроме простого поиска информации и кроме квалификационного»

Вопросы из другого регистра, о которых речь в основном будет идти в «Конвенциях академического сообщества».

И в специфически исследовательской работе, и просто в «работе с информацией» технология и идеология / экзистенция сильно взаимосвязаны

Вопрос – надо ли об этом думать. Что лучше: выработать рутину или понимать, откуда берутся правила?

- Если рутина перестает получаться / удовлетворять (а это, разумеется, видно по практике), то рефлексия или поможет, или ухудшит.
- Есть еще и вариант поменять рутину. Но если и новая рутина не помогает, остается только рефлексия :)

Пример взаимосвязи «технологических рекомендаций» и условий, в которых они работают:

Мюллер Х. Составление ментальных карт. Метод генерации и структурирования идей. М.: Омега-Л., 2007.



Взято с <http://www.orator.su/inc/images/0902/0902101952300.jpg> (04.09.2009)

Суть метода довольно проста: нелинейное конспектирование

То, что было ошибочно сочтено второстепенным тезисом, есть возможность оперативно переопределить как центральный.

- (нет необходимости делать выбор, что «первее» - «бизнес», «презентации» или «еще» - слайд 6).

Есть и другие полезные фишки

Во-первых, технологические:

- каждый узел должен быть сведен к одному образу;
- элементарный мозговой штурм – если не знаете, что правильно, напишите несколько вариантов и выберите;
- если у Вас однотипные конспекты – совещания одной и той же группы – каждому человеку стоит присвоить отдельный цвет;
- и т.п.

Во-вторых, развлекательные: разноцветность, рисование во время конспектирования, часто поощряют «чувство собственного величия»...

Как это работает? Метод «хитрого человека»

1) Надежда на то, что если конспектирующий будет получать удовольствие от рисунков, то потом он будет лояльнее относиться к самому конспектированию.

2) Активное, деятельностное усвоение. Информация не воспринимается, а (немедленно) **воспроизводится**.

В этой связи повторяю свой вопрос и делаю вывод.

Вопрос: нужно ли Вам знать, как что-то устроено. Трамвай, поведение, книжка, технологическая рекомендация. Или это, по выражению М. Вебера, «расколдовывание» – ненужно.

Ответ: наука и обучение науке это игра, в которой расколдовывание предполагается безусловной ценностью. Вы любую игрушку разламываете, смотрите, что внутри.

Два эффективных способов научиться это делать:
периодически смотреть внутрь себя и внутрь окружающей себя повседневной культуры:

- Что значит вот именно эта реклама в метро?
- Что значит, что в русских сериалах или в русском дубляже актеры говорят повышенным тоном?
- Что значит, что я обращаю внимание на повышенность тона, а не на семейные перипетии или историческую точность декораций?
- И т.д.

Цель этого отступления про возможность увидеть, что стоит за технологическими рекомендациями

- Осуществляя упражнение, полезно понимать, какое именно действие оно производит.
- Относитесь к конспекту не как к тому, что надо сделать, а как к тому, что Вас развивает, если Вы будете знать, как именно это работает.
- Понятно, что магистерская диссертация даст Вам гораздо больше и стоить будет гораздо больше, если относиться к ней как к своей проблеме, **своему** проекту, а не к проекту института. С любой учебной задачей, с конспектом, то же самое: он даст Вам больше, если Вы делаете его для себя.

Как конспектировать, очень сильно зависит от того, зачем.

Идеология составления конспектов

1) Конспектирование – не только механическое средство, повышающее восприятие информации, и даже не только средство ее потом вспомнить, но способ ее сократить и логически переупорядочить в зависимости от конкретных целей (что может допускать и упрощение, и усложнение исходного текста).

2) Конспект (по крайней мере, чего-то нужного и составляемый по мере чтения / слушания) – не окончательный продукт, а то, с чем еще работать (см. ниже, слайды 11 - 17).

3) Важно не сколько страниц Вы наконспектировали, не сколько книг будет у Вас в конспекте или даже в библиографическом списке. Важно сколько и какого качества мыслей Вы над своей проблемой / материалом благодаря этой работе надумали. Для этого и конспект, и взгляд на него сверху, и перепрочтения – форсировать размышления, фазу интенсивности вместо экстенсивности.

Конспект – то, с чем еще работать

Надо находить свои форматы конспекта. Для этого надо уметь посмотреть на себя со стороны: чем моя хорошая работа отличается от моей плохой работы. Если примерное понимание есть, то удачны ли Ваши конспекты, вы легко решите.

1) Конспект должен быть удобным.

2) Конспект не должен быть халтурным – не пишите того, что не нужно, но не оставляйте незафиксированными мысли, о которых Вы потом не вспомните (ср. Колумб-Бут-Уильямс, о том, что в «мягком сумраке непроговоренности» мысли выглядят гораздо лучше, чем зафиксированными).

Почитайте свои конспекты и проверьте:

- они избыточны,
- они упускают важные темы, факты или мысли,
- они некреативны,
- они не упорядочены логически,
- в них не отмечено, что относится к развитию главной мысли источника, что – к ее боковым ответвлениям, а что – к Вашим ассоциациям на этот счет
- они непонятны
- они содержат разрывы в логике (если это не наследие исходного содержания)
- и т.п.

Или почитайте конспекты друг друга

Конспект – то, с чем еще работать.

Во сколько приемов делается конспект?

У меня – в два приема: разметка текста (У. Эко о необходимости черкать на книгах и приобретать <или хотя бы ксерокопировать> первоисточники) и перенос разметки в компьютер. Достаточно творческий процесс: многое меняется местами, сопровождается комментариями и т.п.

К концу прочтения / разметки текста обычно возникает уже общее его понимание. Конспект, перебиваемый в компьютер, уже может выразить логику текста, помочь мне сформировать свою позицию, причем не перечитывая источника целиком.

Сколько можно в первой фазе предвосхищать вторую (например, имеет ли смысл уже при разметке чертить «скелеты» текста, намечать взаимосвязь соновных частей и т. п.), определяется постепенно и индивидуально.

Мои основные обозначения при чтении

	Важно
V	Важно отсюда до конца абзаца
	Важно отсюда, и пока не перестанет быть важно
—	Отмена важности
	Внутри важного важно дословно
\	Интересно = важно, но не для той темы, на которую сейчас работаю

Этот набор знаков выстроен по одному единственному измерению - только важность участков читаемого текста в перспективе создания конкретного академического продукта.

Другие обозначения:

- Нумерации – возможность выстроить на полях свою логическую последовательность для мыслей автора или приводимых им фактов.
- Фиксация контекстов («ирония», «пересказ» ...).
- Перекличка с другими, уже известными Вам, текстами.
- Специальные библиографические пометки (нужная ссылка; полунужная ссылка).
- Наконеч, соображения по поводу собственного исследования, иногда поля или оборот удобнее еще одного блокнота, хотя лучше носить в ксероксе лишний лист.

Каждому исследователю комфортно видеть на полях свою систему заметок (понятность vs. зашифрованность; вензели, сокращения, стенография или рисунки).

NB: в бумажном конспекте или в распечатке поля должны быть **ОБЯЗАТЕЛЬНО! И ШИРОКИЕ!** – чтобы Вам было где выразить свои мысли и посмотреть на текст со стороны.

Существенно - у Вас должна быть своя и очень разветвленная система пометок, удобная именно для Вашей исследовательской кухни.

Взаимосвязь системы (работающих! регулярно используемых, а не один раз придуманных) пометок с исследовательским мастерством: система пометок – свидетельство

- того, что Ваш исследовательский голос не подчиняется читаемому тексту, что Вы достаточно самостоятельны, чтобы многое по поводу этого текста еще и думать,
- того, что Вы думаете именно по поводу этого текста, что он не оставляет Вас безразличным и был для Вас полезен.

Однако! При всей экономии времени, которую (действительно!) дают заметки на полях, сделать только их – недостаточно.

Отдельные «заметки на полях» труднее перечитать и «вспомнить».

Если обратиться к ним через год - выяснится, что мы забыли значимые частные контексты и даже общее впечатление, в свете которого и имели смысл сделанные когда-то пометки.

Хуже того: скорее всего, это *не* выяснится.

Конспект, сделанный по горячим следам, гораздо лучше конспекта, сделанного спустя месяц, а последний – неизмеримо лучше конспекта годичной выдержки.

Принципы составления (компьютерного) конспекта текста.

Важно, чтобы некоторые фрагменты записей и комментариев могли быть дискретными, т. е. применимыми и для других тем исследования, для будущих работ; желательно, чтобы записи каждого типа безошибочно опознавались компьютером благодаря применению постоянного формата или маркеров.

Конспект должен содержать не только текст прочитанной вами публикации или ее аутентичный пересказ. Конспект должен содержать и Ваш собственный голос, голос комментария к прочитанной работе.

Итак, главное – делать конспект не механически и «для дяди», а понимать для чего. Или по крайней мере различать механические и интенсивные. Механические – на совещании и на лекции для того, чтобы не отвлекаться на посторонние вещи, интенсивные – при исследовании проблемы или для подготовки к экзамену или для выступления. Но планируйте себе механическую и интенсивную работу, симуляцию и вовлеченность, **ответственно**, а не по инерции, считайте бонусы и издержки.

Как конспектировать, очень сильно зависит от того, зачем

1) Конспекты в ракурсе исследования проблемы. Это может быть конкретная проблема (и тогда речь очень часто не о конспектах, а о выписках) или предметная область (и тогда могут быть важны не детали, а структура подхода в конспектируемом тексте или докладе).

2) Конспекты в ракурсе выступления:

- Монологического (здесь не рассматриваем, поскольку речь идет о работе со своей мыслью; например, конспект к лекции).
- Квалификационного (экзамен. В худшем случае и семинар – если Вы не понимаете, а демонстрируете понимание)
- Обсуждения. У Вас есть позиция, и Вы готовы ее отстаивать, так и менять.

Во всех случаях центральной категорией остается понимание (конспектируемой точки зрения). Оно может быть превратным, но даже ошибочная позиция, у которой продуманы обоснования, быстрее приблизится к более правильной, чем отсутствие исходной точки зрения и, скорее всего, интереса.

Непонятный конспект смысла не имеет. Лучше понятный конспект части, чем бессмысленный - целого

Средства пробиться к пониманию, если не все получается сразу:

1) Не оставлять непонятыми ключевые слова и термины. Желательно смотреть их не в словарях-энциклопедиях-Интернете вообще, а именно в связи с их словоупотреблением у конспектируемого автора.

2) Если смысл целого не дается без усилий – начинайте работать по частям. Читайте по странице, по абзацу или по несколько предложений, и записывайте после прочтения каждого кусочка свое самое важное впечатление.

- NB: То же самое, если Вы читаете (хороший) текст, и он идет так легко, что нечего и записывать – остановитесь и заставьте себя записать.

3) В конце перечитать конспект (весь, или по крупным частям) и попробовать составить его логическую схему (см. пример - <http://aperlov.narod.ru/ar/fukoplan.doc>).

4) написать (если есть трудности и желание их и себя преодолеть, то именно написать, а не устно) итоговый абзац-другой аннотации. О чем это было, что утверждается, с чем автор спорит и зачем это вообще надо было писать.

Если с пониманием все более или менее в порядке

Основные форматы, которые надо предполагать при работе с научной литературой:

- библиографическое описание,
- выписки (потенциальные цитаты),
- характеристика концепции автора

(Подробнее см в «Конвенциях академического сообщества» или: <http://aperlov.narod.ru/ar/literatura.ppt>).

Главный содержательный сюжет, который надо учитывать при работе с научной литературой – «голоса». (Хорошее и даже чуть лучше среднего) исследование – всегда «опера», где основная идея доносится при помощи разных голосов и инструментов, даже если в конкретный момент Вы читаете то, что кажется сольной партией автора.

Надо очень точно фиксировать, принадлежит ли мысль автору, его реальному или воображаемому оппоненту, выводит ли он эту мысль из под спора, делегируя ее какому-нибудь авторитету, не употребляется ли она в ироническом или полемическом контексте и т.п.

Подсказка – полезный прием (уже для конспектирования В. фон Гумбольдта): если в тексте нет различных голосов реальных ученых / людей, подумайте, нельзя ли все равно поделить его на партии. Это часто помогает понять логику именно научных текстов, так как без «проблемы» (т.е. без спровоцировавшей исследование разницы мнений) пишутся только самые плохие (которых очень много) работы.

Характеристика концепции автора в целом (имеет значение как для ракурса «исследования» - раздел историографии, понимание контекста выписки - так и при конспектировании в ракурсе будущего выступления

- Специальные форматы и шаблоны описания научного продукта: реферат, рецензия, аннотация и т.п. Следует различать «официальные» и «рабочие» формы (см. <http://www.aperlov.narod.ru/inet/assman.htm>).
- Учитывать коммуникативную ситуацию (группа, преподаватель, оппоненты). Если Вы их не знаете:
 1. Представляйте в качестве оппонента себя. Что вызвало бы у Вас вопросы? С чем бы Вы хотели бы спорить?
 2. Представляйте себе не одного оппонента, а двух: тупого, придирчивого и нуждающегося в прояснении самых простых вещей, но также и настроенного на конструктивное обсуждение и дальнейшее прояснение и развитие Вашей позиции.

Главное – понять текст, иметь позицию. Если понять текст не получилось решительно – иметь вопросы, которые помогут понять. Начать самому себе на них отвечать «зачем Гумбольдт написал о задаче историка?», «почему, если ему нужно было написать текст вообще, он написал именно этот и именно так?» - уже 70 % дела.

Задание (на 14.09):

Конспект и аннотация

Гумбольдт В. О задаче историка //
Гумбольдт В. фон. Язык и философия
культуры. М., 1985. С. 292 – 306 -
www.aperlov.narod.ru/humboldt.doc