

Зарубежные теории конфликтов

Подготовила: Безмен В.Н.

- Как иногда шутят ученые, «начнем, как всегда, с Аристотеля».
- Основоположник европейской науки в своем знаменитом трактате «Политика» систематизировал сложившиеся к его времени взгляды на общественное устройство и дал ответ на вопрос о лучших и худших видах организации совместной жизни людей.
- Аристотель утверждал: «Государство — продукт естественного возникновения. Оно принадлежит тому, кто существует по природе, человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто живет вне государства, либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек».
- Аристотель в решении главного вопроса («что главнее — общество или человек?») недвусмысленно отдает приоритет обществу. Деление же людей на тех, кто властвует, и тех, кто подчиняется, Аристотель относит к естественному закону природы.
- Аналогичным образом решает проблему Платон (427—347 гг. до н.э.), которого иногда называют первым социалистическим мыслителем.
- К решению вопроса о соотношении общества и личности в пользу личности как отдельного самоценного существа общественная мысль приходит гораздо позже.

- В изучении конфликтов на Западе можно выделить два основных направления:
- 1) концепция Т. Парсонса , где главное внимание уделяется проблеме стабильности и устойчивости (**функционализм**);
- 2) теории К. Маркса, Г. Спенсера, Р. Дарендорфа, где проблема конфликта занимает ведущее место при объяснении социальных процессов и изменений (**структурализм**).
- Первые попытки создать социологическую теорию совершенствования социальной системы, где бы обосновывалась роль конфликта, относятся ко второй половине XIX в. В этот период появились работы английского социолога Герберта Спенсера, например, «Основы социологии», где развивался тезис о всеобщности и универсальности конфликта.
- Спенсер утверждал, что борьба за выживание, конфликты между индивидами и группами способствуют равновесию в обществе, обеспечивают процесс общественного развития. Спенсер был сторонником **социал-дарвинизма**. Социал-дарвинисты утверждали, что общество может быть отождествлено с организмом. Это дает возможность объяснить социальную жизнь биологическими закономерностями. Западное общество устроено по принципу «войны всех против всех», за счет этого и достигается его равновесие.

- Образно его можно представить как колонию бактерий, плесень, где молекулы настолько тесно сплетены — связаны между собой связями — ниточками интересов, что точечные удары ни к чему не приведут — такое образование достаточно твердо. Микронеустойчивость обеспечивает устойчивость, конкуренция обеспечивает стабильность — людям просто не до глобальных конфликтов. Государство лишь следит за соблюдением правил игры. Групповые связи недолговечны, и существуют благодаря общим интересам, а не общим ценностям. Индивидуумы практически неуязвимы, группы очень хрупки. Для гражданского общества это верно вдвойне. Зато общество крайне чувствительно к ударам по интересам каждого.
- Западное общество можно также охарактеризовать как общество «двух третей». Две трети общества живут более-менее в достатке, а одна треть — в абсолютной бедности. Вход обездоленным в «верхнюю часть» крайне затруднителен. Зато вероятность опуститься «на дно» у представителей благополучной половины достаточно велика. Так поддерживается состояние «напряженной стабильности». Треть населения ввергнута в бедность и буквально борется за существование — никаких иных приключений ей уже не надо.

- *А остальным предложен рискованный лабиринт предпринимательства. Стимулирование угрозой — механизм, неизбежно травмирующий душу и обедняющий в жизни самого успешного человека (С. Кара-Мурза). Искусственное поддержание общества в состоянии «двух третей» ведет к скрытым социальным, открытым межличностным и, конечно же, — внутриличностным конфликтам. Тем более, когда такое состояние общества не только освящено законом, но и «обосновано» с научной (этология, социал-дарвинизм) и религиозной (протестантизм) точек зрения.*
- *Философы гражданского общества (Гоббс, Кант) утверждали, что человек в естественном состоянии — кровожадный и эгоистичный зверь, добро в таком состоянии существует лишь как возможность или как внутренний задаток, которые реализуются лишь в условиях цивилизации, когда человек становится гражданином (горожанином). В обмен на возможность быть лично свободным гражданином человек должен добровольно поставить себя, свою агрессивную «дикую» природу под контроль закона и общества.*

- Если Аристотель считал, что государство существует от природы, и что человек по природе своей существо общественное, социальное, политическое, то Гоббс полагал, что естественное состояние общества — это война всех против всех, ввел концепцию изолированного индивида. И социальный заказ рыночного общества идеология Гоббса и его последователей выполнила блестяще.
- Важнейшим основанием стабильности рыночного общества является эгоизм людей-атомов и их рационализм. Гоббс описал состояние человека как войну всех против всех. Эволюционная теория Дарвина представила ее как борьбу за существование. Большое влияние на Дарвина оказали труды Мальтуса — идеологическое учение, объясняющее социальные бедствия, порожденные экономикой свободного предпринимательства. В начале XIX в. Мальтус в Англии был наиболее обсуждаемым автором и выражал стиль мышления того времени. Представив как необходимый закон общества борьбу за существование, в которой уничтожаются бедные и неспособные и выживают наиболее приспособленные, Мальтус дал Дарвину центральную метафору его теории эволюции — борьбу за существование. Научное понятие, приложенное к дикой природе, пришло из биологии, оправдывающей поведение людей в обществе. А уже из биологии вернулось в идеологию, снабженное ярлыком

- Историк дарвинизма Д. Говард пишет: «После Дарвина мыслители периодически возвращались к выведению абсолютных этических принципов из эволюционной теории. В английском обществе позднего викторианского периода и особенно в Америке стала общепринятой особо зверская форма оправдания социального порядка — социал-дарвинизм — под лозунгом Г. Спенсера «выживание наиболее способных». Закон эволюции был интерпретирован в том смысле, что победа более сильного является необходимым условием прогресса. Ясно, что внедрение в массовое сознание идей социал-дарвинизма оказывало сильнейшее программирующее воздействие. По словам нынешнего английского неолиберала Р. Скрутона — недовольство усмиряется не равенством, а путем придания законной силы неравенству.
- Спенсер не только переносит научные концепции в социологию, придавая им чисто идеологический характер. «Бедность бездарных, — пишет он, — несчастья, обрушивающиеся на неблагоприятных, голод, изнуряющий бездельников, и то, что сильные оттесняют слабых, оставляя многих из них на мели и в нищете — все это воля мудрого и всеблагого провидения».

- Как отмечает другой историк дарвинизма, Р. Граса. Как отмечает другой историк дарвинизма, Р. Граса, «социал-дарвинизм вошел в культурный багаж западной цивилизации и получил широкую аудиторию в конце XIX — начале XX вв. не только вследствие своей претензии биологически обосновать общественные науки, но, прежде всего, благодаря своей роли в обосновании экономического либерализма и примитивного промышленного капитализма. Самоутверждение индивидуума было восславлено и стало подсознательной частью культурного наследия Запада, идея взаимопомощи была забыта и отвергнута».
- Биологизация социального, социал-дарвинизм проникли даже туда, куда, казалось бы, им вход воспрещен самим развитием их научной области — в среду антропологов. Вот сентенция директора Института этнологии и антропологии РАН В.А. Тишкова (в 1992 г. он был Председателем Госкомитета по делам национальностей РФ): «Общество — это часть живой природы. Как и во всей живой природе, в человеческих сообществах существует доминирование, неравенство, состязательность, и это есть жизнь общества. Социальное равенство — это утопия и социальная смерть общества». И это после фундаментальных трудов этнографов в течение последних сорока лет, которые показали, что отношения доминирования и конкуренции есть продукт исключительно социальных условий, что никакой природной предрасположенности к ним человеческий род не имеет. Постулаты подобного рода, считают этнографы, чисто идеологический вывод.

- Философ современности К. Поппер. Философ современности К. Поппер отмечал, что общество западного типа — открытое гражданское общество — нельзя сравнивать с организмом, поскольку ничто в организме не соответствует одной из важнейших характеристик открытого общества — конкуренции за статус его членов.
- Разрушение культурного ядра общества путем внедрения мальтузианских представлений о человеке привело к расщеплению сознания людей. Новая антрополого-социальная модель, воспринятая на уровне идеологии (поверхностном), вошла в противоречие с глубинными уравнительными идеалами, которые не удалось искоренить. Это было показано исследованиями, начиная с 1989 г.
- Однако нужно отметить, что то общество, где более развита социальная мобильность, более конфликтоустойчиво, и даже менее конфликтно, чем то общество, где установилась более жесткая социальная структура. Жесткая иерархия не дает шансов нижним подняться наверх, что порождает очень опасную конфликтную ситуацию.
- Как видно, социал-дарвинизм не столько объясняет социальные конфликты, сколько оправдывает и напрямую порождает их.
- Яркими представителями этого учения были Бэдджот, Яркими представителями этого учения были Бэдджот, Самнер, Яркими представителями этого учения были Бэдджот, Самнер, Гумплович, Яркими представителями этого учения были Бэдджот, Самнер, Гумплович, Ратценгофер, Яркими представителями этого учения были Бэдджот, Самнер, Гумплович, Ратценгофер, Смолл. Они описывали проявления социальной борьбы в столкновении интересов, унаследованных норм и новых идей, привлекая внимание к проблеме конфликта.

- **Марксистская теория** . Особое место в теории социального конфликта . Особое место в теории социального конфликта занимают работы Карла Маркса , открытие которым материалистического понимания истории дало возможность по-новому взглянуть на развитие социальных отношений. По Марксу, в обществе люди вступают друг с другом в необходимые социальные отношения, которые не зависят от их воли и сознания. Это главные условия формирования общества. Его развитие идет в соответствии с диалектическим законом единства и борьбы противоположностей, которые в этом обществе представлены большими социальными группами или классами. Основная проблема в их взаимоотношениях — система распределения ресурсов. Исходя из этого формулируются основные тезисы марксистской концепции конфликта:

- чем более неравномерно распределяются в системе дефицитные ресурсы, тем глубже конфликт между господствующими и подчиненными классами;
- чем глубже подчиненные классы начнут осознавать свои истинные интересы, тем более вероятны их сомнения в законности существующей формы распределения ресурсов;
- чем больше подчиненные классы сознают свои интересы и начнут сомневаться в законности системы распределения, тем более вероятно, что они должны будут сообща вступить в открытый конфликт с господствующими классами;
- чем выше идеологическая унификация членов подчиненных классов, тем более развита их структура политического руководства, тем сильнее поляризация противостоящих классов;
- чем сильнее поляризация господствующих и угнетенных, тем насильственнее будет конфликт;
- чем более насильственным является конфликт, тем больше структурных изменений системы он вызовет, и тем большее перераспределение недостающих ресурсов в результате произойдет.

- Исследователи наследия Маркса обратили внимание на то, что классовый конфликт рассматривался им без теоретического анализа его разнообразных поведенческих форм. Указывается на абсолютизацию роли экономических отношений в возникновении социального конфликта. Маркс считал, что каждая из конфликтующих сторон имеет лишь одну цель — стремление к распоряжению дефицитными ресурсами, что было опровергнуто социальной практикой. Несмотря на это, теория Маркса получила широкое распространение.
- **Функциональная теория конфликта** . Заметным шагом в изучении конфликта . Заметным шагом в изучении конфликта западной социологией стали работы немецкого социолога Георга Зиммеля . Заметным шагом в изучении конфликта западной социологией стали работы немецкого социолога Георга Зиммеля . Его по праву считают основоположником функциональной теории. Согласно Зиммелю, конфликт — универсальное явление, более того, полностью единая и гармоничная группа или общество вообще немыслимы. Даже если бы они существовали, то, не обладая механизмом саморазвития и не подвергаясь воздействию импульсов, стимулирующих изменения, они оказались бы нежизнеспособными.

- Важное значение имеют выводы Зиммеля о воздействии конфликта на внутреннюю структуру группы. В экстремальных ситуациях усиливается тенденция к централизации, вплоть до установления деспотического режима. Возникнув, централизованная структура стремится к самосохранению, и с этой целью склонна выискивать нового противника для создания новых внешних конфликтов. Вкладом Зиммеля в теорию конфликта является включение третьей стороны. Отношения в диаде допускают возможность лишь прямолинейного конфликта. С появлением третьего открывается возможность для многоплановых отношений, осознания различий, формирования коалиций, становления групповой солидарности, т.е. возможность сложного социального взаимодействия.
- Таким образом, в период со второй половины XIX в. и до начала XX в. функциональные концепции признавали социальный конфликт нормальным явлением общественного бытия, неотъемлемым свойством социальных отношений. Конфликтам отводилась важная позитивная роль в общественном процессе. Общим для рассмотренных концепций было то, что конфликт анализируется на макроуровне (класс, народ, государство).

- **Структурный функционализм**. В первой половине XX в. проблема конфликта в социологии развивалась в рамках системно-функциональной школы. В этот период интенсивно развивались прикладные социологические исследования, направленные на выявление условий возникновения и протекания конфликтов на микроуровне — в малых группах и между отдельными индивидами. Задачей практической социологии был поиск эффективных методик разрешения конфликтных ситуаций в организациях, на производстве. Эти конфликты рассматривались как негативные процессы, сдерживающие развитие общества. Внимание социологов занимали забастовки, демонстрации протеста, бунты, военные конфликты и др.
- Данная переориентация в подходе к изучению социального конфликта была обоснована американским социологом Толкоттом Парсонсом. Данная переориентация в подходе к изучению социального конфликта была обоснована американским социологом Толкоттом Парсонсом в работе «Структура социального действия». Анализируя функциональную модель общества, Парсонс рассматривал конфликт как причину дестабилизации и дезорганизации общественной жизни. Определив конфликт как социальную аномалию, главную задачу он видел в поддержании бесконфликтных отношений между различными элементами общества, что обеспечивало бы социальное равновесие, взаимопонимание и сотрудничество. На уровне социальной системы интегративную роль выполняют социальные институты, религия и обычаи. По мере развития общество повышает обобщенную адаптивную способность и становится менее конфликтным.

По мнению Парсонса:

- каждое общество — относительно устойчивая и стабильная структура;
- каждое общество — хорошо интегрированная структура;
- каждый элемент общества имеет функцию, вкладывает нечто в поддержание устойчивости системы;
- функционирование социальной структуры основывается на ценностном консенсусе членов общества, обеспечивающем стабильность и интеграцию.
- Концепция Парсонса обоснованно подвергалась критике за ее нежизнеспособность, и в 50-е гг. XX в. в западной социологии произошел возврат к конфликтной модели общества.

- **Теория позитивно-функционального конфликта** .
Выход в свет в 1956 г. работы американского социолога Льюиса Козера . Выход в свет в 1956 г. работы американского социолога Льюиса Козера «Функции социального конфликта» заложил основы современной западной социологии конфликта. В концепции Козер обосновал положительную роль конфликта в обеспечении устойчивых социальных систем. Развивая идеи Зиммеля . Выход в свет в 1956 г. работы американского социолога Льюиса Козера «Функции социального конфликта» заложил основы современной западной социологии конфликта. В концепции Козер обосновал положительную роль конфликта в обеспечении устойчивых социальных систем. Развивая идеи Зиммеля , Козер утверждал, что нет, и не может быть социальных групп без конфликтных отношений. В

По мнению Козера, борьба между социальными группами и отдельными индивидами за перераспределение материальных ценностей и власть выполняет позитивные функции:

- разряжая напряженные отношения и давая выход негативным эмоциям, завершившийся конфликт позволяет сохранить взаимоотношения между враждующими сторонами, вернуть их в исходное состояние;
- в ходе конфликта люди больше узнают друг друга, так как конфликт выполняет тестирующую функцию. Взаимное познание способствует трансформации враждебных отношений в отношения сотрудничества.

- Козер отмечает неоднозначную роль внешнего конфликта для сплочения группы. Внутренняя сплоченность возрастает, если группа достаточно интегрирована, и если внешняя опасность угрожает всей группе, а не ее части, и воспринимается всеми членами группы именно как общая угроза. Для недостаточно интегрированных групп характерна жесткость по отношению к несогласным членам, стремление подавить проявления внутренних конфликтов. Позитивной функцией социального конфликта Козер считал то, что он стимулирует социальные перемены, появление новых общественных порядков, норм, отношений.
- **Конфликтная модель общества.** В конце 50-х гг. XX в. немецкий социолог Ральф Дарендорф_ обосновал новую **теорию социального конфликта_**, которая получила название конфликтная модель общества. В ней сказывается влияние идей К. Маркса_ о классовой поляризации, борьбе и разрешении классового конфликта революционным путем. По мнению Дарендорфа, марксистская теория классовой борьбы не может объяснить конфликты современного капитализма.

- Р. Дарендорф утверждает, что общество в каждый момент подвержено изменениям, и эти изменения всепроникающи. Поэтому любое общество испытывает социальные конфликты, происходящие на различных уровнях. Любое общество опирается на принуждение одних его членов другими. Поэтому классовый конфликт определяется характером власти. Дарендорф считает бесполезным ликвидировать глубинные причины социальных конфликтов и допускает возможность влиять на изменение специфического течения конфликтов. Это открывает перед современным обществом перспективу не революционного переворота, а эволюционных изменений.

Итак, Дарендорф полагает, что:

- каждое общество изменяется в каждой своей точке, социальные изменения — вездесущи;
- каждое общество в каждой своей точке пронизано рассогласованием и конфликтом, социальный конфликт — вездесущ;
- каждый элемент в обществе вносит свой вклад в его дезинтеграцию и изменение;
- каждое общество основано на том, что одни члены общества принуждают к подчинению других.

- «Кто умеет справляться с конфликтами путем их признания, тот берет под свой контроль ритм истории. Кто упустит эту возможность, получает ритм себе в противники» (Р. Дарендорф). Социальный конфликт — результат сопротивления отношениям господства и подчинения. Подавление конфликта ведет к его обострению. Рациональная регуляция — к контролируемой эволюции.
- **Общая теория конфликта.** В начале 60-х гг. XX в. американский социолог Кеннет Боулдинг_ предпринял попытку создать универсальное учение о конфликте — **общую теорию конфликта_**. В соответствии с ней конфликт — всеобщая категория, присущая живому и неживому миру, выступающая базовым понятием для анализа процессов социальной, физической, химической и биологической среды. Все конфликты . В соответствии с ней конфликт — всеобщая категория, присущая живому и неживому миру, выступающая базовым понятием для анализа процессов социальной, физической, химической и биологической среды. Все конфликты имеют общие функции, свойства и тенденции возникновения, протекания и разрешения. По мнению Боулдинга, в природе человека лежит стремление к постоянной борьбе с себе

- В теории рассматриваются две модели конфликта — статическая и динамическая. В **статической модели** анализируются стороны конфликта и система отношений между ними. Эти отношения строятся на принципе конкуренции. В **динамической модели** Боулдинг рассматривает интересы сторон как побудительные силы в конфликтном поведении людей. Используя идеи бихевиоризма, он определяет **динамику конфликта** как процесс, складывающийся из реакций противоборствующих сторон на внешние стимулы. Поэтому общественные столкновения являются реактивными процессами.
- Исследуя проблемы **групповой динамики**, германо-американский психолог Курт Левин, германо-американский психолог Курт Левин (1890—1947) разработал концепцию динамической системы поведения, которая находится под напряжением, когда нарушается равновесие между индивидом и средой. Это напряжение проявляется в виде конфликтов, германо-американский психолог Курт Левин (1890—1947) разработал концепцию динамической системы поведения, которая находится под напряжением, когда нарушается равновесие между индивидом и средой. Это напряжение проявляется в виде конфликтов. Источником конфликта может

- **«Учение о гегемонии» Антонио Грамши** . Учение А. Грамши (1889—1936) не рассматривает собственно конфликт. Но к социологии конфликта оно имеет хотя и косвенное, но очень важное отношение, и на этой теории стоит остановиться подробно. То общество, которое существует в нашей стране, создано согласно основным положениям этой теории. Грамши открыл и обосновал технологию нарушения равновесия в обществе и зарождение социального конфликта.
- Учение Грамши рассматривает человека общественного, а не отдельные личности или малые группы. Действующим лицом здесь являются классы, массы, социальные слои, сферы деятельности.
- Очень интересно выделение тех общественных проблем, в изучении которых классический марксизм оказывается малопродуктивен, а марксизм Грамши дает важные результаты (например, к классу таких проблем относятся национальные конфликты). Вершиной практического использования теории Грамши стали перестройка и разрушение СССР, приведшие к разжиганию в нашей стране огромного числа социальных конфликтов, ни один из которых не разрешен до сих пор.

- Основные положения теории Грамши. Согласно Грамши, власть господствующего класса держится не только на насилии, но и на согласии. Механизм власти — не только принуждение, но и убеждение. Овладение собственностью как экономической основой власти недостаточно — господство собственников тем самым автоматически не гарантируется и стабильная власть не обеспечивается.
- Положение, при котором достигнут достаточный уровень согласия — есть гегемония. Гегемония — не застывшее, однажды достигнутое состояние, а тонкий, динамичный и непрерывный процесс. Согласие главнее принуждения. Гегемония — не просто согласие, но активное благожелательное согласие, при котором граждане желают того, что требуется господствующему классу.
- Гегемония — категория не столько экономическая, сколько идеологическая. Экономика — скелет общества, а идеология — его кожа.

- Гегемония опирается на так называемое «культурное ядро» общества, которое включает в себя совокупность представлений о мире и человеке, добре и зле, прекрасном и отвратительном, множество символов и образов, традиций и предрассудков, знаний и опыта многих веков. Пока это ядро стабильно, в обществе нет смертельно опасных для него внутренних конфликтов. Подрыв этого ядра, разрушение общественного согласия — условие революции.
- И установление, и подрыв гегемонии (общественного согласия) — молекулярный процесс. Он протекает не как столкновение классовых сил, а как невидимыми, малыми порциями изменение мнений и настроений в сознании каждого человека. Это, по терминологии Грамши, пассивная революция, или революция сверху. Для проведения такой революции нужна молекулярная агрессия в культурное ядро. Для этого не нужно изречение некой истины, которая перевернет мир, совершит озарение, переворот в сознании, например, «национальная идея». Это огромное большинство книг, брошюр, журнальных и газетных статей, разговоров, споров, которые без конца повторяются и в своей гигантской совокупности образуют то длительное усилие, которое необходимо для разрушения культурного ядра, и, как следствие, слома общественного согласия, подрыва легитимности гегемонии и появления социального конфликта.

- В ходе разрушения культурного ядра общества надо воздействовать не на теории противника, а на маленькие, повседневные мысли «среднего человека», его обыденное сознание. Самый эффективный способ — неустанное повторение одних и тех же утверждений, чтобы к ним привыкли и стали воспринимать не разумом, а на веру.
- За обыденное сознание должны бороться не только силы, защищающие свою гегемонию, но и революционные силы. И те, и другие имеют шансы на успех, ибо культурное ядро и обыденное сознание не только консервативны, но и изменчивы.
- Часть сознания — «здравый смысл» (стихийная философия трудящихся) открыта для восприятия коммунистических идей. Если же речь идет о буржуазии, то она должна этот здравый смысл подавлять или нейтрализовать, внедряя в сознание фантастические мифы (национальной идеи, построения гражданского общества и т.п.)

- Когда кризис гегемонии назрел, тогда и возникает предконфликтная ситуация в обществе, нужны уже не только молекулярные воздействия на сознание, но и быстрые целенаправленные психологические операции, особенно такие, которые наносят сильный удар по сознанию, вызывают шок, заставляющий большие массы людей переходить от пассивности к открытой позиции.
- Главным действующим лицом в установлении и подрыве общественного согласия — гегемонии — является **интеллигенция**. Как особая социальная группа, интеллигенция зародилась именно в современном обществе, когда возникла потребность в установлении гегемонии через идеологию. Именно создание и распространение идеологии, установление и подрыв гегемонии того или иного класса — главный смысл существования интеллигенции.

- Продавая свой труд, интеллигенция, по Грамши, всегда тянется туда, где деньги. Социальный конфликт здесь тесно увязан с моральным. И обычно разрешается либо в пользу одной стороны, либо другой. Согласно Грамши, «интеллигенты всегда служат приказчиками господствующей социальной группы».
- Сегодня есть все основания говорить о том, что учение Грамши «всесильно, потому что оно верно». Жизнеспособность его учения доказана практикой. Но столь же есть все основания говорить о трагедии Грамши. Почти все из его гениальных мыслей и предубеждений, с которыми он обращался к обществу ради того, чтобы научиться мобилизовать здравый смысл, поднять массы до уровня интеллигенции, — все было изучено и использовано противником в совершенно противоположных целях: для подавления здравого смысла, принижения человека, манипуляции его сознанием, разжигания социальных конфликтов.