



Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Дифференциальная психология

доц. Орлов А.В.

Лекция 3

**Биологизаторские и
социально-культурологические
теории как методология
дифференциальной психологии**

В методологии науки очень распространен
редукционизм.

Редукционизм – это методологический принцип, согласно которому сложные явления могут быть полностью объяснены с помощью простых механизмов (например, психологические явления объясняются биологическими или социальными процессами).

Редукционизм абсолютизирует принцип **РЕДУКЦИИ** - сведения сложного к простому и высшего к низшему.

Редукционизм позволяет лучше понять сложные явления на основе простых.

Но при этом акцентируется внимание на одних сторонах предмета познания и в меньшей степени учитываются другие.

В большинстве психологических теорий ярко выражен либо **биологический** либо **социетальный редукционизм** при объяснении тех или иных явлений.

В большинстве психологических теорий ярко выражен либо **биологический** либо **социетальный редукционизм** при объяснении тех или иных явлений.

На протяжении всей истории психологии шли дискуссии, какая сторона человека преобладает в его поведении: биологическая или социальная.

Этот вопрос касался и проблемы индивидуальности.

Чаще всего вопрос ставился (и ставится) в виде дихотомий и решается в пользу того или иного полюса:

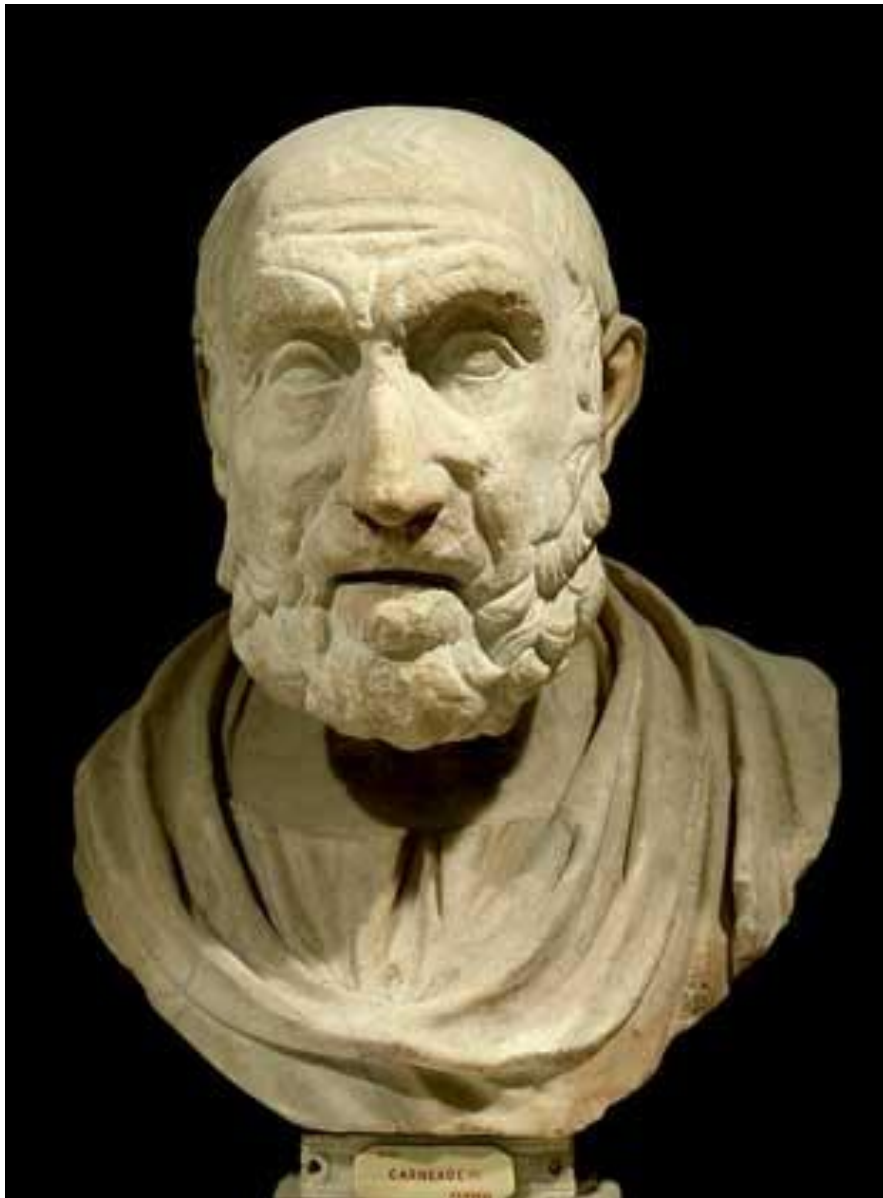
- - врожденное или приобретенное,
- - биологическое (природное) или социальное (культурное),
- - наследственное или средовое.

В Древнем мире область психического не ограничивалась человеком и распространялась на весь мир (**ПАНПСИХИЗМ – весь мир одушевлен и наделен душой**).

Душа человека – это часть мировой Души.

В этих представлениях рождался важный принцип в понимании человека – принцип **ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ**.

Согласно Алкмеону и Гиппократу,
**психические явления имеют
соматические (телесные) причины**



Гиппократ
(ок. 460 — ок. 370
до н. э.)

Типы темперамента по Галену

Жизненный сок (humores)	Телесная субстанция	Преобладающий темперамент
горячий и влажный	кровь	сангвинический
горячий и сухой	желтая желчь	холерический
холодный и сухой	черная желчь	меланхолический
холодный и влажный	флегма	флегматический

Одной из основных мыслей древности было то, что по своей природе люди близки друг другу, а по своим привычкам отличаются.

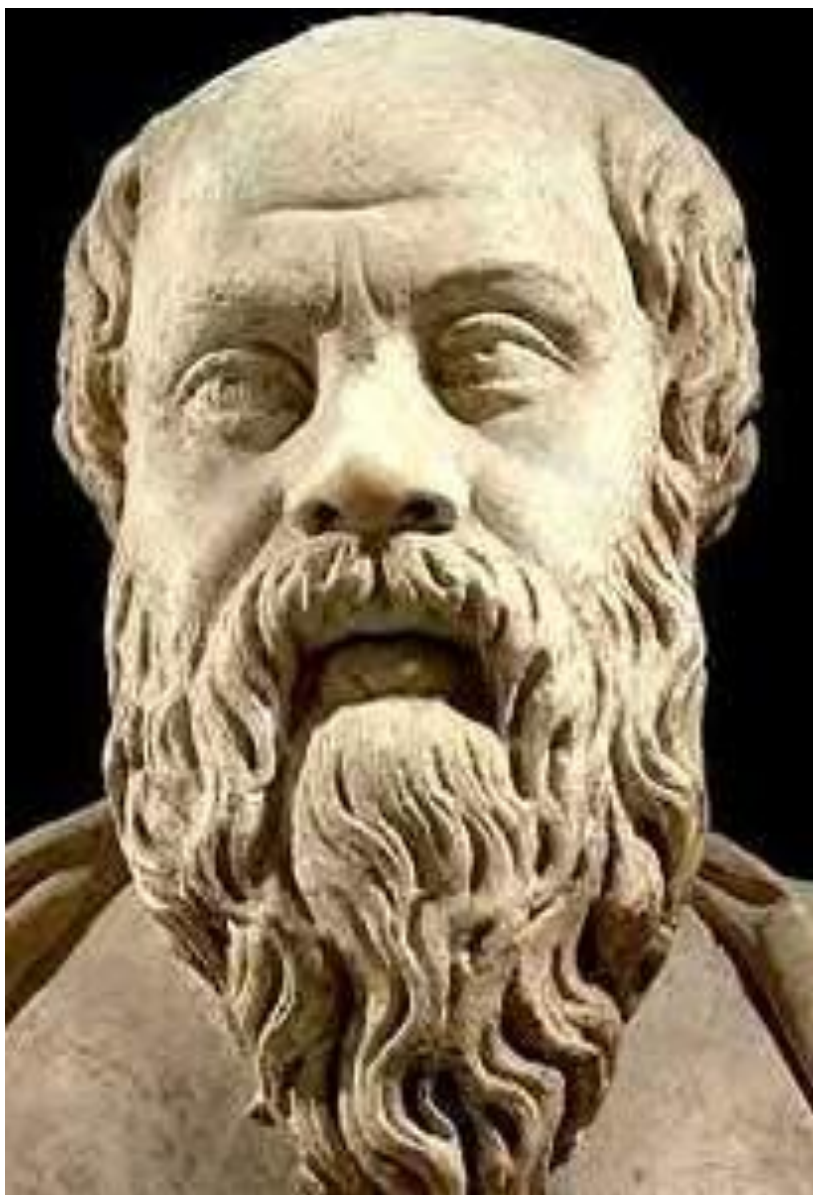
Эта разница возникает благодаря различию в воспитании.

Воспитуемым в раннепервобытной общине потенциально являлся любой индивид, еще не обладающий достаточными качествами, необходимыми для выполнения функций, присущих полноправному и полноценному члену коллектива (производства орудий труда, добычи пищи, ведения хозяйства, вступления в брак, участия в религиозных обрядах и т.п.).

Физическое и социальное созревание шли, как правило, параллельно и в основном завершались одновременно, что, в частности, обуславливалось сравнительно небольшим объемом социального опыта, подлежащего усвоению каждым индивидом.

Обряды инициации завершали этот процесс, закрепляя и дополняя все предшествующее воспитание, а также проверяя физическую и социальную зрелость индивида.

Член общины, прошедший церемонии посвящения, переходил в следующую возрастную группу коллектива, получал новый общественный статус.

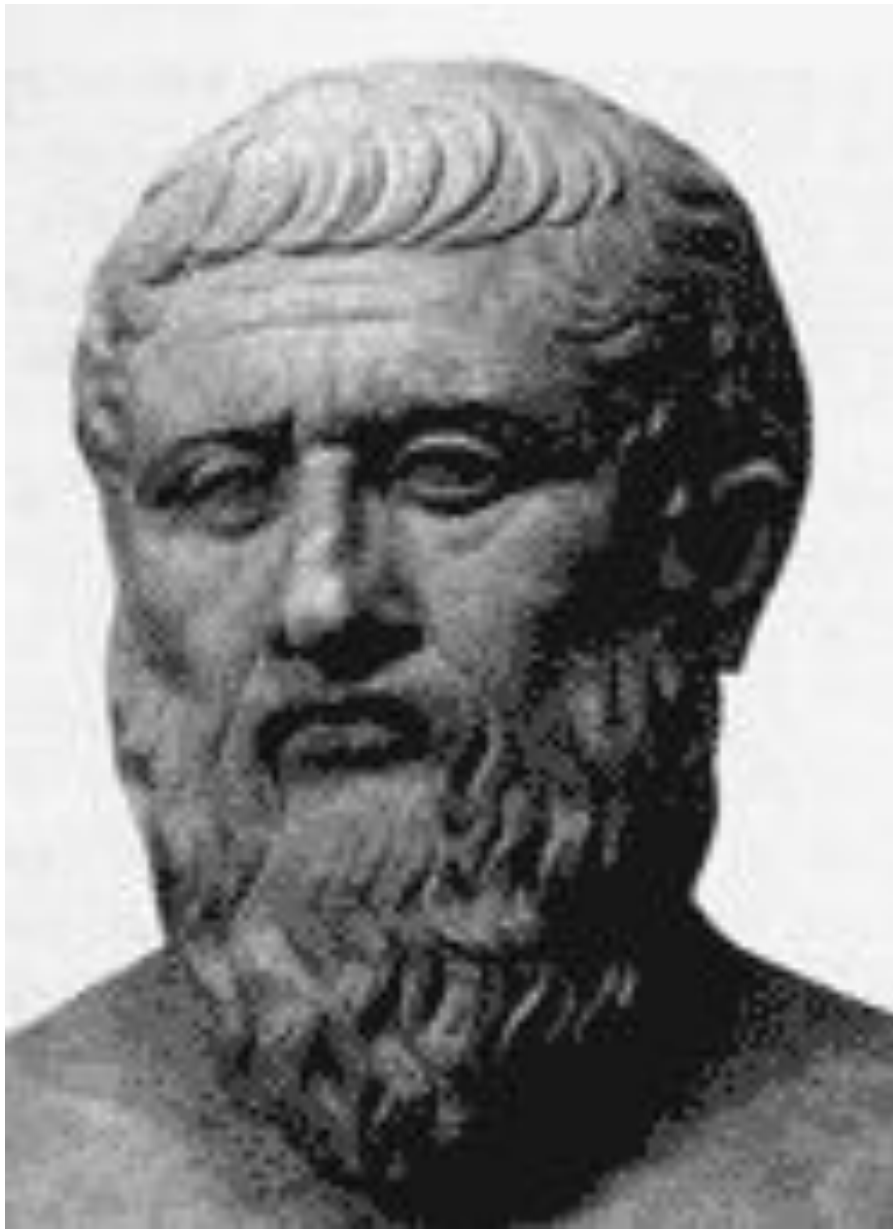


Сократ
(469-399 до н.э.)

Согласно Сократу, **ДУША – ЭТО РАЗУМ И
СОВЕСТЬ**, мыслящая активность и
нравственно-ориентированное
поведение.

Душа – это то, что сближает человека с
Богом.

Человек изначально совершенен, в основе душевной деятельности лежат не ощущения и восприятие, а **ПОНИМАНИЕ** (припоминание того, что уже изначально заложено в душе).



Платон
(427-347 до н.э.)

Платон открыл реальность
сверхчувственного, надфизического
пространства.

Чувственное познание не совершенно.
Ввел представления об идеях

**Идея – чистая форма, нечувственная,
но умопостигаемая сущность.**

Любая вещь физического мира имеет
свою высшую причину - идею.

Идея – это целостность, сущность вещи.

**Идеи непорождены, неизменны,
неразложимы**

Индивидуальная Душа:

- **• часть Мировой Души, начало господствующее между миром Идей и миром Вещей**
- **• Душа бессмертна, рождается много раз, видела все, извлекает из себя истину, которой владеет как своей сутью,**
- **• Придает движение и активность предметам, властвует и управляет телами**
- **• пребывает в Царстве Идей и занимается созерцанием Сущего и таким образом происходит приобщение к миру идей (процесс ПОЗНАНИЯ), покой и отдых от телесных страстей,**
- **• Источник знания человека – изначальная интуиция**

Платон придерживается религиозной компоненты орфизма – оппозиция между душой и телом.

Душа сама по себе не зависит от тела, существует до рождения и после смерти, может переселяться из тела в тело.

Тело – обителище души, тюрьма.

Смерть тела – начало жизни, т.к. душа освобождается от неволи.

Тело – порождение всех зол, источник страстей, неприязни, невежества, безумия – всего того от чего гибнет душа.

**НАСЛЕДОВАНИЕ ДУШЕВНЫХ
ХАРАКТЕРИСТИК ОТРАЖЕНО В
УЧЕНИИ О ВРОЖДЕННЫХ ИДЕЯХ**

Платон пришел к теории врожденных идей вследствие того, что в нашем разуме оказываются познания таких предметов, которым нет ничего соответствующего в мире чувственных явлений и которые не могли быть никоим образом получены из внешнего опыта



Аристотель
(384-324 до н.э.)

Аристотель был убежден в качественно различном вкладе мужского и женского начал в деторождение.

Мужской организм, как ему казалось, запускает действие, тогда как женский предоставляет материал, подобно столяру, вырезающему кровать из дерева. Когда мужское начало сильнее, рождается сын, который при этом больше похож на отца, и наоборот. Вот почему сыновья обычно похожи на своих отцов, а дочери - на матерей.

Аристотель, говоря о душе, сравнил ее с чистой доской, на которой ничего не вырезано

Аристотель впервые ставит вопрос о свободе воли

СВОБОДА ВОЛИ - представление о том, что люди обладают реальным контролем над своими решениями и поступками

Если бы человек был только существом разумным или чистым умом, он неизбежно хотел бы во всем только **величайшего блага**, и все его действия были бы predetermined знанием наилучшего.

Но, имея, кроме ума, страстную душу, человек может для удовлетворения страсти предпочесть **меньшее или низшее благо** большему или высшему, в чём и состоит его свобода и ответственность.

Таким образом, по Аристотелю Свобода воли, как **обусловленная низшей стороной нашего существа**, есть не преимущество человека, а лишь несовершенство его природы.

Учение Платона о врожденности идей пользовалось большим значением в Средние века и **было признано и Декартом**, против которого восстал Локк в своем сочинении: "**Опыты о человеческом разуме**".

Остро вопрос о врожденном и приобретенном в поведении был поставлен с зарождением науки в эпоху нового времени при осмыслении психических явлений с позиций рационализма.

У истоков этой проблемы собственно в науке стояли:

- 1) французский философ **Р. Декарт** сформулировал положение, в соответствии с которым человек появляется на свет с врожденными идеями, которые являются источником подлинного знания.
- 2) его оппонент **Дж. Локк** (средовой монизм) - душа ребенка подобна «листу белой бумаги», следовательно, в развитии человека решающую роль играет воспитание.

**Декарт
Рене
(1596-1650)**





**ЛОКК Джон
(1632—1704)**

Дж. Локк отрицал наличие врожденных идей – от рождения человек не обладает знаниями (чистая доска), все происходит с
ОПЫТОМ

**Против Локка выступил Лейбниц
(1646-1716), который защищал
врожденность.**



**Готфрид
Вильгельм фон
Лейбниц
(1646-1716)**

*"я бы скорее воспользовался сравнением души с **куском мрамора**, имеющим жилки, чем сравнением с пустыми таблицами, т. е. с тем, что у философов называется *tabula rasa*; если душа походит на эти пустые таблицы, то истины будут в нас, как фигура Геркулеса в мраморе, когда мрамор совершенно индифферентен к принятию той или другой фигуры.*

Но если существуют жилки в камне, которые намечают фигуру Геркулеса предпочтительно перед другими фигурами, этот камень будет более определен, и Геркулес будет ему в некотором роде врожден, хотя нужна работа, чтобы открыть эти жилки и отчистить их политурой, устраняя все, что препятствует им обнаружиться.

Точно так же и идеи, и истины нам врождены, как склонности, расположения, привычки или как естественные возможности".

Лейбниц



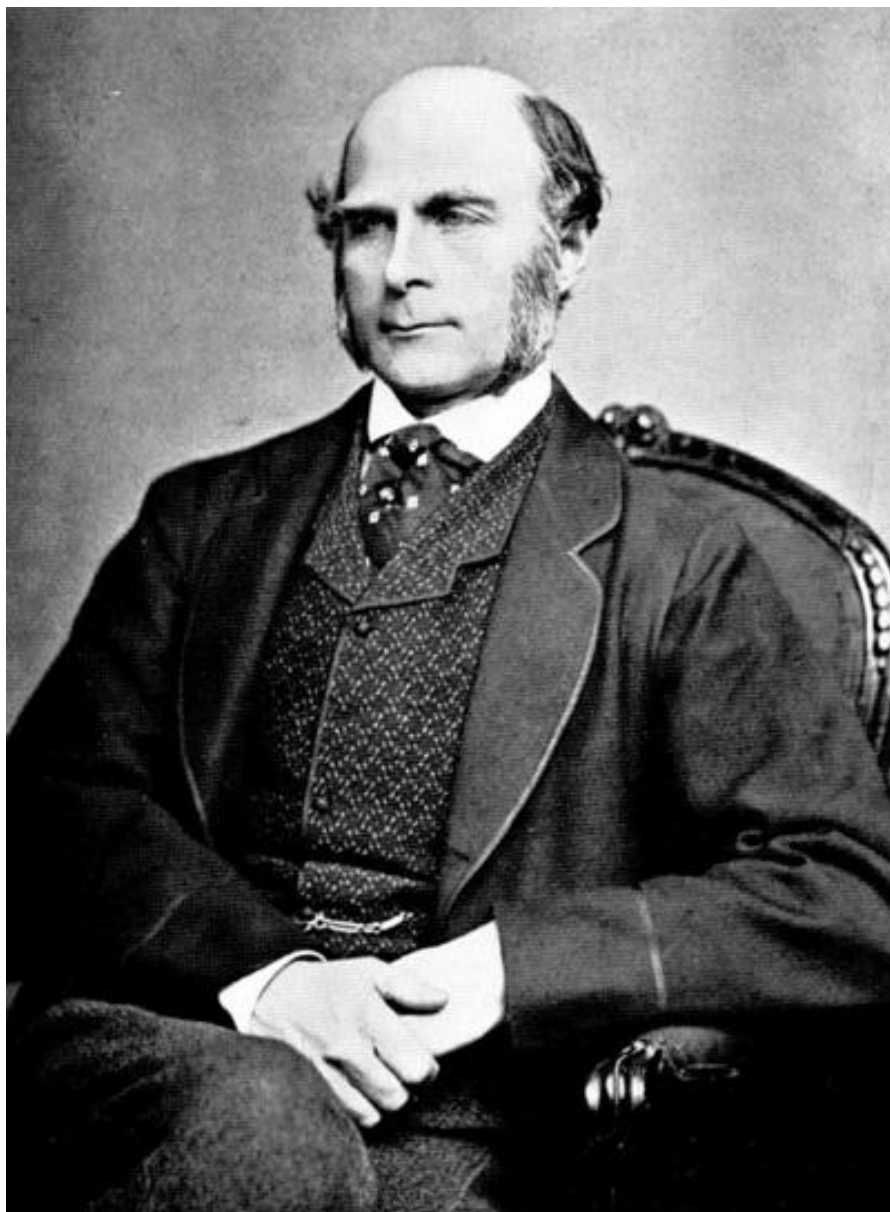
Жан-Жак Руссо (1712-1778)

Природа превосходит культуру в романтической позиции Ж.-Ж. Руссо, принятой им в 1797 году.

С точки зрения Ж.-Ж. Руссо, природа порождает хорошего человека, а общество разлагает его и превращает в плохого. Таким образом, культура становится фактором разложения, который разрушает первобытную невинность человека.

Так рождается миф о «**благородном дикаре**», который не разрушен цивилизацией, и который умеет выражать себя, собственные намерения и чувства в искренней и подлинной (то есть, «природной») манере.

И наоборот, цивилизованный человек оказывается «искусственным» и неискренним в своих проявлениях.



Френсис Гальтон
(1822-1911)

Ф. Гальтон ввел в 1883 году в научную область выражение «**nature-nurture**» (природа-воспитание).

С его точки зрения «**природа, безусловно, преобладает над культурой**» и определяет существующие различия между отдельными представителями одного вида.

Общие (универсальные) характеристики человека (речь, мышление, восприятие, эмоции, мотивация и т. д.) предполагают взаимосвязь между филогенетическим даром, общим для людей как для вида.

Начиная Ф. Гальтона, подчеркивается однородность и единообразие психики человека, благодаря единству одних и тех же нейробиологических механизмов.

Наличие итоговых межличностных различий объясняется разницей в конфигурации индивидуального генетического наследия.



Арнолд Лусиус Гезелл (1880 -1961)

Гезелл, один из отцов психологии развития, в 1928 году настаивает на центральном понятии **СОЗРЕВАНИЯ** - кроющихся в геноме «природных» и автоматических процессов постепенного развития, которые лежат в основе генетической информации.

С точки зрения Гезелла, **окружающая среда имеет небольшое влияние на окончательную психологическую «конфигурацию» людей**, поскольку индивидуальные различия имеют лишь генетическую базу.

Для Гезелла *«способности к живописи, особый интерес к музыке, выдающаяся общительность, беглость речи являются чертами, которые спонтанно проявляются во младенчестве, как природные дарования и врожденные предрасположенности»*.

Биологизаторские концепции о врожденных идеях, лишают всякого значения такие понятия, как свобода, ответственность и смысл жизни.

Кроме того, учитывая большую гибкость нейрональных процессов, незрелость мозга при рождении и его способности к изменениям вследствие познания, становится невозможно различить, когда человек обязан этим врожденным факторам, а когда - изменениям, связанным с опытом.

С точки зрения биологизаторских
концепций в основе
психологического разнообразия
лежит генетическое
разнообразие (**генетический
полиморфизм**)

**С другой стороны, существует точка зрения,
согласно которой культура превосходит
природу.**

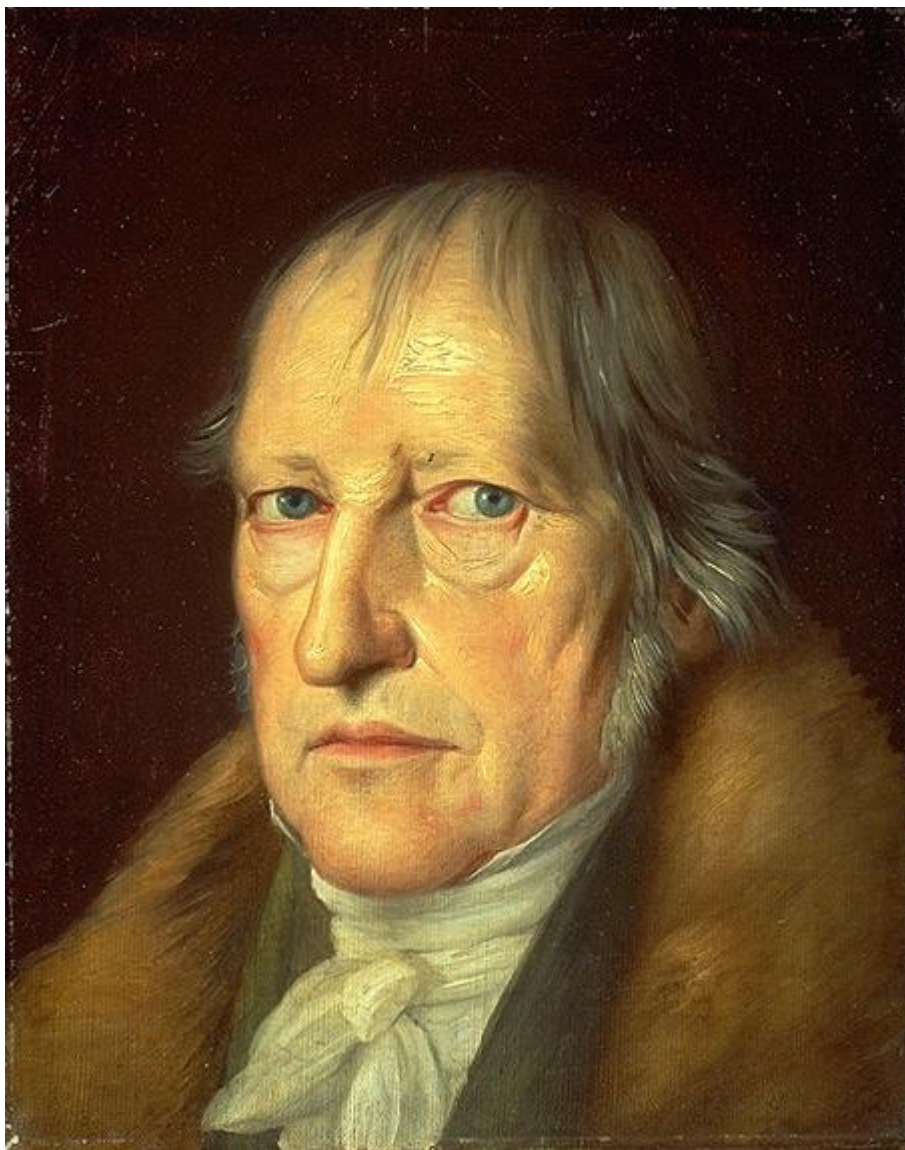


Иммануил Кант (1724-1804)

И. Кант в 1798 выделил **антропологию** как исследование того, что делает человеческое существо с помощью **свободного духа**, в противопоставление законам природы, которые управляют человеческой физиологией.

Согласно Канту, культура - это **человеческая способность поместить себя в произвольные** (то есть, не природные) **рамки**, и в этом смысле, она является условием, необходимым для ***человеческой свободы.***

Культура - это фактор контроля за инстинктами и инструмент для преодоления уз, установленных природой, наделяет человека способностью выйти за ее рамки.



ГЕГЕЛЬ
Георг Вильгельм
Фридрих
(1770— 1831)

Согласно Гегелю, культура - это процесс *освобождения от природного* (или биологического).

Культура - это **способность выйти за пределы собственного** ограниченного способа осмысливать вещи, **принимая точку зрения кого-то другого.**

Благодаря этому процессу становится возможным осознанно познать себя и другого.

Потому для Гегеля **культура - это формирование**, поскольку она придает человеку «форму».

Гегель наибольшей силой выразил положение о человеке как **субъекте духовной деятельности и носителе общезначимого духа и разума.**

Личность, в отличие от индивида, начинается только с осознания человеком себя как существа "бесконечного, всеобщего и свободного".

Гегель всемирную историю характеризует как прогресс в сознании свободы.

Он представлял весь исторический процесс как поступательное, прогрессивное движение человеческого общества.

Конечно, по мнению Гегеля, прогресс в истории человечества не совершается без борьбы, были и периоды регресса. Но, несмотря на это, прогресс человечества не останавливается.

Культурологические теории отмечают, что психику людей можно понять **исключительно внутри данной культуры**, а без культуры человеческие существа непостижимы.

Потому нет смысла приниматься за исследование универсальных постоянных (например, биологических). Такое исследование должно бы оперировать **данными, изъятыми из контекста** (то есть, «изъятыми из культуры», а значит, несуществующими).

В центре внимания культурологических теорий психологии оказываются **субъективные аспекты**, поскольку культура находится в уме человека, а не объективные аспекты поведения.

Культура является собой конкретный, самостоятельный мир, по большей части единый, в определенной степени согласованный.

Следовательно, культура, мышление и действие, считают культурологические психологи, неразличимыми, ведь они переплетены друг с другом так, что любое поведение неизбежно является культуральным.

Культуральные значения невозможно отделить от поведения.

Они не применяются, будто интерпретативная «рамка», к однажды совершенным действиям.

Значения являются активными элементами в структуре поведения, поскольку именно с помощью них люди ведут себя определенным образом и обретают опыт.

**С точки зрения культуральной психологии,
становление индивидуальности и
независимости человека
это результат длительного процесса
антропогенеза и социогенеза, изменения
установок и ценностей в обществе,
мировоззрения и культуры.**

Проявление индивидуальности человека различается у разных народов и представления о ней в разных этносах также различны.

Когда те или иные представления и нормы разделяются большинством людей в группе, они становятся элементами культуры данной социальной общности и начинают определять индивидуальное и групповое поведение.

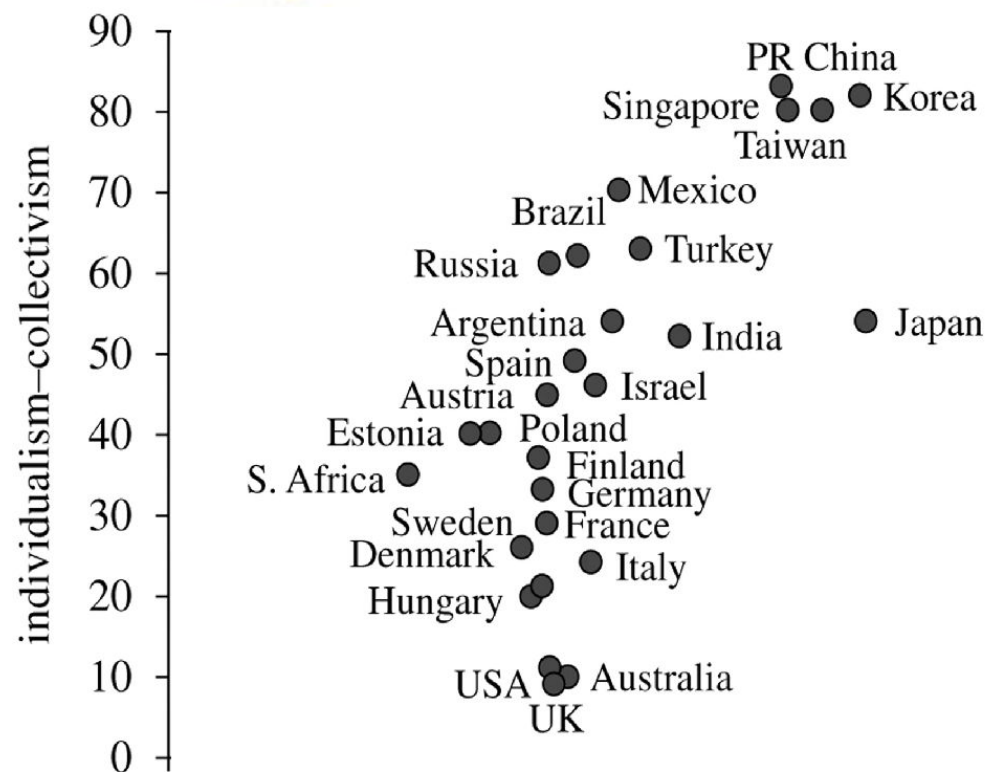
«ИНДИВИДУАЛИЗМ—КОЛЛЕКТИВИЗМ» выделяется как главное измерение культур.

- Индивидуалистической может быть названа культура, в которой индивидуальные цели ее членов не менее (если не более) важны, чем групповые.
- Коллективистская культура, наоборот, характеризуется тем, что в ней групповые цели превалируют над индивидуальными.

В каждой культуре люди имеют как индивидуалистические, так и коллективистские тенденции сознания и поведения, однако индивидуализм характерен для Запада, а коллективизм — для Востока и Африки.



Разброс по странам
 проявлений
 индивидуализма -
 коллективизма,
 начиная от желтого
 (индивидуалистических)
 до красного
 (коллективистского).



Современные исследования разделяют коллективизм на два типа:

- **горизонтальный** (характеризует взаимную зависимость людей друг от друга) и
- **вертикальный** (означает служение индивида группе).

Люди в индивидуалистических культурах часто отдают приоритет своим личным целям, даже когда они входят в конфликт с целями значимых групп (семья, рабочий коллектив, приятельская компания). Представители коллективистских культур, соответственно, отдают предпочтение целям группы, что особенно заметно у тех, кто придерживается вертикального коллективизма.

В ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКИХ КУЛЬТУРНЫХ нормах и ценностях американского и европейского обществ большое значение придается **личностной независимости и индивидуализму.**

В любой индивидуалистской культуре поведение человека направляется в большей степени личностными целями, чем целями коллектива.

В случае возникновения конфликта между личностными целями индивида и целями группы допустимо поставить на первое место эгоистические соображения. Кроме того, ощущение личностью собственного «Я» основывается в большей степени на индивидуальных установках и достижениях, а не на принадлежности к социальной группе.

КОЛЛЕКТИВИСТСКИЕ КУЛЬТУРЫ

уделяют особое внимание преданности семье, следованию групповым нормам и сохранению гармонии в социальных отношениях с членами своей группы

- В индивидуалистических культурах **личная идентичность превалирует над групповой**, которая является определяющей в коллективистских культурах.
- В индивидуалистических культурах поведение личности определяется ее **мотивацией к достижению**, а в коллективистских — **принадлежностью к группе**.
- Уверенность в себе — ценность, значимая в обоих типах культур, но по-разному: в коллективистских культурах это означает: «**Я не являюсь обузой для своей группы**», а в индивидуалистических: «**Я могу делать то, что мне надо**».

В любой коллективистской культуре групповые цели должны преобладать над индивидуальными предпочтениями, и **собственное «Я» личности в значительной степени определяется принадлежностью к группе.**

В коллективистских культурах ценится личность, способная приспособливаться к группе.

В Америке сильный упор делается на индивидуальность, на то, как человек может лучше всего выделиться на фоне других людей, раскрывая и используя свои уникальные таланты - **НЕЗАВИСИМОЕ «Я»**.

ВЗАИМОЗАВИСИМОЕ «Я» японской культуры заключается в том, чтобы видеть себя частью окружающих социальных отношений, и осознавать, что поведение человека определяется и зависит от того, как он воспринимает мысли, чувства и действия других людей в отношениях с ними

Обладающие **независимым чувством собственного «Я»**, как было выявлено на материале США, часто испытывают **эмоции, сфокусированные на себе**, такие как ощущение гордости («У меня получилось хорошо») или фрустрации («Со мной обошлись несправедливо»).

И наоборот, в культурах с **взаимозависимыми концепциями** собственного «Я» существует тенденция испытывать эмоции, **сфокусированные на других людях**.

**Традиционные культуры являются
КОЛЛЕКТИВИСТСКИМИ, что
обусловлено историей антропогенеза и
социогенеза.**

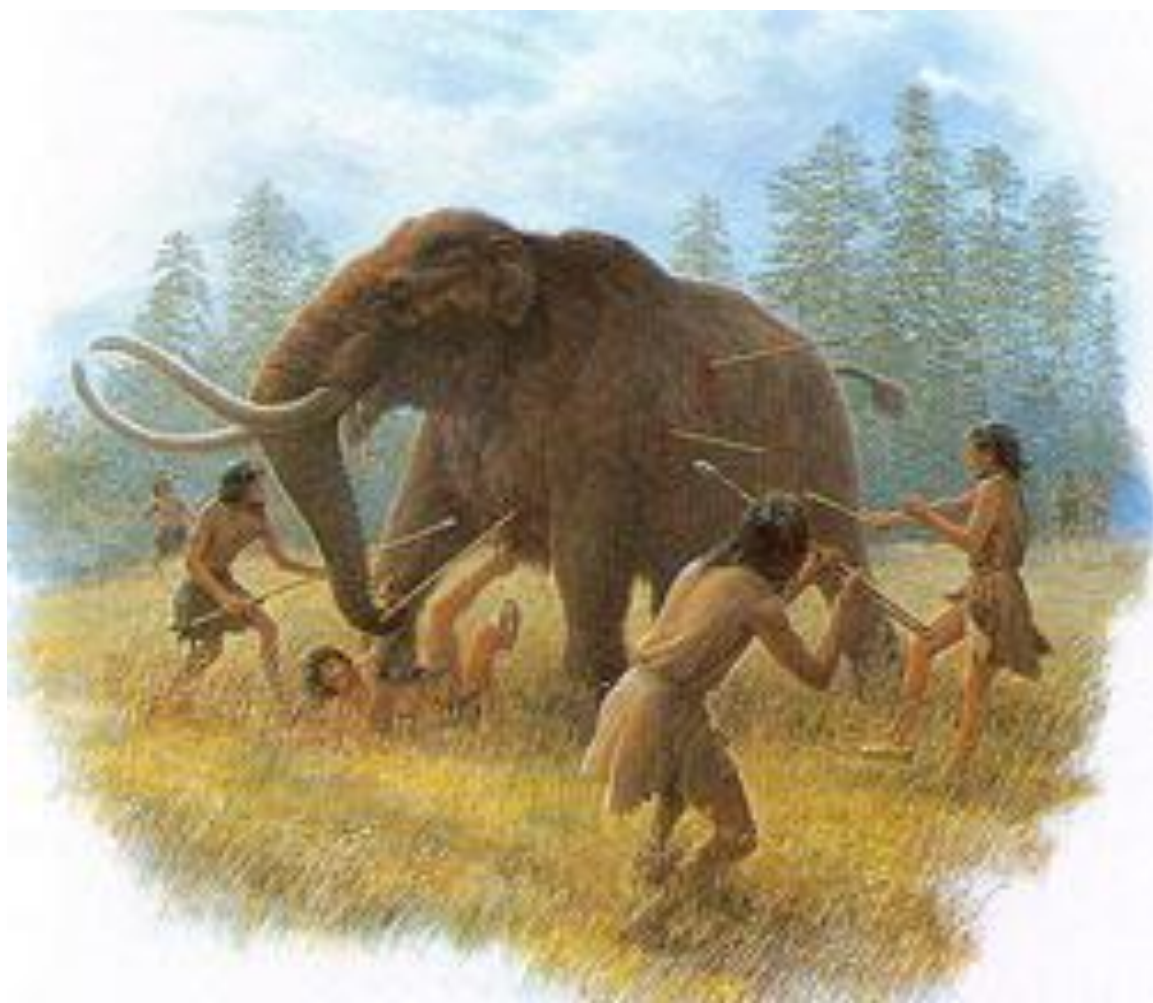
**В Древнем мире представлений о личности
не существовало.**

Человек мыслился как часть природы, и как
явление природы не представлял собой ничего
уникального.

Общества охотников и собирателей существовали в условиях жестких условий жизни. Существование племени зависело от единства общины, от рождаемости детей. Характерными признаками такого общества являются:

- **КОЛЛЕКТИВИЗМ,**
- **ДЕТОЦЕНТРИЗМ,**
- **КУЛЬТ МАТЕРИ.**

Исследования в области археологии указывают на то, что большинство охотников и собирателей жили **небольшими группами**, численность которых не превышала 50 человек. Это позволяло им объединять усилия и охотиться на мамонтов, оленей или диких слонов и бизонов.



Индивидуальность и независимость –
не только не поощрялись, они
отвергались коллективистским
сообществом

**Использование огня и изобретение
оружия, возможно, привели к первому
экологическому кризису, причиной
которого стало истребление
охотниками крупных млекопитающих
средних широт**

Антиэкологическая деятельность человека в течение длительного времени позднего палеолита привела к возникновению целого ряда **крупнейших экологических кризисов**, следы которых имеются на всех континентах Земли.

Человек вследствие резкого обнищания природных ресурсов вынужден был перейти к принципиально новому типу хозяйствования, преобразующего окружающую природную среду.

Неолитическая революция — X-III тысячелетия до н.э. — представляет собой переход от присваивающего хозяйства (охоты, собирательства и рыболовства) к производящему (**земледелию и скотоводству**), что привело к трансформации охотничье-собирательских обществ в **аграрные**.

Примитивное земледелие не дает преимуществ по сравнению с охотой и собирательством

Экологический кризис вынудил человека перейти от собирательства к земледелию и скотоводству.

Земледелие требовало оседлости и «накопительства». Поэтому общества, достигшие успехов в производящем хозяйстве, во владении «пищевыми богатствами», должны были вызывать — при ухудшающейся экологической обстановке — **зависть и агрессию со стороны менее обеспеченных группировок.**

Защищать приходилось уже не только жизнь людей, но и жилища, поля, домашний скот, запасы продуктов — всю обжитую территорию.

**Увеличение количества людей,
повышение конкуренции, борьбы за
существование, привели к
дифференциации общества
выделению классов и становлению
групповой иерархии на праве силы.**

Трансформация культуры, основанной на конкуренции, привела к трансформации о значимости человека и его исключительности.

Исключительность как качество приобретает особую ценность в обществе.

**Важные
культурологические сдвиги
в формировании ценности
индивидуальности
произошли в эпоху
Просвещения**

Эпоха Просвещения — одна из ключевых эпох в истории европейской культуры, связанная с развитием научной, философской и общественной мысли.

Это культурное явление оказало большое влияние на последовавшие изменения в этике и социальной жизни

Европы и Америки, борьбу за национальную независимость американских колоний европейских стран, отмену рабства, формирование прав человека.

В основе этого интеллектуального движения лежали рационализм и свободомыслие.

К XVIII веку утверждается в массовом сознании концепция индивидуализма. Подчеркивается приоритет личностных целей и интересов, свобода индивида от общества.

При этом речь шла не столько об обособлении человека от общества, сколько о необходимости ограничить давление на отдельного человека со стороны других людей.

Такое позитивное понимание *индивидуализма как самостоятельности и самоценности личности* отражало дух эпохи Просвещения, прославляющей свободы индивида как высшей ценностей

Основным стремлением просвещения было найти путём деятельности человеческого разума **естественные принципы человеческой жизни** (естественная религия, естественное право, естественный порядок экономической жизни и т. п.).

С точки зрения таких разумных и естественных начал подвергались критике все исторически сложившиеся и фактически существовавшие формы и отношения (положительная религия, положительное право и т. п.).

Под влиянием идей просвещения предприняты были и реформы, которые должны были перестроить всю общественную жизнь (**просвещённый абсолютизм и французская революция**).

В идеях эпохи просвещения
заложены корни индивидуализма,
прагматизма, рационализма,
религиозной толерантности,
равноправия, либерализма,
демократии, рыночных
капиталистических отношений.

В эпоху Просвещения (XVII-XVIII вв.)
утверждаются представления об
эгоистической природе человека.

Эгоизм (от лат. «*ego*» — «я») — поведение,
целиком определяемое мыслью о собственной
пользе, выгоде, предпочтении своих интересов
интересам других людей

Французские мыслители XVIII в сформулировали теорию «**разумного эгоизма**», полагая, что основой морали являются правильно поняты**е** собственные интересы («разумное себялюбие», Спиноза, Гельвеций).

Разумный эгоизм — позиция субъекта, предполагающая принципиальный приоритет личных интересов субъекта над интересами других людей, в сочетании со стремлением не противоречить интересам других людей.

С точки зрения разумного эгоизма пренебрежение интересами других людей невыгодно человеку.

Взаимодействие и взаимоподдержка, альтруизм основаны на личной выгоде.

— Стало быть, правду говорят холодные практические люди, что человеком управляет только расчет выгоды?
— Они говорят правду. То, что называют возвышенными чувствами, идеальными стремлениями, — все это в общем ходе жизни совершенно ничтожно перед стремлением каждого к своей пользе, и в корне само состоит из того же стремления к пользе.

Чернышевский Н.Г. «Что делать?» (1863)

Большое влияние на становление научных представлений о человеке оказала **КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ**, которая рассматривала экономического человека как существо рациональное и эгоистичное (**Адам Смит, Давид Рикардо, Томас Мальтус, Джеймс Милль, Джон Стюарт Милль, Иеремия Бентам**).

Этот человек живет согласно собственному интересу, даже можно сказать – собственной корысти, но апелляция к этой корысти отнюдь не вредит общественному интересу и общей выгоде, а наоборот способствует его воплощению в жизнь.



**Смит Адам
(1723-1790)**

**Адам Смит вводит понятие
«ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧЕЛОВЕКА»**

«Человек постоянно нуждается в помощи своих ближних, и тщетно будет он ожидать ее лишь от их расположения. Он скорее достигнет своей цели, если обратиться к их эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них...

Именно таким путем мы получаем друг от друга значительно большую часть услуг, в которых мы нуждаемся. Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманизму, а к их эгоизму и никогда не говорим о наших нуждах, а о наших выгодах...»

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов

Иеремия Бентам впервые ввел понятия
**«человека оценивающего,
калькулирующего»**, т. е. субъекта,
взвешивающего, будто на весах, возможные
доходы и издержки и тщательно
рассчитывающего их – и не только доходы и
издержки от собственной экономической
деятельности, но и от всякой деятельности
вообще. Верховодит же таким субъектом, по
мнению Бентама, **«ПРИНЦИП ПОЛЕЗНОСТИ»**



**Джереми Бентам
(1748 — 1832)**

Для Бентама существует только интерес отдельного человеческого индивида, понятие «общество» есть только сумма желаний отдельных индивидов и не более того.

Согласно классической формулировке Бентама, морально то, что «приносит наибольшее счастье наибольшему количеству людей».

В социалистической традиции, в отличие от либеральной, укоренилась негативная трактовка *индивидуализма как эгоизма и отрицания общественных связей*.

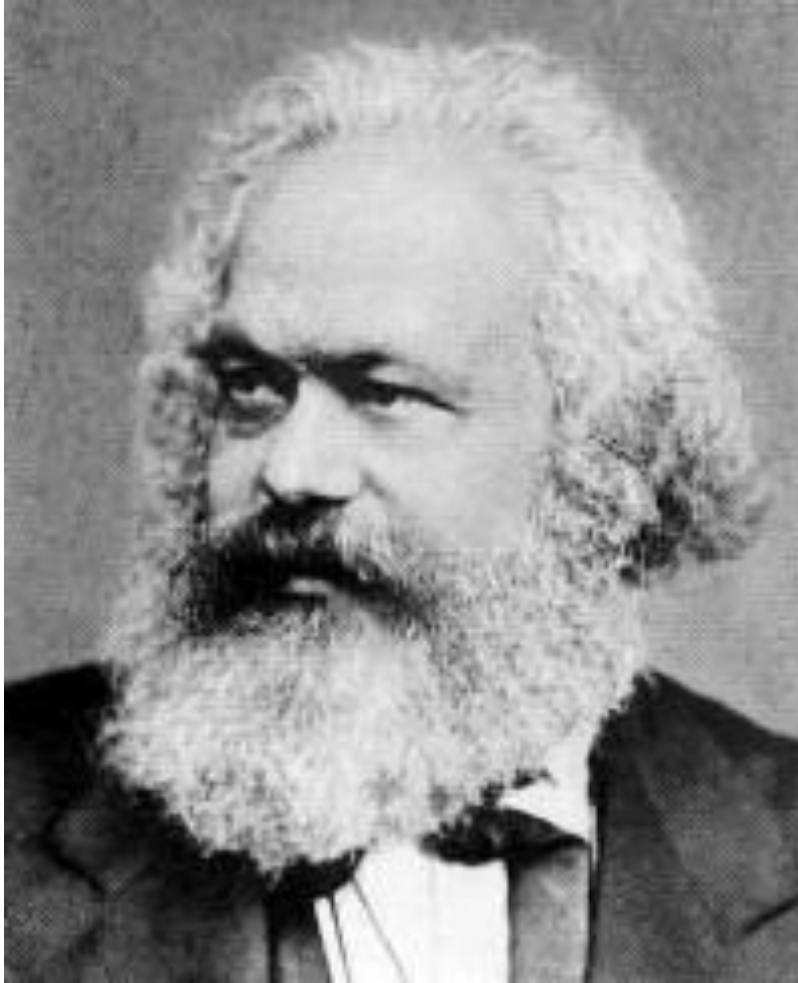


**Леру Пьер
(1797-1871)**

В работе *Об индивидуализме и социализме* (1834) **Пьер Леру** выделил два фундаментальных начала в обществе – «стремление человека к свободе» и «стремление человека к обществу» («социальности»).

Стремление к «социальности» получило название «социализм», который он противопоставлял, с одной стороны, эгоизму и индивидуализму, а с другой, «абсолютному социализму», отождествляемому с тиранией бюрократического государства.

«Индивидуализм» и «абсолютный социализм» П.Леру считал двумя крайними полюсами организации общества.



**Маркс
Карл Генрих
(1818-1883)**

С точки зрения К.Маркса, общество, а не Бог, является **абсолютом, предстоящим отдельному человеку.**

Чтобы познать и улучшить мир, нужно познать и улучшить свое общество.

С точки зрения К. Маркса, *«сущность человека ... в своей действительности ... есть совокупность всех общественных отношений»*
(Тезисы о Фейербахе, 6-й тезис).

Иными словами, *сущность человека — это свободное взаимодействие с другими людьми.*

С точки зрения К. Маркса, **сознание человека**
есть общественный продукт и вся
психика его социально обусловлена.

Общественные отношения — это отношения, в которые вступают не отдельные органы чувств или психологические процессы, а человек как личность.

Определяющее влияние общественных отношений труда на формирование психики осуществляется лишь опосредствованно через личность.

При этом, с точки зрения К. Маркса, личность
нетождественна ни с сознанием, ни с
самосознанием.

Отношение к другим людям и действительности
не является продуктом сознания.

Однако, не будучи тождественны с личностью,
сознание и самосознание существенны для
личности; без них личность не могла бы быть
тем, что она есть.

По К. Марксу, **человеческая личность в целом формируется лишь посредством своих отношений к другим людям.**

Лишь по мере того, как у меня устанавливаются человеческие отношения к другим людям, я сам формируюсь как человек:

«Лишь отнесясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку. Вместе с тем и Павел как таковой, во всей его павловской телесности, становится для него формой проявления рода «человек».

Марксизм как культурное явление
имел большое значение для
психологии советского человека.

Дихотомическое противостояние между природой и культурой в психологических теориях продолжается до сих пор.

Однако, наиболее вероятно, что
«природа» и «культура»,
«биологическое» и «социальное»,
«наследственное» и «средовое»
не являются двумя отдельными измерениями -
скорее, **они крепко взаимосвязаны между собой, образуя единую реальность.**

Всё чаще связь между природой и культурой (между врожденным и приобретенным) понимается как взаимозависимость, которая предусматривает различные формы взаимодействия «**врожденные склонности – самореализация в социуме**».

В этом смысле, с одной стороны, каждая культура преобразует природу человека; с другой же стороны, природа накладывает объективные ограничения на возможности влияния данной культуры.

Противостояние между природой и культурой, если оно и есть, следует изучать **ситуативно**, в конкретных случаях между определенной культуральной конфигурацией и определенными врожденными характеристиками.