

# ГРУППОВАЯ ДИСКУССИЯ КАК МЕТОД СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

План:

1. Сферы применения групповой дискуссии
  2. Понятие групповой дискуссии, ее типы
  3. Стадии дискуссии
  4. Проблема обработки полученных результатов
-

# 1. СФЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ

---

В рамках социальной психологии групповая дискуссия имеет разные сферы применения:

1. В диагностической работе (при аттестации кадров, при изучении представлений, выявлении индивидуальных особенностей членов группы, групповых аспектов, типа команды).
2. В индивидуальной и групповой консультативной работе (изменение отношения к себе, к другим объектам и субъектам социального мира, изменение структуры группы, ее норм и ценностей)
3. Как основа для других методов (фокус-группа, этап ролевой игры, тренинга).

## 2. ПОНЯТИЕ ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ, ЕЕ ТИПЫ

---

Понятие "дискуссия" от латинского *discussio* – исследование, рассмотрение, разбор.

- ? В социальной психологии Н. Н. Богомолова и Л. А. Петровская рассматривают дискуссию как вид взаимодействия людей в процессе непосредственного общения.
- ? Макшанов С. И. рассматривает дискуссию как одно из основных средств реализации принципа субъект-субъектного диалогического взаимодействия. Она (дискуссия) позволяет обьективировать совокупности точек зрения на конкретную проблему, собрать информацию, выявить меру различий существующих точек зрения, создать всесторонний образ предмета обсуждения.
- ? Захаров В. П., исследуя роль дискуссий при обучении руководителей, дает следующее определение дискуссии: "дискуссия – это процесс организованного, последовательного высказывания мнений по каждому конкретному вопросу, составляющему часть цепи из взаимосвязанных, взаимодополняющих и вместе раскрывающих обсуждаемую проблему вопросов

# КЛАССИФИКАЦИИ, ТИПЫ ДИСКУССИЙ

---

1. Классификация А.Н.Соколова. В основу ее положен характер ведущего противоречия. В соответствии с этим дискуссии разделяются на возникшие:
  - из-за постановки проблемы (правильно или нет сформулирована проблема),
  - из-за обоснования решения проблемы,
  - из-за предложенного решения проблемы.
2. По характеру решаемых задач в группах СПТ предметом дискуссии могут быть:
  - интеллектуальная задача
  - социальная, в том числе межличностная
  - личностная задача (например, внутриличностный конфликт).
3. Мирский Э.М. выделяет три типа дискуссии в зависимости от достигаемого результата:
  - продвижение по проблеме (частичное решение),
  - переубеждение оппонента или привлечение его на сторону,
  - воздействие на пассивную аудиторию.
4. В. Быков делит дискуссии по трем основаниям:
  - по уровню профессиональности (публичные и профессиональные),
  - по социометрической связанности: (где каждый защищает свои интересы, где каждый защищает интересы своей подгруппы).

5. По степени управляемости можно выделить три типа дискуссии:  
с лидером, без явного лидера, с переменным лидерством.

6. Л.А. Петровская и Н.Н. Богомолова считают, что в качестве общей цели дискуссии может выступать цель – раскрытие или решение какой-либо проблемы. Эта цель конкретизируется в комплексе более частных целей, в соответствии с которыми, можно выделить три типа дискуссии.

- сбор и упорядочивание информации по обсуждаемой проблеме (стадия ориентировки и сбора информации),
- поиск альтернативных подходов и их обоснование (стадия оценки),
- выбор оптимальной альтернативы (стадия подведения итогов).

7. В практике психологической работы существует разделение дискуссий на конструктивные и неконструктивные.

Неконструктивной бывают дискуссии, когда имеет место беспланный неконтролируемый обмен мнениями, состоящий из спонтанных стихийных диалогов между лидерами группы или отдельными участниками при невысказанности других.

Конструктивная дискуссия, как правило, является средством для достижения цели.

8. По стратегии ведения групповой дискуссии (Л.А.Петровская, Н.Н.Богомолова) выделяют три типа ведения групповой дискуссии:

Свободный,

Программированный,

Промежуточный (компромиссный)

Все эти классификации условно можно разделить на две группы.

В первую группу входят классификации, основанные на предметно-содержательном обсуждении. Это типы дискуссии:

- в зависимости от характера ведущего противоречия (А. Н. Соколов),
- от достигаемого результата (Э.М. Мирский),
- от цели дискуссии, (Г. В. Быков),
- от ее предмета (Л.А. Петровская, Н.Н. Богомолова и др.).

Во вторую группу входят классификации, в основании которых лежит такой критерий как особенности коммуникации. Здесь можно назвать такие основания для выделения типов дискуссий как

- конструктивность (конструктивные, неконструктивные),
- степень управляемости (с лидером, без явного лидера, с переменным лидерством),
- стратегия ведения дискуссии (свободная или неуправляемая, промежуточная, программированная или управляемая) (Л.А. Петровская, Н.Н. Богомолова, В.Н. Воронин, А.В. Тышковский, А.В. Филиппов).

### 3. СТАДИИ ДИСКУССИИ

---

- 1. Стадия ориентировки** – от ведущего требуется сформулировать цель и тему дискуссии, добиться однозначного понимания темы всеми участниками, создать заинтересованное отношение к теме. Заранее совместно установить время дискуссии. От участников требуется расположение (в форме круга или подковы) и включенность в дискуссионную группу (принцип добровольности, знакомство, установление доверительного психологического контакта, предварительная отработка базовых для дискуссии навыков: умение слушать, понять, выразить и передать полученную информацию).
- 2. Стадия сбора информации** -здесь важно получить новые идеи по этой проблемной ситуации. Видимо наиболее адекватным средством реализации этого будет процедура "мозгового штурма", позволяющая раскрепостить творческие процессы и получить банк новых подходов. На этом этапе действуют участники, цель которых состоит в том, чтобы набросать как можно больше предложений относительно решения обсуждаемой проблемы.

### 3. Стадия оценки

Происходит сортировка поступивших предложений: отсеиваются непригодные, откладываются спорные, принимаются очевидные удачные. В конечном итоге группа получает довольно богатый опыт различных вариантов решения проблемы. Для критического отбора идей можно использовать следующие приемы оценки идей:

- идеи группируются по соответствующим основаниям,
- идеи анализируются методом "от противного" (почему данная идея не может быть реализована),
- отсекаются "дикие идеи",
- каждый участник проделывает личную мозговую атаку, создавая на основе зафиксированных идей нечто новое.
- группа располагает идеи по степени важности.

Ведущий на этом этапе катализирует процесс, чаще всего это является подведением частичных итогов, позволяющих переходить к следующему этапу обсуждения.



#### **4. Стадия подведения итогов**

На стадии подведения итогов руководителю необходимо говорить о сопоставлении полученных результатов с целями дискуссии.

Подведение итогов – это формулирование решения (вариантов решений), к которому пришла групповая дискуссия (*предметно-содержательное обсуждение*) и определение алгоритма получения этого решения (*реализация эффективной коммуникации в группе*). И то и другое является одинаково важным. Эффективная групповая дискуссия нуждается в гармоничном сочетании активности, направленной на продуктивное решение задачи, и активности, ориентированной на психологическую поддержку участниками друг друга. Члены группы могут принять на себя в ходе работы различные роли. Среди ролей связанных с предметно-содержательным обсуждением и решением задачи можно назвать такие как аналитик, критик, разработчик, организатор, контролер и т.д. Среди ролей, связанных с реализацией эффективной коммуникации и, таким образом, обеспечением психологической поддержки можно назвать эмоционального лидера, поощрителя, гармонизатора.

#### 4. Проблема обработки полученных результатов.

Поскольку программированная (организованная) групповая дискуссия является оптимальным методом сбора информации (среди других типов дискуссии), то актуальным является вопрос об эффективности ее проведения и как следствие этого обработки полученных данных. Обработка в зависимости от цели исследования может вестись в двух направлениях, которые были указаны выше.

Первое направление – это анализ результатов предметно-содержательного обсуждения (анализ того, что разработала группа)

Второе направление – это анализ эффективной коммуникации (как работала группа).

Обработка того и другого направления может быть качественной, а может быть количественной. Анализ первого направления непосредственно связан с темой групповой дискуссии и является всегда индивидуальным. Поэтому мы остановимся на одном из вариантов количественной обработки эффективной коммуникации, как наиболее универсальном способе обработки полученных результатов любой дискуссии.

В связи с этим введем понятие эффективности проведения групповой дискуссии (соответствие ее результата поставленной цели – достижению единого группового решения (мнения), с которым должны быть согласны все члены группы).

Указанные критерии эффективности можно оценить по следующим показателям:

- 1) отклонение среднегруппового мнения после дискуссии от решения принятого группой (Пс-г),
- 2) коэффициент согласованности-рассогласованности мнений членов группы после дискуссии (Кс-п).

Затем анализ полученных результатов может касаться рассмотрения ряда показателей таких вторичных факторов как

средняя коммуникативная активность в группе (количество зафиксированных речевых актов в течение дискуссии на одного члена группы),

интенсивность общения (количество речевых актов в минуту),

доля речевых актов, обращенных к группе (это отношение речевых актов, обращенных к группе к общему числу зафиксированных речевых актов в ходе дискуссии),

доля пассивных членов дискуссионной группы (по отношению к общему количеству участников дискуссии),

коммуникативная активность ведущего (отношение речевых актов ведущего к общему числу речевых актов, зафиксированных в ходе дискуссии).

В целом, в результате экспериментальных исследований выявлено, что управляемая дискуссия побуждает руководителя проявлять большую коммуникативную активность, оказывать действенное влияние как на процесс обсуждения, так и на самих членов группы. Целенаправленное воздействие ведущего создает благоприятные условия для упорядоченного хода дискуссии, меньше остается пассивных членов группы. В свою очередь это несколько повышает коммуникативную активность группы, но интенсивность общения при этом немного уменьшается.