



ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ

Основные задачи изучения русского языка в общеобразовательной школе — формирование коммуникативной, лингвистической, языковой и лингвокультурологической компетенции школьников, развитие орфографической и синтаксической грамотности, интенсификации устной и письменной культуры речи учащихся. Воспитание всесторонне развитой личности невозможно вне совершенствования такого инструмента познания и мышления, как речь. Поэтому задача развития речи учащихся является в настоящее время одной из главных задач школы, а в первую очередь уроков русского языка.

Задача учителя состоит в том, чтобы помочь учащимся осознать, что овладеть языком как средством общения — это значит овладеть четырьмя видами речевой деятельности — чтением, слушанием, говорением и письмом.

На первый взгляд может показаться, что для средней школы эта задача неактуальна — все наши учащиеся в определённой мере уже владеют родным языком: они умеют читать, понимают устную речь, могут говорить и писать по-русски.

Все мы знаем, как ограничены их речевые возможности. Знаем, с каким трудом многие из них читают, как плохо они понимают прочитанное, особенно учебно-научные тексты. Знаем, что они не умеют слушать, следить за мыслью говорящего, выделять в высказывании главную информацию. Знаем, как несовершенна их собственная устная и письменная речь.

Не овладев родной речью в школе, подросток вступает в жизнь неполноценным человеком, не умеющим общаться с другими людьми, неспособным защитить словом свои интересы, полноценно участвовать в производственной и общественной жизни страны, успешно организовать свою собственную жизнь.



Исследование связной речи способствует

пониманию

- ✓ построения человеческой мысли,
- ✓ её языкового выражения,
а в художественном тексте –
- ✓ построения человеческой мысли,
- ✓ её языкового выражения и
- ✓ её экспрессивно-стилистических особенностей.



В процессе внимательного («пристрастного») чтения текстов учащиеся с помощью учителя **смогут выделить наиболее типичные средства межфразовой связи.**

Структурные компоненты связного текста выявляются путем лингвистического наблюдения . Выделяются показатели, **общие для соединения частей предложения и соединения отдельных предложений**, а также **специфические средства связи**, которые являются только межфразовыми.

В средней школе можно пронаблюдать **языковые механизмы выражения содержания**, не называя сложных терминов

1. Лексические повторы, особенности лексической организации:

1. Слово - дело великое. Великое потому, что словом можно соединить людей, словом можно и разъединить их. Словом можно служить любви, словом же можно служить вражде и ненависти (Л.Т.). 2. Тень от нависших деревьев падала на воду. Вода в тени казалась необыкновенно глубокой, черной. Палый лист осины леэ/сал на этой воде, как драгоценность, небрежно брошенная юной осенью. Осень была совсем еще молодая, еще в самом начале своей недолгой жизни (Пауст.). 3. А когда настала ночь и уснула Матера, из-под берега на мельничной протоке выскочил маленький, чуть больше кошки, ни на какого другого зверя не похожий зверек - хозяин острова. Если в избах есть домовые, то на острове должен быть и хозяин. Никто никогда его не видел, не встречал, а он здесь знал всех и знал все, что происходило из конца в конец и из края в край на этой отдельной, во дой окруженной и из воды поднявшейся земле. На то он и был Котин. чтобы все видеть, все знать и ничему не мешать. Только так еще и можно было оставаться Хозяином - чтобы никто его не встречал, никто о его существовании не подозревал (В. Распутин).



2. Смена темы и ремы:

Под Москвой леса насквозь просвечены солнцем.

В такой день начался наш поход из Москвы на запад. Путь шел мимо Бородинского поля. Над ним курился туман. Он был похож: на дым сражения (Пауст.).

3. Развертывание логической последовательности:

В зимнюю морозную ночь под самыми окнами нашего дома прошли волки. Волчий след тянулся вдоль изгороди, спускавшейся к берегу пруда. Волки ступали след в след по глубокому рыхлому снегу. Даже самый опытный глаз не мог бы определить количество волков в их зимней стае. Я пошел по волчьему следу. Среди кустиков ивы я увидел ночной заячий след. Направ на этот свежий след, волки широкой цепью рассыпались по снежному полю. Только теперь я мог сосчитать количество волков в их охотничьей стае. В ней было не меньше семи или восьми волчьих голов (И. Соколов-Микитов).



4. Именительные темы:

1. Судьбы людские! Счастливые и несчастные, простые и сложные, они не только прошли перед глазами Михаила Шолохова, но радостью и горем прожгли его душу. Разве не оттуда, из самых глубин народного горя появился потрясающий, проникнутый состраданием и верой в силу людской души рассказ «Судьба человека» (В. Закруткин). 2. Вода! У тебя нет ни вкуса, ни запаха, тебя невозможно описать, тобой наслаждаются, не ведая, что ты такое! Нельзя сказать, что ты необходима для жизни: ты есть сама жизнь (А. де Сент-Экзюпери).

5. Пейзажные зарисовки со словами одной тематической группы слов:

Мы вышли. Дождик перестал. В отдалении еще толпились тяжелые громады туч, изредка вспыхивали длинные молнии, звездочки мерцали сквозь жидкие, быстро летевшие облака. Очерки деревьев, обрызганных дождем и взволнованных ветром, начинали выступать из мрака (И. Тургенев).



6. Параллельный характер присоединения предложений: Музыка главенствовала. Она таилась за всеми другими предметами, которые мы изучали. Она просвечивала сквозь них пятью линейками нотного стана, нарисованными на классной доске. Она всюду высывалась наружу: я здесь! Она давала понять, музыка, что стоит за всем и надо всем, что она - самое важное в этом мире (А. Рекемчук).



7. Предметная детализация:

1. Богучарово лежало в некрасивой, плоской местности, покрытой полями и несрубленными еловыми с березой лесами. Барский двор находился на конце прямой, по большой дороге расположенной деревни, за вновь вырытым, полно налитым прудом, с необросшими еще травой берегами, в середине молодого леса, между которым стояло несколько больших сосен. 2. Барский двор состоял из гумна, надворных построек, конюшен, бани, флигеля и большого каменного дома с полукруглым фронтоном, который еще строился. Вокруг дома был посажен молодой сад. Ограды и ворота были прочные и новые; под навесом стояли две пожарные трубы и бочка, выкрашенная зеленою краской; дороги были прямые, мосты были крепкие, с перилами. На всем лежал отпечаток аккуратности и хозяйственности (Л. Толстой).

8. Родо-видовые отношения:

Вся поверхность земли представлялася зелено-золотым океаном, по которому брызнули миллионы разных цветов. Сквозь тонкие, высокие стебли травы сквозили голубые, синие и лиловые воложки: желтый дрок выскакивал вверх своєю пирамидальною верхушкою; белая кашка зонтикообразными шапками пестрела на поверхности... (Н. Гоголь).



9. Предложения, раскрывающие смысл в контексте:

Девочка была маленькая, а море большое. И можно было увеличивать еще и еще то, что окружало маленькую девочку, потому что больше моря — страна, больше страны — океан, больше океана - земля, больше земли - небо, больше неба... Но, сколько бы ни разбегалось вширь и вдаль, подобно бесшумному взрыву, наше воображение, девочка оставалась все той же, не становилась меньше. Вселенная вселенной, а девочка девочкой. Может быть, обе они — песчинки, может быть, обе они безграничны. А может быть, даже равны (В. Солоухин).

Подбор интересного материала и анализ использования стилистических фигур, элементов поэтического синтаксиса позволит учащимся развить лингвистическую зоркость, усвоить особенности структурных элементов в речи.

Внимание учащихся привлекут необычные обороты речи, эмоциональность и выразительность текстов. На конкретных примерах можно сделать обобщения о риторических вопросах, восклицаниях, градации, анафоре, эпифоре, синтаксическом параллелизме, о лексических и синтаксических повторах, инверсии, именной теме, о роли предложений, для которых необходима контекстная ситуация и др.

Литература

1. Арутюнова Н. Предложение и его смысл. М.,1976.
2. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981.
3. Лосева Л. М. Как строится текст. М., 1980.
4. Москальская О.И. Грамматика текста. М., 1981.
5. Реферовская Е.А. Коммуникативная структура текста. Л.,1989.

