

*Итоговое сочинение. Тематическое направление Победа и поражение

А у нас стряслась беда: сочиненье
снова!

Учимся писать

сочинения.



Список рекомендуемой литературы по данному направлению

«Слово о полку Игореве».

А.С. Пушкин «Полтавский бой»; «Евгений Онегин».

И.Тургенев «Отцы и дети».

Ф.Достоевский «Преступление и наказание».

Л.Н.Толстой «Севастопольские рассказы»; «Война и мир»;

«Анна Каренина».

А.Островский «Гроза».

А.Куприн «Поединок»; «Гранатовый браслет»; «Олеся».

М.Булгаков «Собачье сердце»; «Роковые яйца»; «Белая

гвардия»; «Мастер и Маргарита».

Е.Замятин «Мы»; «Пещера».

В.Курочкин «На войне как на войне».

Б.Васильев «А зори здесь тихие»; «Не стреляйте в белых лебедей».

Ю.Бондарев «Горячий снег»; «Батальоны просят огня».

В. Токарева «Я есть. Ты есть. Он есть».

М.Агеев «Роман с кокаином».

Н.Думбадзе «Я, бабушка, Илико и Илларион»

В.Дудинцев «Белые одежды».

Официальный комментарий:

Направление позволяет размышлять о победе и поражении в разных аспектах: социально-историческом, нравственно-философском, психологическом. Рассуждение может быть связано как с внешними конфликтными событиями в жизни человека, страны, мира, так и с внутренней борьбой человека с самим собой, ее причинами и результатами.

В литературных произведениях нередко показана неоднозначность и относительность понятий «победа» и «поражение» в разных исторических условиях и жизненных ситуациях.

Методические рекомендации:

Противопоставление понятий победа » и «поражение» заложено уже в их толковании.

У Ожегова читаем: «Победа - успех в битве, войне, полное поражение противника».

То есть победа одного предполагает полное поражение другого. Однако и история, и литература дают нам примеры того, как победа оказывается поражением, а поражение - победой. Именно об относительности данных понятий и предлагается порассуждать выпускникам, опираясь на свой читательский опыт. Конечно же, ограничиться понятием о победе как разгроме врага в битве невозможно. Поэтому целесообразно рассмотреть данное тематическое направление в разных аспектах.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- - - Величайшая победа — победа над самим собой.

Цицерон

- Возможность того, что мы можем потерпеть поражение в бою, не должна мешать нам сражаться за дело, которое мы считаем справедливым.

А. Линкольн

- Человек не для того создан, чтобы терпеть поражения...
Человека можно уничтожить, но его нельзя победить.

Э. Хемингуэй

- Гордись лишь теми победами, какие ты одержал над самим собой.

Вольфрам

Социально-исторический аспект.

Здесь речь пойдет о внешнем конфликте социальных групп, государств, о военных действиях и политической борьбе.

Перу А. де Сент-Экзюпери принадлежит парадоксальное, на первый взгляд, утверждение: «Победа ослабляет народ - поражение пробуждает в нем новые силы...».

Подтверждение верности данной мысли мы находим в русской литературе.

«Слово о полку Игореве» - известный памятник литературы Древней Руси. В основе сюжета - неудачный поход русских князей на половцев, организованный новгород-северским князем Игорем Святославичем в 1185 году. Главная идея - идея единства Русской земли. Княжеские междоусобицы, ослабляющие русскую землю и ведущие к разорению её врагами, заставляют автора горько печалиться и сетовать; победа над врагами наполняет его душу горячим восторгом. Однако о поражении, а не о победе рассказывается в этом произведении древнерусской литературы, ведь именно поражение способствует переосмыслению прежнего поведения, обретению нового взгляда на мир и на себя. То есть поражение стимулирует русских воинов на победы и подвиги.



Автор «Слова» обращается ко всем русским князьям поочередно, как бы призывая их к ответу и требовательно напоминая им об их долге перед родиной. Он зовет их защитить Русскую землю, «загородить полю ворота» своими острыми стрелами. И поэтому, хотя автор и пишет о поражении, в «Слове» нет и тени уныния. «Слово» так же лаконично и немногословно, как обращения Игоря к своей дружине. Это зов перед боем. Вся поэма как бы обращена к будущему, пронизана заботой об этом будущем. Поэма о победе была бы поэмой торжества и радости. Победа - это конец сражения, поражение же для автора «Слова» - это только начало битвы. Битва со степным врагом еще не кончилась. Поражение должно объединить русских. Не к пиру торжества зовет автор «Слова», а к пиру-битве. Об этом пишет в статье «Слово о походе Игоря Святославича» Д.С. Лихачев.

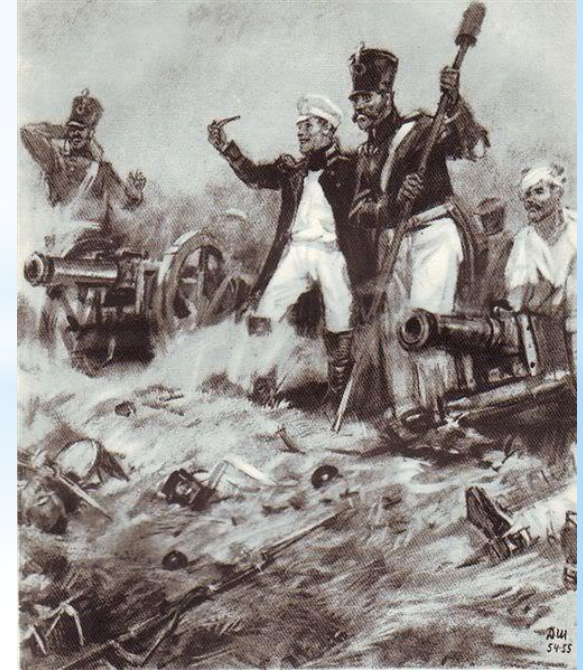
Заканчивается «Слово» радостно - возвращением Игоря в Русскую землю и пением ему славы при въезде в Киев. Итак, несмотря на то что «Слово» посвящено поражению Игоря, оно полно уверенности в могуществе русских, исполнено веры в славное будущее Русской земли, в победу над врагом. История человечества состоит из побед и поражений в войнах.



В романе «Война и мир» Л.Н. Толстой описывает участие России и Австрии в войне против Наполеона. Рисуя события 1805-1807 годов, Толстой показывает, что народам эта война была навязана. Русские солдаты, находясь вдали от родины, не понимают цели этой войны, не хотят бессмысленно класть свои жизни. Кутузов лучше многих понимает ненужность этой кампании для России. Он видит равнодушие союзников, желание Австрии воевать чужими руками. Кутузов всячески оберегает свои войска, задерживает их продвижение к границам Франции. Это объясняется не недоверием к воинскому мастерству и героизму русских, а желанием уберечь их от бессмысленной бойни. Когда же сражение оказалось неизбежным, то русские солдаты показали свою всегдашнюю готовность помочь союзникам, принять на себя главный удар.

Например, четырехтысячный отряд под командованием Багратиона под деревней Шенграбен сдерживал натиск врага, “в восемь раз” превосходящий его численностью. Это дало возможность продвинуться основным силам. Чудеса героизма показало подразделение офицера Тимохина. Оно не только не отступило, но нанесло ответный удар, что спасло фланговые части армии. Настоящим героем Шенграбенского сражения оказался мужественный, решительный, но скромный перед начальством капитан Тушин.

Итак, во многом благодаря российским войскам была выиграна битва при Шенграбене, и это придало сил и воодушевления государям России и Австрии.



Ослепленные победами, занятые в основном самолюбованием, проводя военные смотры и балы, эти два человека привели свои армии к поражению при Аустерлице. Вот и получилось, что одной из причин поражения русских войск под небом Аустерлица стала победа при Шенграбене, не позволившая дать объективную оценку расстановки сил. Вся бессмысленность кампании показана писателем при подготовке высшего генералитета к сражению под Аустерлицем. Так, военный совет перед Аустерлицким сражением напоминает не совет, а выставку тщеславий, все споры велись не с целью достигнуть лучшего и правильного решения, а, как пишет Толстой, «...было очевидно, что цель... возражений состояла преимущественно в желании дать почувствовать генералу Вейротеру, столь самоуверенно, как школьникам-ученикам, читавшему свою диспозицию, что он имел дело не с одними дураками, а с людьми, которые могли и его поучить в военном деле».

И все же главную причину побед и поражений русских войск в противостоянии с Наполеоном мы видим при сопоставлении Аустерлица и Бородина. Говоря с Пьером о предстоящем Бородинском сражении, Андрей Болконский вспоминает причину поражения под Аустерлицем:

“Сражение выигрывает тот, кто твердо решил его выиграть. Отчего мы под Аустерлицем проиграли сражение?.. Мы сказали себе очень рано, что мы проиграли сражение, — и проиграли. А сказали мы это потому, что нам незачем было драться: поскорее хотелось уйти с поля сражения.

“Проиграли — ну так бежать!” Мы и побежали. Ежели бы до вечера мы не говорили этого, Бог знает, что бы было.

А завтра мы этого не скажем”.



Л. Толстой показывает существенную разницу между двумя кампаниями: 1805-1807 и 1812 годов. На Бородинском поле решалась судьба России. Здесь желания спасти себя, равнодушия к происходящему у русских людей не было. Здесь, как сказано у Лермонтова, “и умирать мы обещали, и клятву верности сдержали мы в Бородинский бой”. Еще одну возможность порассуждать о том, как победа в одной битве может превратиться в поражение в войне, дает исход Бородинского сражения, в котором русские войска одерживают нравственную победу над французами. Моральное поражение войск Наполеона под Москвой - начало разгрома его армии.



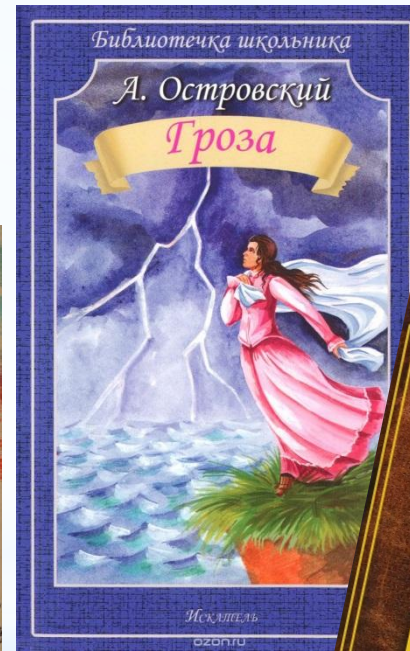
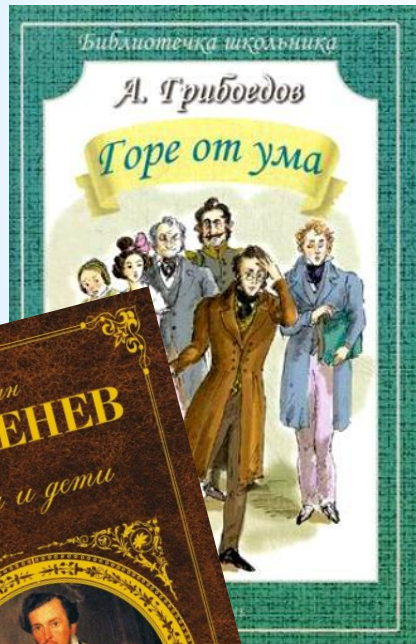
Гражданская война оказалась настолько значимым событием в истории России, что она не могла не найти отражения в художественной литературе.

Основой для рассуждения выпускников могут быть «Донские рассказы», «Тихий Дон» М.А. Шолохова. Когда одна страна вступает в войну с другой, происходят страшные события: ненависть и стремление защититься вынуждает людей убивать себе подобных, женщины и старики остаются одни, дети вырастают сиротами, уничтожаются культурные и материальные ценности, разрушаются города. Но у враждующих сторон есть цель - победить противника любой ценой. И у любой войны есть результат - победа или поражение. Победа сладка и сразу же оправдывает все потери, поражение трагично и печально, но оно является отправной точкой для какой-то другой жизни. Но "в гражданской войне всякая победа есть поражение" (Лукиан).

История жизни центрального героя романа-эпопеи М. Шолохова «Тихий Дон» Григория Мелехова, отразившая драматизм судеб донского казачества, подтверждает эту мысль. Война калечит изнутри и уничтожает все самое дорогое, что есть у людей. Она заставляет героев по-новому посмотреть на проблемы долга и справедливости, искать правду и не находить ее ни в одном из враждующих лагерей. Оказавшись у красных, Григорий видит все ту же, что у белых, жестокость, непримиримость, жажду крови врагов. Мелехов мечется между двумя воюющими сторонами. Везде он наталкивается на насилие и жестокость, которые не может принять, потому и не может принять одну сторону. Закономерен итог: «Как выжженная палами степь, черна стала жизнь Григория...».



Нравственно-философский и психологический аспекты
Победа - это не только успех в битве. Одержатъ победу,
согласно словарю синонимов, - одолеть, осилить, побороть.
Причем часто не столько противника, сколько себя.
Рассмотрим ряд произведений с этой точки зрения.



А.С. Грибоедов «Горе от ума». Конфликт пьесы представляет собой единство двух начал: общественного и личного. Будучи человеком честным, благородным, прогрессивно мыслящим, свободолюбивым, главный герой Чацкий противостоит фамусовскому обществу. Он осуждает бесчеловечность крепостного права, вспоминая о «Несторе негодяев знатных», обменявшем своих верных слуг на трех борзых собак; ему претит отсутствие свободы мысли в дворянском обществе: «Да и кому в Москве не затыкали рты обеды, ужины и танцы?». Он не признает чиновничества и подхалимства: «Кому нужда: тем спесь, лежи они в пыли, а тем, кто выше, лезть, как кружево, плели».



Чацкий полон искреннего патриотизма: «Воскреснем ли когда от чужевластья мод? Чтоб умный, бодрый наш народ хотя по языку нас не считал за немцев». Он стремится служить «делу», а не лицам, он «служить бы рад, прислуживаться тошно». Общество оскорблено и, защищаясь, объявляет Чацкого сумасшедшим. Его драма усугубляется чувством пылкой, но безответной любви к дочери Фамусова Софье. Чацкий не делает попытки понять Софью, ему трудно уяснить, почему Софья его не любит, ведь его любовь к ней ускоряет «сердца каждое биенье», хотя «ему мир целый казался прах и суета». Оправдать Чацкого может его ослепленность страстью: у него «ум с сердцем не в ладу».

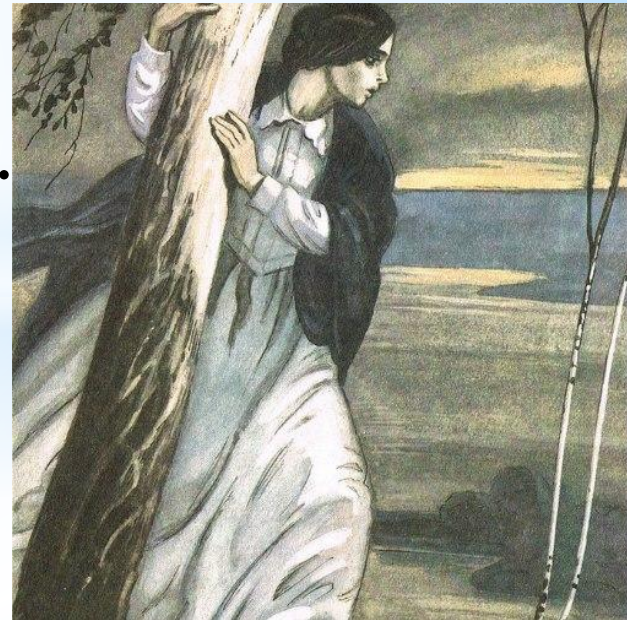


Психологический конфликт переходит в конфликт общественный. Общество единогласно приходит к выводу: «безумный по всему...». Сумасшедший обществу не страшен. Чацкий принимает решение «искать по свету, где оскорбленному есть чувству уголок». И.А. Гончаров так оценил финал пьесы: «Чацкий сломлен количеством старой силы, нанеся ей в свою очередь смертельный удар качеством силы новой». Чацкий не отказывается от своих идеалов, он лишь освобождается от иллюзий. Пребывание Чацкого в доме Фамусова пошатнуло незыблемость устоев фамусовского общества. Софья произносит: «Себя я, стен стыжусь!» Поэтому поражение Чацкого - лишь временное поражение и только его личная драма. В общественном же масштабе победа Чацких неизбежна». На смену «веку минувшему» придет «век нынешний», и взгляды героя комедии Грибоедова одержат победу.

А.Н. Островский «Гроза». Выпускники могут поразмышлять над вопросом о том, чем является смерть Катерины - победой или поражением. На этот вопрос трудно дать однозначный ответ. Слишком много причин привело к страшному финалу. Драматург видит трагизм положения Катерины в том, что она вступает в конфликт не только с калиновскими семейными нравами, но и с самой собой. Прямодушные героини Островского - один из истоков ее трагедии. Катерина чиста душой - ложь и разврат ей чужды и отвратительны. Она понимает, что, полюбив Бориса, нарушила нравственный закон. «Ах, Варя, - жалуется она, - грех у меня на уме! Сколько я, бедная, плакала, чего уж я над собой ни делала! Не уйти мне от этого греха. Никуда не уйти. Ведь это нехорошо, ведь это страшный грех, Варенька, что я другого люблю?».

Через всю пьесу проходит мучительная борьба в сознании Катерины между пониманием своей неправоты, своей греховности и смутным, но все более властным ощущением своего права на человеческую жизнь. Но пьеса завершается нравственной победой Катерины над темными силами, мучающими ее. Свою вину она искупает безмерно, а от неволи и унижения уходит единственным путем, который ей открылся. Ее решение умереть, только бы не остаться рабой, выражает, по словам Добролюбова, «потребность возникшего движения русской жизни».

И это решение приходит к Катерине вместе с внутренним самооправданием. Она умирает потому, что считает смерть единственным достойным исходом, единственной возможностью сохранить то высшее, что жило в ней.



В мысли, что смерть Катерины на самом деле является нравственной победой, торжеством настоящей русской души над силами «темного царства» Диких и Кабановых, укрепляет также реакция на ее смерть других героев пьесы. Например, Тихон, муж Катерины, впервые в жизни выразил свое собственное мнение, впервые решился на протест против удушающих устоев своей семьи, вступив (пусть всего на миг) в борьбу с «темным царством».

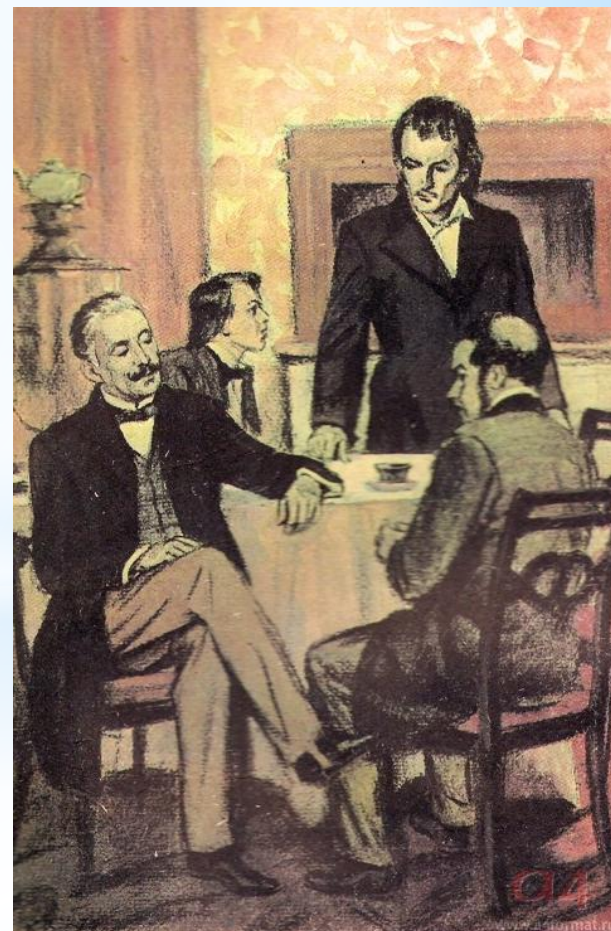
«Вы ее погубили, вы, вы...»,
- восклицает он, обращаясь к матушке, перед которой всю жизнь дрожал.



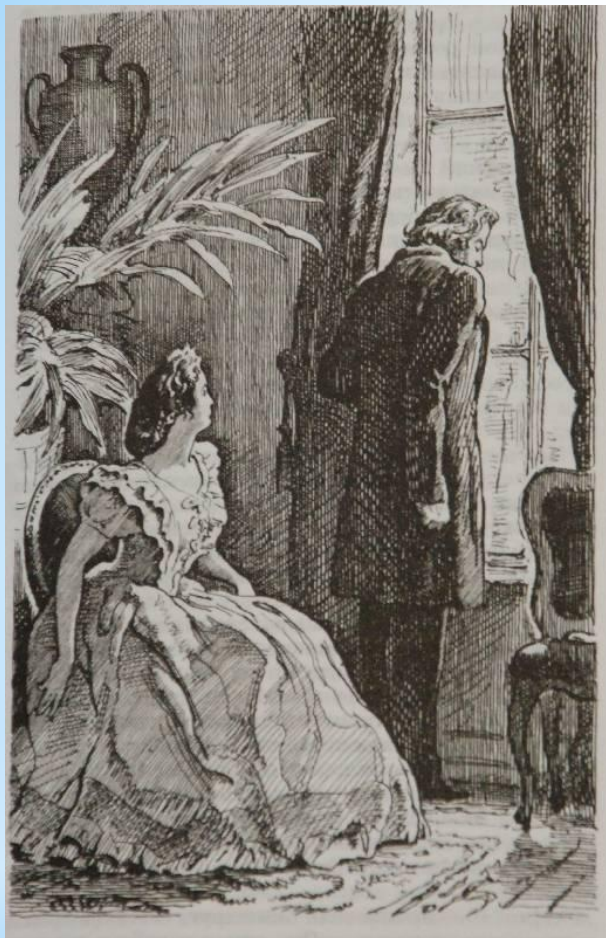
И.С. Тургенев «Отцы и дети». Писатель показывает в своем романе борьбу мировоззрений двух политических направлений. Сюжет романа построен на противопоставлении взглядов Павла Петровича Кирсанова и Евгения Базарова, которые и являются яркими представителями двух поколений, не находящих взаимопонимания. Разногласия по различным вопросам всегда существовали между молодежью и старшими. Так и здесь, представитель младшего поколения Евгений Васильевич Базаров не может, да и не хочет понять «отцов», их жизненное кредо, принципы. Он убежден, что их взгляды на мир, на жизнь, на отношения между людьми безнадежно устарели. «Да стану я их баловать... Ведь это все самолюбие, львиные привычки, фатовство...». По его мнению, основная цель жизни состоит в том, чтобы работать, производить нечто материальное.

Именно поэтому Базаров неуважительно относится к искусству, к наукам, не имеющим практической базы. Он считает, что гораздо полезнее отрицать то, что, с его точки зрения, заслуживает отрицания, чем безучастно наблюдать со стороны, ничего не решаясь предпринять. «В теперешнее время полезнее всего отрицание - мы отрицаем», - говорит Базаров.

А Павел Петрович Кирсанов уверен, что существуют вещи, в которых нельзя усомниться («Аристократизм... либерализм, прогресс, принципы... искусство...»). Он больше ценит привычки и традиции и не хочет замечать изменений, происходящих в обществе.



Базаров - фигура трагическая. Нельзя сказать, что он побеждает Кирсанова в споре. Даже когда Павел Петрович готов признать свое поражение, Базаров вдруг теряет веру в свое учение и сомневается в своей личной необходимости обществу. "Нужен ли я России? Нет, видно, не нужен", - размышляет он. Конечно, более всего человек проявляется не в разговорах, а в делах и в жизни своей. Поэтому Тургенев как бы проводит своих героев через разные испытания. И сильнейшее из них - испытание любовью. Ведь именно в любви душа человека раскрывается полно и искренне. И тут горячая и страстная натура Базарова смела все его теории. Он влюбился в женщину, которую высоко ценил.



«В разговорах с Анной Сергеевной он еще больше прежнего высказывал свое равнодушное презрение ко всему романтическому, а оставшись наедине, он с негодованием сознавал романтика в самом себе». Герой переживает сильный душевный разлад. «...Что-то... в него вселилось, чего он никак не допускал, над чем всегда трунил, что возмущало всю его гордость». Анна Сергеевна Одинцова отвергла его. Но Базаров нашел в себе силы с честью принять поражение, не теряя своего достоинства.

Так все же - победил или проиграл нигилист Базаров? Кажется, что в испытании любовью Базаров терпит поражение. Во-первых, отвергнуты его чувства и он сам. Во-вторых, он попадает во власть отрицаемых им самим сторон жизни, теряет почву под ногами, начинает сомневаться в своих взглядах на жизнь. Его жизненная позиция оказывается позой, в которую, правда, он искренне верил. Базаров начинает терять смысл жизни, а вскоре теряет и саму жизнь. Но это и победа : любовь заставила Базарова иначе взглянуть на себя и на мир, он начинает понимать, что ни в чем жизнь не желает укладываться в нигилистическую схему. А Анна Сергеевна формально остается в победителях. Она сумела совладать со своими чувствами, что укрепило ее уверенность в себе. В дальнейшем она неплохо пристроит сестру, да и сама удачно выйдет замуж. Но будет ли она счастлива?

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание».

«Преступление и наказание» - это идеологический роман, в котором сталкивается нечеловеческая теория с человеческими чувствами. Достоевский, великий знаток психологии людей, чуткий и внимательный художник, пытался разобраться в современной действительности, определить меру влияния на человека популярных в то время идей революционного переустройства жизни и индивидуалистических теорий. Вступая в полемику с демократами и социалистами, писатель стремился показать в своем романе, как заблуждение неокрепших умов приводит к убийству, пролитию крови, калеча и ломая молодые жизни.

Идеи Раскольникова порождены ненормальными, унижительными условиями жизни. Кроме того, пореформенная ломка разрушила вековые устои общества, лишая человеческую индивидуальность связи с давними культурными традициями общества, исторической памяти. Раскольников на каждом шагу видит нарушение общечеловеческих моральных норм. Честным трудом невозможно прокормить семью, поэтому мелкий чиновник Мармеладов окончательно спивается, а его дочь Сонечка вынуждена торговать собой, ведь иначе погибнет с голоду ее семья.

Мармеладов и его семья



Если невыносимые условия жизни толкают человека на нарушение нравственных принципов, значит, эти принципы являются чепухой, то есть их можно не принимать во внимание. Примерно к такому выводу приходит Раскольников, когда в его воспаленном мозгу рождается теория, согласно которой он делит все человечество на две неравные части. С одной стороны, это сильные личности, "сверх-человеки" типа Магомета и Наполеона, а с другой - серая, безликая и покорная толпа, которую герой награждает презрительным наименованием - "тварь дрожащая" и "муравейник".



Правильность всякой теории должна подтверждаться практикой. И Родион Раскольников задумывает и осуществляет убийство, снимая с себя нравственный запрет. Его жизнь после убийства превращается в настоящий ад. В Родионе развивается болезненная подозрительность, которая постепенно превращается в чувство одиночества, отторженности от всех. Писатель находит удивительно точное выражение, характеризующее внутреннее состояние Раскольникова: он "как будто ножницами отрезал себя сам от всех и всего". Герой разочаровывается в себе самом, считая, что не выдержал испытания на роль властелина, а значит, увы, относится к "тварям дрожащим".

Удивительно, но Раскольников и сам не желал бы оказаться теперь победителем. Ведь победить - значит нравственно погибнуть, остаться со своим душевным хаосом навсегда, извериться в людях, себе и жизни. Поражение Раскольникова стало его победой - победой над собой, над своей теорией, над Дьяволом, который завладел его душой, но не сумел навсегда вытеснить в ней Бога.



М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита». Роман этот слишком сложный и многогранный, множество тем и проблем затронул в нем писатель. Одна из них - проблема борьбы добра и зла. В «Мастере и Маргарите» две главные силы добра и зла, которые, по Булгакову, должны находиться на Земле в равновесии, воплощаются в образах Иешуа Га-Ноцри из Ершалаима и Воланда - Сатаны в человеческом обличье. По-видимому, Булгаков, чтобы показать, что добро и зло существуют вне времени и тысячелетиями люди живут по их законам, поместил Иешуа в начало нового времени, в вымышленный шедевр Мастера, а Воланда как вершителя жестокого правосудия - в Москву 30-х гг. XX века.

Последний пришел на Землю, чтобы восстановить гармонию там, где она была нарушена в пользу зла, которое включало в себя ложь, глупость, лицемерие и, наконец, предательство, заполонившие Москву. Добро и зло в этом мире удивительно тесно переплелись, особенно в человеческих душах. Когда Воланд в сцене в варьете испытывает публику на жестокость и лишает головы конференсье, а сердобольные женщины требуют поставить ее на место, великий маг говорит: "Ну что же... они - люди как люди... Ну легкомысленны... ну что же... и милосердие иногда стучится в их сердца... обыкновенные люди... - и громко приказывает: "Наденьте голову". И тут же мы наблюдаем, как люди дерутся из-за червонцев, посыпавшихся на их головы.

Роман «Мастер и Маргарита» - об ответственности человека за добро и зло, которое совершается на земле, за собственный выбор жизненных путей, ведущих к истине и свободе или к рабству, предательству и бесчеловечности. Он - о всепобеждающей любви и творчестве, возносящих душу к высотам истинной человечности. Автору захотелось провозгласить: победа зла над добром не может стать конечным результатом общественно-нравственного противоборства. Этого, по Булгакову, не приемлет сама природа человеческая, не должен позволить весь ход цивилизации.

Конечно же, круг произведений, в которых раскрывается тематическое направление «Победа и поражение», значительно шире. Главное - увидеть принцип, уяснить, что победа и поражение - понятия относительные. Об этом написал Р. Бах в книге «Мост через вечность»: «Важно не то, проиграем ли мы в игре, а важно, как мы проиграем и как благодаря этому изменимся, что нового вынесем для себя, как сможем применить это в других играх. Станным способом поражение оказывается победой».

Пример сочинения по тематическому направлению **Победа и поражение:**

Подлинное поражение исходит не от врага, а от самого себя (Ромен Роллан)

Поражение и неизбежно следующие за ним муки совести, укоряющие сомнения в себе, неприязнь, доходящая до отвращения к самому себе - эти чувства знакомы любому мыслящему человеку в той или иной мере. Совершивший ошибку человек и в глазах окружающих потерпел поражение, но их упреки, торжество врагов, осуждение толпы, ничто по сравнению с внутренними переживаниями. Именно упреки собственной совести становятся подлинным поражением. Внутренняя жизнь человека, его мысли, чувства, переживания, видение мира неизбежно оказывают влияние на поступки. Подчас идеи, зарождающиеся в мыслях человека, разрастаются в масштабные проекты, требующие осуществления.

Так, необходим небольшой толчок, побуждение, а далее, подобно снежному кому, идея обретает подробности, контуры, возвращается план, и наконец осуществляется. То, что человек ошибался, приходит после. Зачастую, приняв внутреннее поражение, человек не понимает, как вообще могло подобное прийти в голову; мысли, рефлексия - вот источник как великих открытий, так и ужасающих ошибок. Так, например, в романе Федора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание», изображена настоящая драма главного героя Родиона Раскольникова. Забредшая в его голову мысль о том, как спасти мир, разрастается и становится идеей-фикс, однако герой сам не до конца верит в возможность его осуществления. Вспомним сон, приснившийся ему накануне убийства. Очнувшись, он с ужасом и отчаянием восклицает: «Да неужели я возьму топор и буду вот так бить по голове?!».

Однако идея, словно паутина, окутывает все существо героя, случайные совпадения кажутся ему условными знаками, ненароком подслушанные разговоры в распивочной, крик за окном, невольная полученная информация на базаре, о том, что в таком-то часу старуха будет дома одна, призывно блеснувший топор в приоткрытой двери дворницкой - все это как будто подталкивает Родиона, точно чья-то рука. Благородное преступление оборачивается кровавым двойным убийством, и эта кровь ложится на совесть героя тяжким бременем, он тут же осознает, что глубоко заблуждался, что идея его потерпела крах, что он совершил ужасный, непоправимый поступок, и новые мысли, терзания обступают его. «Разве я старушонку убил? Я себя убил!», - эти пронзительные слова идут из самой глубины души героя.

В пьесе Александра Островского «Гроза» также показаны душевные метания главной героини Катерины Кабановой. Будучи свободолюбивой, девушка не может смириться с жизнью с нелюбимым мужем и властной свекровью. Она совершает ошибку, изменив мужу, и именно этот грех не позволяет ей жить дальше, муки совести тяжким бременем давят на нее, и в отчаянии она заканчивает жизнь самоубийством. Таким образом, наши рассуждения позволяют сформулировать следующий вывод: подлинное поражение человека происходит именно в самом нем, он сам - самый строгий судья собственных поступков

Сочинение: Что означает самоубийство Катерины - ее победу или поражение («Гроза» Островский)

Чтобы ответить на вопрос: "Что означает самоубийство Катерины - ее победу или поражение?", необходимо исследовать обстоятельства ее жизни, изучить мотивы ее поступков, обратить особое внимание на сложность и противоречивость натуры героини и необыкновенное своеобразие ее характера.

Катерина - натура поэтическая, исполненная глубокого лиризма. Она росла и воспитывалась в мещанской семье, в религиозной атмосфере, но впитала в себя все самое лучшее, что мог дать патриархальный уклад жизни. Она обладает чувством собственного достоинства, чувством прекрасного, ей свойственно переживание красоты, воспитанное у нее в детстве.

Н. А. Добролюбов видел величие образа Катерины именно в цельности ее характера, в способности везде и всегда быть самой собой, ни в чем и никогда не изменять самой себе. Придя в дом мужа, Катерина столкнулась с совершенно иным образом жизни, в том смысле, что это была жизнь, в которой царит насилие, самодурство, унижение человеческого достоинства. Жизнь Катерины круто переменялась, и события приобрели трагический характер, но этого могло и не случиться, если бы не деспотичный характер ее свекрови - Марфы Кабановой, которая считает основой "педагогике" - страх. Ее жизненная философия - пугать и держать в повиновении страхом. Она ревнует сына к Молодой жене и считает, что тот недостаточно строг с Катериной. Она боится, что ее младшая дочь Варвара может "заразиться" таким дурным примером, и как бы ее будущий муж не упрекнул потом тещу в недостаточной строгости при воспитании дочери.

Смиренная внешне Катерина становится для Марфы Кабановой олицетворением скрытой опасности, которую она чувствует интуитивно. Вот и стремится Кабаниха подчинить, сломить хрупкий характер Катерины, заставить и ее жить по своим законам, вот и точит ее "как ржа железо". Но Катерина, наделенная душевной мягкостью, трепетностью, способна в отдельных случаях проявить и твердость, и волевою решительность - она не желает мириться с таким положением. "Эх, Варя, не знаешь ты моего характеру! - говорит она. - Конечно, не дай бог этому случиться! А уж коли очень мне здесь опостылеет, так не удержишь меня никакой силой. В окно выброшусь, в Волгу кинусь. Не хочу здесь жить, так и не стану, хоть ты меня режь!"

Она испытывает потребность свободно любить и потому вступает в борьбу не только с миром "темного царства", но и с собственными убеждениями, с собственной натурой, неспособной ко лжи и обману. Обостренное чувство справедливости заставляет ее сомневаться в правильности своих поступков, и проснувшееся чувство любви к Борису она воспринимает как страшный грех, потому что, полюбив, она нарушила те нравственные установления, которые считала святыми.

Но и поступиться своей любовью тоже не может, ведь именно любовь дает ей столь необходимое ощущение свободы. Катерина вынуждена скрывать свои свидания, но жить обманом для нее невыносимо. Поэтому она хочет освободиться от них своим публичным покаянием, но только еще больше осложняет и без того тягостное свое существование. Покаяние Катерины показывает всю глубину ее страданий, нравственного величия, решимости.

Но как же жить ей дальше, если даже после того, как в грехе перед всеми раскаялась, не стало легче. Вернуться к мужу и свекрови невозможно: там все чужое. Тихон не решится открыто осуждать тиранию матери, Борис - человек безвольный, он не придет на помощь, а продолжать жить в доме Кабановых безнравственно. Раньше ее хоть попрекать не могли, она могла чувствовать свою правоту перед этими людьми, а теперь она перед ними виновата. Ей остается только покориться. Но не случайно в произведении присутствует образ птицы, лишенной возможности жить на воле. Для Катерины лучше не жить совсем, чем мириться с "жалким прозябанием", которое ей уготовано "в обмен на ее живую душу".

Н. А. Добролюбов писал, что характер Катерины "исполнен веры в новые идеалы и самоотвержен в том смысле, что ему лучше гибель, нежели жизнь при тех началах, которые ему противны". Жить в мире "затаенной, тихо вздыхающей скорби... тюремного, гробового безмолвия...", где "нет простора и свободы для живой мысли, для задушевного слова, для благородного дела; тяжкий самодурный запрет наложен на громкую, открытую, широкую деятельность" для нее нет никакой возможности. Если она не может наслаждаться своим чувством, своей волей законно, "при свете белого дня, перед всем народом, если у нее вырывают то, что ей так дорого, она ничего тогда не хочет в жизни, она и жизни не хочет...".

Катерина не захотела мириться с убивающей человеческое достоинство действительностью, не могла жить без нравственной чистоты, любви и гармонии и потому избавилась от страданий единственным возможным в тех обстоятельствах способом.

"...Просто по-человечески, нам отрадно видеть избавление Катерины - хоть через смерть, коли иначе нельзя... Отрадною, свежую жизнью веет на нас здоровая личность, находящая в себе решимость покончить с этой гнилой жизнью во что бы то ни стало!.." - говорит Н.А. Добролюбов. И потому трагический финал драмы - самоубийство Катерины - не поражение, а утверждение силы свободного человека, - это протест против кабановских понятий о нравственности, "провозглашенный под домашней пыткой, и над бездной, в которую бросилась бедная женщина", это "страшный вызов самодурной силе". И в этом смысле самоубийство Катерины - ее победа .