

Споры критиков вокруг драмы
«Гроза».

Пьеса в оценке

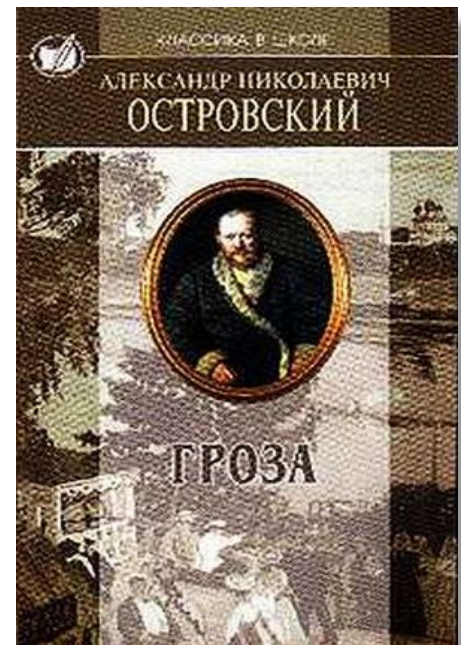
Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева,
А. А. Григорьева.

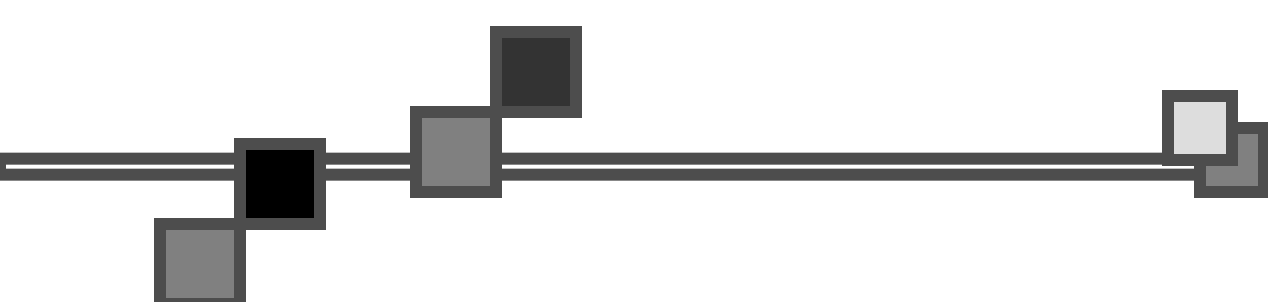
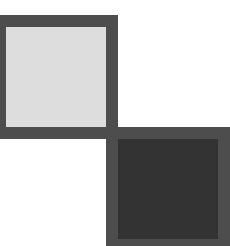





Н. Добролюбов «Луч света в темном царстве» (1860)

Д. Писарев «Мотивы русской драмы» (1864)

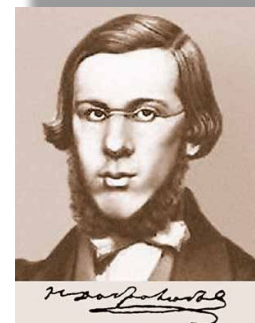
Ап. Григорьев «После „Грозы“ Островского» (1860)



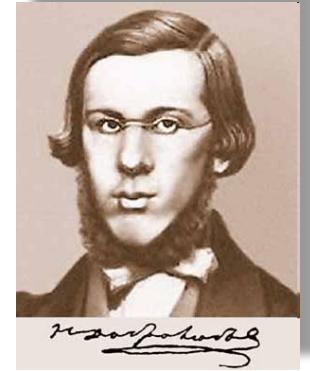
- 
- **После выхода в свет пьесы А. Н. Островского “Гроза” появилось множество откликов в периодической печати, но наибольшее внимание привлекли статьи Н. А. Добролюбова “Луч света в темном царстве” и Д. И. Писарева “Мотивы русской драмы”.**
- 
- 

- 
- **“Гроза” - произведение, написанное Островским накануне великого события — отмены крепостного права.**
 - **Вопрос, поднятый в драме, был весьма актуален (обличение “темного царства” перед его крахом).**
 - **Именно поэтому вокруг “Грозы” развернулась острая дискуссия, причем основным предметом спора был вопрос: как трактовать характер Катерины Кабановой, что собой являет эта героиня?**
- 

Взгляд Добролюбова на пьесу (цитатный план):



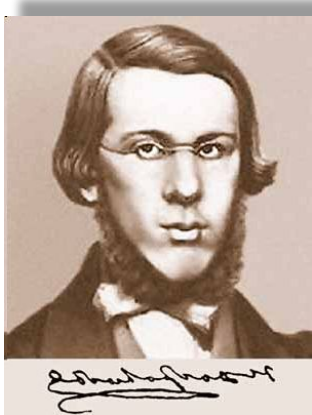
- **«Островский обладает глубоким пониманием русской жизни».**
- **«Он захватил такие общие стремления и потребности, которыми проникнуто все русское общество».**
- **«Произвол, с одной стороны, и недостаток сознания прав своей личности — с другой, — вот основания, на которых держится все безобразия взаимных отношений».**
- **«Помимо их, не спросясь их, выросла другая жизнь, с другими началами, и хотя далеко она, еще не видна хорошенько, но уже дает себя предчувствовать и посылает нехорошие видения темному произволу самодуров».**

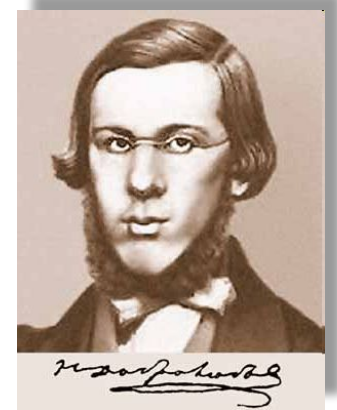


- **«Характер Катерины... составляет шаг вперед во всей нашей литературе».**
- **«Русский сильный характер в „Грозе“ поражает нас своей противоположностью всяким самодурным началам».**
- **«Решительный, цельный русский характер, действующий в среде Диких и Кабановых, является у Островского в женском типе... самый сильный протест бывает тот, который поднимается... из груди самых слабых и терпеливых».**
- **«Грустно, горько такое освобождение... В том-то и сила ее характера, оттого-то „Гроза“ и производит на нас впечатление освежающее».**
- **«Конец этот кажется нам отрадным... в нем дан страшный вызов самодурной силе».**

Но...

- Говоря о том, как “понят и выражен с натуры русский характер в “Грозе”, Н. А. Добролюбов в рассуждении “Понятие о тайном царстве и праведном государстве” у “сосредоточенному и ревнительности” Катерины Отрадной предвзвешивает истоки ее характера в будущей драме Островского и понятая натура. Разве можно допустить, что в своем житии и молодая жизнь ничего не дала ей? Без сомнения, в ее жизни и радости и безмолвности и в ее одиночестве разве можно понять волю полубогин? Добролюбов в чувстве “бессмысленные суетно и страшно утверждающего в рассуждения Катерины, не удостоив ее религиозную культуру вниманием, Добролюбов рассуждал:





- В своих рассуждениях Добролюбов не заметил главного различия между Катериной, предстающей как религиозность, характер цельный, гармоничный, который «поражает нас своею холодною и какой-то неотразимой угрозой: противоположность всяким идику святых так строги и церковные чтения так грозны и рассказы странниц так чудовищны»). Именно в личности Кабановых свободу, пусть даже ценою страстной характер Катерины, Катерине идеальными «темному царству» характер», так необходимый в переломный момент русской истории.

Однако статья воспринимается скорее как вызов Добролюбовскому пониманию пьесы, а не как анализ. Писарев был первым, кто в статье "Русского слова" за 1864 год идею революции в литературе следствием. В отличие от Добролюбова, Писарев называет не "разумности", а "катастрофический анализ пьесы". Ведь Писарев писал свою "Вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий, она ежеминутно движется и разорвана, она сегодня рассказывает в том, что делала вчера, и завтра она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь и жизнь других людей; наконец, перепутавши все, что было у нее под рукой, она сама берет за средство самым глупым средством, самоубийством". оценивает "стихийный" протест Катерины как глубокую "бессмыслицу".






Взгляды Д. И. Писарева на пьесу.

В чем выражается его полемика с Добролюбовым?



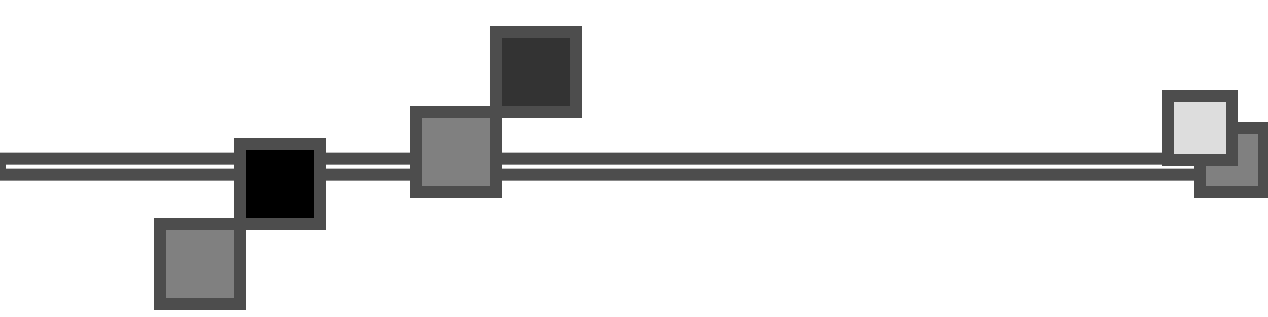
- **Оценка Катерины как героини, еще не ставшей развитой личностью.**
 - **Стихийность и противоречивость образа, действующего под влиянием чувства.**
 - **Оценка самоубийства как действия неожиданного.**
- 

**Наиболее глубоко прочувствовал
“Грозу” Аполлон Григорьев.**

**Он увидел в ней “поэзию народной
жизни, смело, широко и вольно”,
захваченную Островским.**


**Он отметил “эту небывалую доселе
ночь свидания в овраге, всю
дышащую близостью Волги, всю
благоухающую запахом трав
широких ее лугов, всю звучащую
вольными песнями, забавными,
тайными речами, всю полную
обаяния страсти глубокой и
трагически роковой. Это ведь
создано так, как будто не художник, а
целый народ создавал тут!”**





Каковы взгляды на пьесу «Гроза» у Ап. Григорьева?



- **Народность — главное в творчестве Островского.**
 - **Именно народность определяет своеобразие характера Катерины.**
- 



Источники:

- Портрет Ап. Григорьева:
<http://www.rulex.ru/01040281.htm>
 - Портрет Н.А.Добролюбова:
<http://www.rulex.ru/01050509.htm>
 - Портрет Д.И.Писарева:
<http://www.rulex.ru/01160351.htm>
 - Цитатные планы по статьям критиков
(слайды №№ 4,5, 9, 11):
http://www.prosv.ru/ebooks/Belaeva_Literatura_10kl/10.html
- 