

Споры критиков вокруг драмы  
«Гроза».

Пьеса в оценке

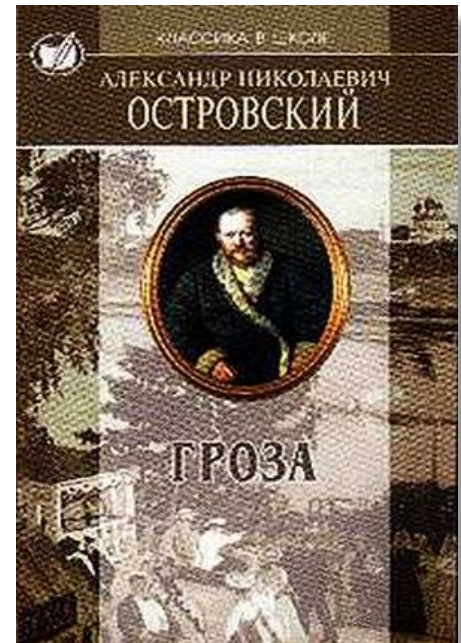
Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева,  
А. А. Григорьева.

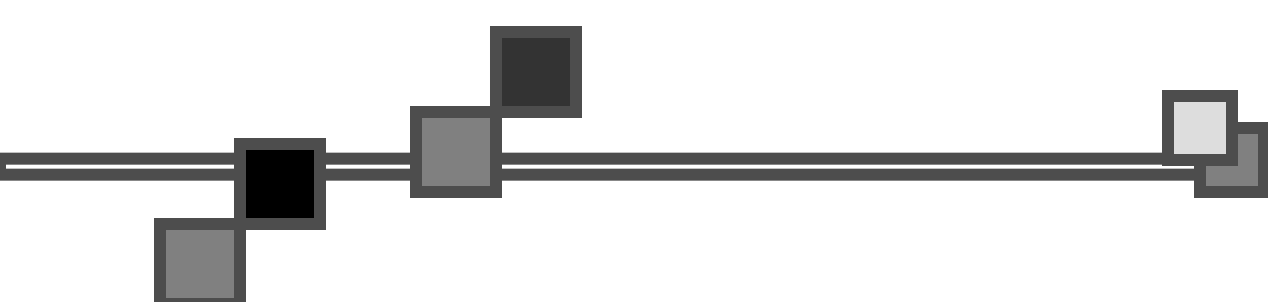
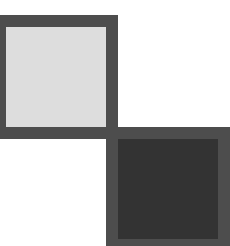





Н. Добролюбов «Луч света в темном царстве» (1860)

Д. Писарев «Мотивы русской драмы» (1864)

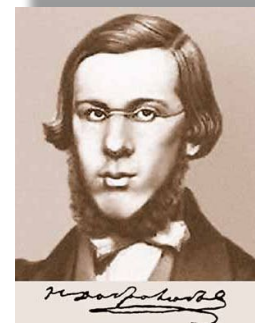
Ап. Григорьев «После „Грозы“ Островского» (1860)



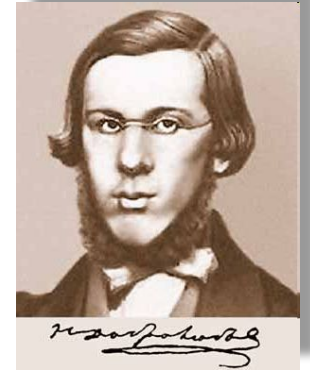
- 
- **После выхода в свет пьесы А. Н. Островского “Гроза” появилось множество откликов в периодической печати, но наибольшее внимание привлекли статьи Н. А. Добролюбова “Луч света в темном царстве” и Д. И. Писарева “Мотивы русской драмы”.**
- 
- 

- 
- **“Гроза” - произведение, написанное Островским накануне великого события — отмены крепостного права.**
  - **Вопрос, поднятый в драме, был весьма актуален (обличение “темного царства” перед его крахом).**
  - **Именно поэтому вокруг “Грозы” развернулась острая дискуссия, причем основным предметом спора был вопрос: как трактовать характер Катерины Кабановой, что собой являет эта героиня?**
- 

## **Взгляд Добролюбова на пьесу (цитатный план):**



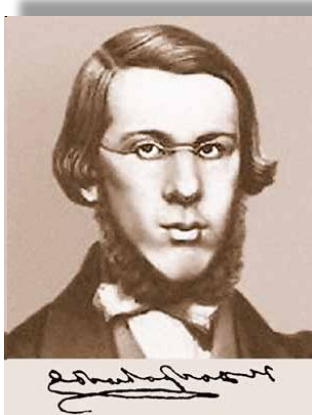
- **«Островский обладает глубоким пониманием русской жизни».**
- **«Он захватил такие общие стремления и потребности, которыми проникнуто все русское общество».**
- **«Произвол, с одной стороны, и недостаток сознания прав своей личности — с другой, — вот основания, на которых держится все безобразиие взаимных отношений».**
- **«Помимо их, не спросясь их, выросла другая жизнь, с другими началами, и хотя далеко она, еще не видна хорошенько, но уже дает себя предчувствовать и посылает нехорошие видения темному произволу самодуров».**

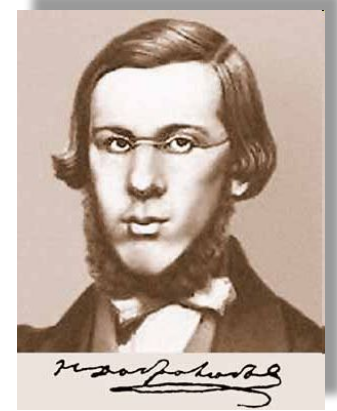


- **«Характер Катерины... составляет шаг вперед во всей нашей литературе».**
- **«Русский сильный характер в „Грозе“ поражает нас своей противоположностью всяким самодурным началам».**
- **«Решительный, цельный русский характер, действующий в среде Диких и Кабановых, является у Островского в женском типе... самый сильный протест бывает тот, который поднимается... из груди самых слабых и терпеливых».**
- **«Грустно, горько такое освобождение... В том-то и сила ее характера, оттого-то „Гроза“ и производит на нас впечатление освежающее».**
- **«Конец этот кажется нам отрадным... в нем дан страшный вызов самодурной силе».**

Но...

- Говоря о том, как “понят и выражен с натуры русский характер в “Грозе”, Н. А. Добролюбов в рассуждении “Понятие о тайном царстве и справедливости у Дмитрия у “Сосредоточенному мраку и тупости” Катерины Отрадно определяя истоки ее характера в духе драмы Островского и понятая натура. Разве можно ожидать, что в своем житии и молодая жизнь ничего не дала ей? Без сомнения, в ее жизни и радости и светлые надежды и радости. Но разве можно понять волею полубогин ее характер? Не то чувство “бессмысленные бред и страсти” “буждающего в рассуждения Катерины, не удостоив ее религиозную культуру вниманием, Добролюбов рассуждал:





- В своих рассуждениях Добролюбов не заметил главного различия между Катерине, предстает ей как религиозность, Катериничный, который "поражает нас своею холодною и какой-то неотразимой угрозой: идики святых так строги и церковные чтения так грозны и рассказы странниц так чудовищны"). Именно в личности Кабановых свободу, пусть даже ценой страстного характера Катерины, Катерине "идеальный национальный характер", так необходимый в переломный момент русской истории.

Однако статья воспринимается скорее как вызов Добролюбовскому пониманию пьесы, а не как анализ. Писарев был первым, кто в статье "Русского слова" за 1864 год идею революции в литературе следствием. В отличие от Добролюбова, Писарев называет не "неразумности" Катерины, а "идеи" ее "визионеркой". Ведь Писарев писал свою статью в 1864 году, а Катерина обречена на внутренние противоречия, она ежеминутно движется и размышляет о том, что делала вчера, и между тем сама не знает, что будет делать завтра, она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь и жизнь других людей; наконец, перепутавши все, что было у нее под рукой, она сама берет за средство спасения самым глупым средством, самоубийством". оценивает "стихийный" протест Катерины как глубокую "бессмыслицу".








## **Взгляды Д. И. Писарева на пьесу.**

### **В чем выражается его полемика с Добролюбовым?**



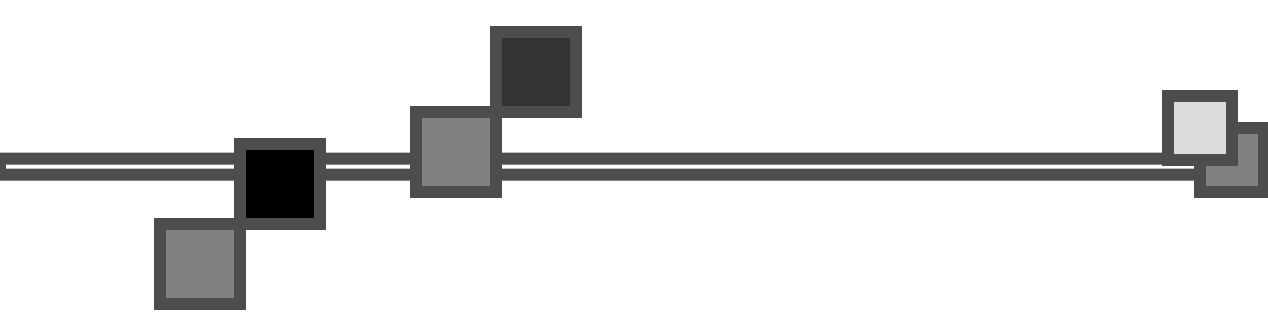
- **Оценка Катерины как героини, еще не ставшей развитой личностью.**
  - **Стихийность и противоречивость образа, действующего под влиянием чувства.**
  - **Оценка самоубийства как действия неожиданного.**
- 

**Наиболее глубоко прочувствовал  
“Грозу” Аполлон Григорьев.**

**Он увидел в ней “поэзию народной  
жизни, смело, широко и вольно”,  
захваченную Островским.**


**Он отметил “эту небывалую доселе  
ночь свидания в овраге, всю  
дышащую близостью Волги, всю  
благоухающую запахом трав  
широких ее лугов, всю звучащую  
вольными песнями, забавными,  
тайными речами, всю полную  
обаяния страсти глубокой и  
трагически роковой. Это ведь  
создано так, как будто не художник, а  
целый народ создавал тут!”**





## Каковы взгляды на пьесу «Гроза» у Ап. Григорьева?



- **Народность — главное в творчестве Островского.**
  - **Именно народность определяет своеобразие характера Катерины.**
- 



Источники:

- Портрет Ап. Григорьева:  
<http://www.rulex.ru/01040281.htm>
  - Портрет Н.А.Добролюбова:  
<http://www.rulex.ru/01050509.htm>
  - Портрет Д.И.Писарева:  
<http://www.rulex.ru/01160351.htm>
  - Цитатные планы по статьям критиков  
(слайды №№ 4,5, 9, 11):  
[http://www.prosv.ru/ebooks/Belaeva\\_Literatura\\_10kl/10.html](http://www.prosv.ru/ebooks/Belaeva_Literatura_10kl/10.html)
- 