

ЕЩЕ РАЗ О СОЧИНЕНИИ

Цели: подготовить учащихся к выполнению части 2 ЕГЭ



ПЛАН СОЧИНЕНИЯ

- Вступление
- Формулировка проблемы исходного текста
- Комментарий к сформулированной проблеме
- Отражение позиции автора
- Аргументация собственного мнения (жизненный и читательский опыт)
- Заключение

NB!

- Хорошее сочинение могут написать только те ученики, кто знаком с нормами языка!

Исключите из своей речи **тавтологию** и **плеоназм**, если они не являются стилистическим приёмом. Под **тавтологией** в лингвистике понимается повторение однозначных или тех же самых слов: *заболеть простудным заболеванием вместо - простудиться.*

Однако тавтология может применяться и как стилистический приём, например, когда мы используем риторическую фигуру анафору:

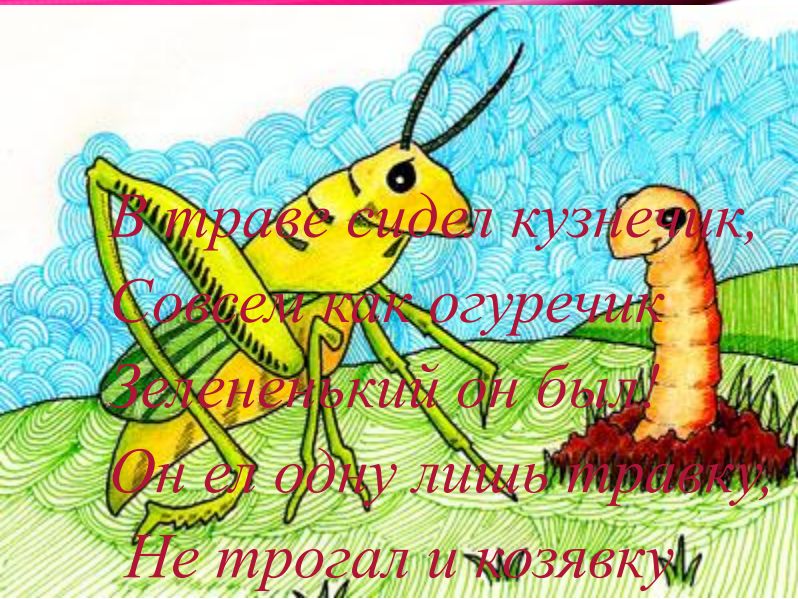
Жди меня, и я вернусь.

Только очень **жди**,

жди, когда наводят грусть...

- **Плеоназм** очень близок тавтологии (иногда его называют разновидностью тавтологии) и представляет собой многословие, выражение, содержащее однозначные и тем самым излишние слова: *Каждый покупатель получает бесплатный подарок (в самом слове подарок содержится значение бесплатный).*
- Упал вниз, жестикулировал руками, ностальгия по родине, главный приоритет, инкриминировать вину, избитая банальность.

ПРАКТИКУМ



*В траве сидел кузнечик,
Совсем как огуречик
Зеленький он был!
Он ел одну лишь травку,
Не трогал и козявку*

И с мухами дружил!

Но вот пришла лягушка –

Прожорливое брюшко

И съела кузнеца!

Не думал, не гадал он,

Никак не ожидал он

Такого вот конца! (Н. Носов)



ВСТУПЛЕНИЕ

Вступление, как уже говорилось, должно начинаться с плавного подхода к проблеме. А какая здесь проблема? На первый взгляд, это просто детская песенка, но проблема всё-таки есть. Назовите ее.

проблема насилия, порабощения, издевательства сильных над слабыми.

Определим жанр произведения - детская песенка. Автор тоже всем хорошо известен.

ВАРИАНТЫ ВСТУПЛЕНИЙ

- Первый вариант (начинаем с глобальной проблемы): Проблема насилия в мировой и русской литературе поднимается с незапамятных времён. В цивилизованном мире физическая сила не должна быть определяющей, но, к сожалению, мы часто сталкиваемся с тем, что сильный физически отстаивает свою правоту перед слабым исключительно с помощью игры мышц либо вообще ничего не доказывает, а отбирает у немощных то, что ему нужно. Даже самое дорогое - жизнь. Именно об этом песня на стихи Н. Носова «В траве сидел кузнечик».

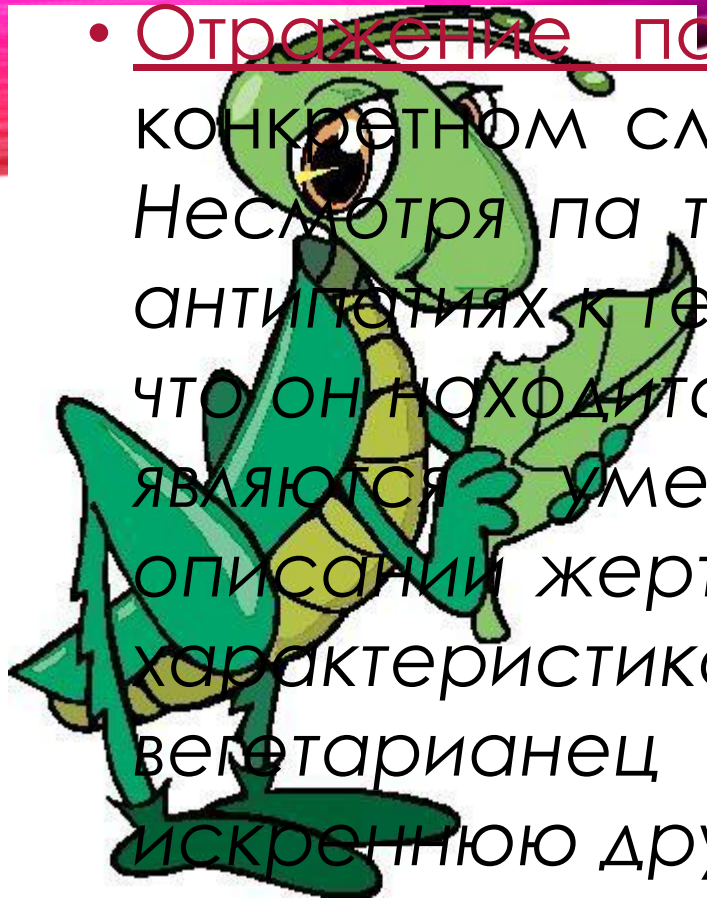
- Второй вариант (начинаем с рассуждения об авторе): С творчеством Николая Николаевича Носова мне довелось познакомиться уже в детстве: всё начиналось с рассказов «Фантазёры» и «Мишкина каша», услышанных мною в исполнении читавшего вслух старшего брата ещё в те времена, когда я ходил в детский сад. Позже я сам прочитал многие произведения известного детского писателя. Больше всего мне понравилась трилогия Носова о приключениях Незнайки и его друзей. Именно эти романы-сказки дали мне первые представления об основных законах человеческого общежития. Но кто в детстве задумывался о глубокой философской мысли, заложенной в любимые книжки? Тем более о глубине детской песенки о кузнечике и лягушке?

- Третий вариант (начинаем с жанра произведения): Детские песенки обычно воспринимаются нами как нечто, способное настроиться на нужный лад. Простые и понятные слова, незатейливая музыка и ритм за всем этим мы порой не видим глубины сюжета, смысла самих песен. Однако любое настоящее произведение (если это не песня-однодневка современной поп-культуры), в том числе и написанное для детей, гораздо глубже, чем кажется на первый взгляд. Не является исключением и всем хорошо знакомая песня «В траве сидел кузнечик» на слова Н. Носова.
- Запомни! Вступление обязательно должно быть энергичным, экспрессивным и небольшим по объему (2-5 предложений).

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

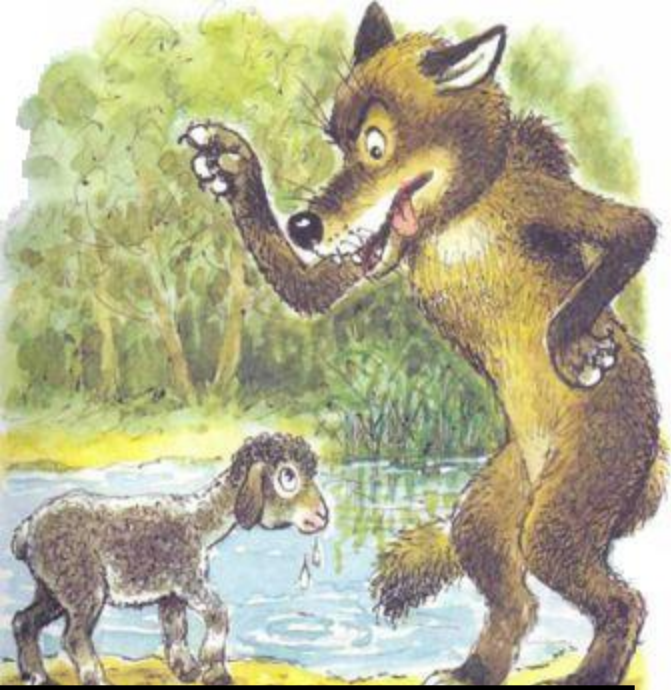
- Формулировка проблемы исходного текста: Что движет лягушкой, когда она безжалостно расправляется с бедным кузнечиком? На мой взгляд, эгоизм, желание удовлетворить свои плотские потребности даже ценой жизни других членов сообщества. Носовым в анализируемой нами детской песенке не совсем прямо, но весьма убедительно поставлена проблема сопоставления целей (насыщение) и средств для их достижения (умерщвление более слабых). Самое страшное во всём этом, что жестокое земноводное не задумывается над своими поступками, им руководят зачастую даже не желания, а привычки, животные инстинкты...

- Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста: На мой взгляд, людям не следует жить одними инстинктами, а следует задумываться над последствиями своего поведения, заботиться о тех, кто находится рядом. Мы не должны уподобляться более сильной в сравнении с кузнечиком лягушке, памятуя о главной моральной библейской истине: «Поступай с другими людьми так, как хочешь, чтобы они поступали с тобой». Никто, разумеется, не захочет, чтобы его использовали в качестве пищи другие люди...



- Отражение позиции автора исходного текста в данном конкретном случае не представлено явно, но позиция ясна: Несмотря на то, что автор не говорит о явных симпатиях и антипатиях к героям данной песни, мы можем судить о том, что он находится на стороне кузнечика. Свидетельством тому являются уменьшительно-ласкательные суффиксы при описании жертвы: «огуречик», «зелёненький». Показательна и характеристика кузнечика: добрый («не трогал и козявку») вегетарианец («он ел одну лишь травку»), способный на искреннюю дружбу («и с мухами дружил»). Описание лягушки свидетельствует о явной антипатии автора: по представлению Н. Носова, она заботится лишь о собственном насыщении «прожорливое брюшко». и не думает ни о чём более.

- **Аргументация собственного мнения** уже представлена в предыдущих абзацах, поэтому закрепим её доводами из личного и читательского опыта: К сожалению, таких «не думающих лягушек» можно найти и в нашей жизни. Пусть реальные люди не настолько безжалостны, как героиня анализируемой песни, а потому не умерщвляют свои жертвы, но они не менее жестоки в моральном плане. Некоторые члены общества для «насыщения» собственных амбиций или для того, чтобы иметь мнимый «вес» в коллективе, обижают более слабых, пытаясь доказать этим, что они не самые последние люди в своём окружении. Парадоксально, что при этом мы зачастую сталкиваемся с философией толпы: большая часть свидетелей несправедливости переходит на сторону не обиженного, а обидчика, а другая часть предпочитает просто не замечать никакого конфликта.



Из литературных произведений, на мой взгляд, наиболее созвучна носовской песенке басня И.А. Крылова «Волк и Ягнёнок». Главные герои данного произведения тоже вступили в подобный конфликт, физическая сила также стала последним аргументом в разговоре. Однако басенный злодей всё же поступил порядочнее героини песни: он вступил в спор с Ягнёнком, желая «делу дать... законный вид и толк», кроме того - «голодный рыскал Волк». Лягушка же съела кузнечика без долгих разговоров, даже не пытаясь придавать своему действию «законный вид и толк», вовсе не обязательно, что при этом она была голодна.

- Заключение, как нами уже отмечалось, должно резюмировать всё рассуждение, перекликаясь по смыслу с вводной частью. Поэтому и в данном случае возможны три варианта его оформления:

Первый вариант (заканчиваем глобальной проблемой): *На такие мысли натолкнула меня затронутая Н. Носовым в песне о кузнечике и лягушке проблема насилия.*

Второй вариант (заканчиваем рассуждением об авторе): *Вот какие глубокие мысли могут раскрыться при детальном анализе творчества детских писателей.*

Третий вариант (заканчиваем жанром произведения): *После написания данного сочинения я, наконец, понял значение выражения «глубокая философия детских песен».*



УДАЧИ!

