

Критерии оценивания части С15.1. в
структуре экзаменационной работы
по русскому языку в формате
ОГЭ - 9

Логвинова С.В.

Экзамен по русскому языку
в формате ОГЭ 9 проводится

3 июня 2015 года

**Основные подходы к
проверке и оценке
сочинения-рассуждения
на лингвистическую
тему**

Изменённые Критерии оценивания
сочинения-рассуждения на
лингвистическую тему (15.1)

С1 К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса.	1

Изменённые Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (15.1)

С1 К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0

Применение критерия С1К1

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет.

Оценить же, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть **комментарий**, в котором учащийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

Применение критерия С1К1

При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы.

Достаточно того, что выпускник способен указать на роль языковых явлений в тексте.

Применение критерия С1К1

Экзаменуемый может привести комментарий к исходному тезису, но расположить его **в конце сочинения**. Тем не менее, в работе будет представлено собственное понимание слов лингвиста, и оснований для понижения балла по данному критерию нет.

Внимание!

- ▣ **Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию С1К1.**
- ▣ **Экзаменуемый может привести комментарий к исходному тезису, но расположить его в конце сочинения.**(рекоменд. ФИПИ)

Применение критерия С1К1

1 балл. Экзаменуемый привёл

рассуждение на теоретическом уровне, при этом он допустил 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием тезиса.

Фактические ошибки, связанные с пониманием текста, как правило, очень редко встречаются в сочинениях старшеклассников. Однако иногда всё же можно столкнуться с подобными недочётами.

Применение критерия С1К1

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл рассуждение на теоретическом уровне. Такого рода ошибки появляются в сочинениях, когда учащийся не может прокомментировать исходный тезис, то есть непонятно, что именно он будет доказывать. Анализ сочинений показывает, что в подобных случаях учащиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом.

Работа 4: С1К1 – 0 баллов

«К оценке достоинства речи мы должны подходить с вопросом: насколько же удачно отобраны из языка и использованы для выражения мыслей и чувств различные языковые единицы?» - так считал известный лингвист Б.Н. Головин.

--Прочитав данный текст, я согласился с мнением этого человека. Для подтверждения нужно обратиться к тексту А. Драбкиной. (0 баллов)

C1K1 – 0 баллов

Отсутствие комментария и речевое оформление «преамбулы» к последующему рассуждению свидетельствует о том, что учащийся не смог проникнуть в смысл высказывания Ф.И. Буслаева и не имеет чёткого представления о том, для каких целей ему следует обратиться к тексту.

Изменённые Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (15.1.)

C1 K2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте.	3
	Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, но не указал их роль в тексте, Или привёл 2 примера-аргумента из текста, указав <i>роль</i> в тексте <i>одного из них</i> , или привёл <i>1 пример-аргумент</i> из текста, указав его роль в тексте	2

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С15.1.)

С1 К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роль в тексте.	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста.	0

Применение критерия С1К2

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте.

Эксперту важно учесть соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам (комментариям), которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Работа 1: С1К2 – 3 балла

Авторское отношение к ситуации... помогают понять многие лексические средства. Рассмотрим это в следующей фразе:

«Засветилось лицо...» (предложение 15). Слово «засветилось» здесь используется в переносном значении, лицо девочки сравнивается с яркостью, со светом, с радостью, так как именно ее записка дошла до артистки и та ее заметила. Таким образом автор передал *радость, внутреннее состояние героини.*

Из языковых единиц в этом тексте я бы хотела рассмотреть *восклицание*. Мысль о важности стремления к своей цели для достижения результата подчеркивается с помощью **восклицательного знака**. (факт.ошибка)

Докажу это следующим предложением: **«Я тоже хочу танцевать!»** (предложение 58). То, насколько важно, что девочка это поняла и теперь сама будет стремиться к тому, что раньше считала недостижимым, и показывает нам восклицание.

Работа 1: С1К2 – 3 балла

Роль лексической и языковой единиц доказана правильно отобранными для иллюстрации примерами.

Однако следует обратить внимание на то, что учащийся, рассуждая о восклицании как языковой единице, в одном предложении допускает ошибку, подменяя его термином «восклицательный знак», который является *знаком пунктуации*.

За эту ошибку следует понизить балл по критерию ФК1.

Применение критерия С1К2

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера- аргумента из текста, **НО** не указал их роль в тексте.

Работа 2 С1К2 – 2 балла

Создавая образ девочки, автор использует словосочетание (ребята) «смотрели, раскрыв рты»(4), которое помогает показать восхищение героиней и отношение к происходящему.

А предложении 6 сказуемые «закружилась», «заколдовала» при помощи приставки «за» указывают на начало действия артистки.

Работа 2 С1К2 – 2 балла

В данном отрывке из сочинения экзаменуемый распознал в исходном тексте языковые единицы, но определение их роли в тексте ненаучно, так как не использует терминологию: *фразеологизм, БСП, простое глагольное сказуемое.*

C1K2 – 2 балла

Тем же количеством баллов оценивается работа, в которой экзаменуемый приводит 1 пример-аргумент из текста и указывает его роль в тексте.

Применение критерия С1К2

1 балл.

Экзаменуемый привёл 1
пример-аргумент из текста,
не указав его роль в тексте.

Работа 3

С1К2 – 1 балл

Во-первых, в тексте присутствует много слов, употреблённых в переносном смысле. Их можно найти в предложениях 4 и 6. Они помогают автору, сделать текст более свежим и интересным.

Во-вторых, в данном произведении много восклицательных предложений. Например 24, 40, 58. Они делают текст более читаемым и понятным.

Работа 3

C1K2 – 1 балл

Указав на наличие в тексте **«слов, употреблённых в**

переносном значении», автор сочинения не называет их, а приводит только номера предложений, в которых эти слова встречаются, и непонятно, знает ли он, какие именно слова в этих предложениях имеют переносное значение.

Функция в тексте данного лексического явления не указана, поэтому данный пример-аргумент не может быть засчитан.

Правильно указав на **наличие в тексте восклицательных предложений** и указав номера этих предложений, учащийся тем не менее не может сформулировать *их роль в тексте*.

Формулировка «делают текст более читаемым и понятным» не конкретна и не научна. Поэтому по критерию C1K2 можно поставить *лишь один балл*.

Применение критерия С1К2

Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию С1К2.

Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

Способы введения в текст сочинения ученика примеров-аргументов и их оформление

Примеры-аргументы в текст
сочинения могут быть введены как
цитата или
как **ссылка** на предложение.

Критерии оценивания сочинения- рассуждения на лингвистическую тему (15.1.)

С1 КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2)

С1 КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2)

С1 КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, НО допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать **смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.**

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

ФИПИ 2015 С1К3

Учащийся может объединить в один абзац анализ лексических и грамматических явлений, представленных в тексте.

Такое построение основной части сочинения **допускается**, и снижать балл за нарушение абзацного членения не следует.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков).

Прежде всего – это **абзац**.

Большинство специалистов в области лингвистики текста видят **в абзаце и смысловую, и текстовую единицу**. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники **не умеют** членить свой текст на смысловые части, **не видят** их границ, **не знают** возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, **не выделяют** в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (15.1.)

С1	Композиционная стройность работы	
К4		
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, НО допущена 1 ошибка в построении текста.	1

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему

С1 К4	Композиционная стройность работы	
	В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста	0

ФИПИ 2015 С1К4

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, то важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

В основном работы построены **от тезиса через аргументацию к выводу**. Однако возможна и иная композиция: небольшое **вступление – аргументация – тезис (вывод)**.

Спасибо за внимание!

**Желаем успешной сдачи
экзаменов!**