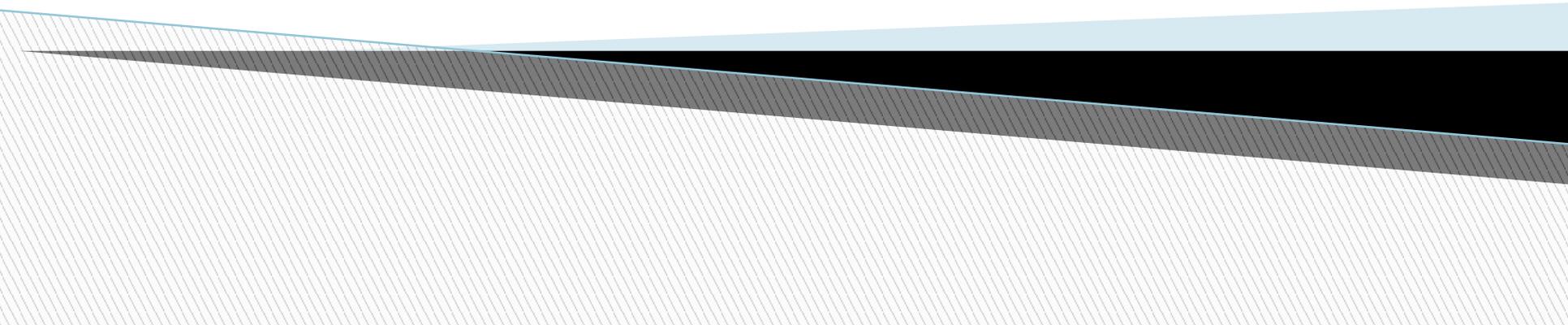


Этноконфликты

План:

1. Сущность, особенности, принципы регуляции
 2. Специфика межэтнических конфликтов
 3. Психологические и социальные аспекты межэтнических конфликтов
- 

Межэтнический конфликт — специфическая форма проявления социального конфликта, где стороны (или одна из сторон) мобилизуются, действуют или притесняются по этническому признаку.

Этничность – это устойчивая совокупность поведенческих норм или социально-нормативной культуры, которая поддерживается определенными кругами внутриэтнической информационной структуры (языковые, родственные или другие контакты).



К межэтническим относят конфликты любых форм (организованные политические действия, массовые беспорядки, сепаратистские выступления, гражданские войны и пр.), в которых противостояние проходит по линии этнической общности. Их основные потребности таковы.

1. Все межэтнические конфликты носят комплексный, сложносоставной характер. Поскольку суть их определяется в конечном счете стремлением этноса к собственной государственности (даже если в настоящий момент такая цель и не ставится ввиду отсутствия реальной возможности ее достичь), то эти конфликты неизбежно становятся политическими. Но этого мало: для того чтобы этнический кризис «созрел», этнос должен чувствовать себя дискриминированным и по социально-экономическим показателям (низкий уровень доходов, преобладание не престижных профессий, недоступность хорошего образования и т.д.), и по духовным (притесняют религию, ограничивают возможности использования языка, не уважают обычаи и традиции).

2. Конфликты этого рода всегда отличаются высоким накалом эмоций, страстей, проявлением иррациональных сторон человеческой природы.

3. Большинство из крупных межэтнических конфликтов имеют глубокие исторические корни. А если даже таковых и нет, то конфликтующие стороны их непременно создадут псевдоисторическими изысканиями типа: «Наши предки всегда здесь жили!».

4. Межэтнические конфликты характеризуются высокой мобилизацией. Защищаемые этнические особенности (язык, быт, вера) – это не свобода слова или собраний, которые волнуют далеко не всех. Эти особенности составляют повседневную жизнь каждого члена этноса, что и обеспечивает массовый характер движения в их защиту.

5. Межэтнические конфликты носят «хронический» характер, они не имеют окончательного разрешения. Ибо этнические отношения весьма подвижны. И та степень свободы и самостоятельности, которой удовлетворяются нынешнее поколение этноса, может показаться недостаточной следующему.

Принципы регуляции этнических конфликтов.

Действия по нейтрализации конфронтационных устремлений участников межэтнических конфликтов укладываются в рамки некоторых общих правил, выведенных из имеющегося опыта разрешения таких конфликтов. В их числе:

1. легимитация конфликта – официальное признание существующим властными структурами и конфликтующими сторонами наличия самой проблемы (предмета конфликта), нуждающейся в обсуждении и разрешении;
2. институциализация конфликта – выработка признаваемых обеими сторонами правил, норм, регламента цивилизованного конфликтного поведения;
3. целесообразность перевода конфликта в юридическую плоскость;
4. введение института посредничества при организации переговорного процесса;
5. информационное обеспечение урегулирования конфликта, то есть его открытость, прозрачность переговоров, доступность и объективность информации о ходе развития конфликта для всех заинтересованных граждан и др.

Специфика межэтнических конфликтов.

Межэтнические конфликты представляют собой конфликты, происходящие между отдельными представителями, социальными группами различных этносов, и конфронтацию двух или нескольких этносов. В качестве типов межэтнических конфликтов можно выделить: межличностные, этносоциальные и межэтнические конфликты в строгом смысле термина.

Межэтнический конфликт – тип социального конфликта, выражающийся в противоречии интересов, взаимной неприязни, эмоциональной вражде, противоречивом состоянии и действиях этносов по отношению один к другому.

Основные особенности межэтнических конфликтов:

- эти конфликты имеют исторические корни, вытекают из элементов этнической культуры.
- нередко приобретают религиозный оттенок.
- наряду с социальными и политическими целями имеют национальный аспект.
- принимают резкий характер при резком и существенном изменении сложившейся этнической, экономической и социальной ситуации.
- носят чаще всего более острый, непримиримый характер, чем другие социальные конфликты.
- активное участие в разрешении конфликтов и в самом конфликте принимает государство.
- разрешение межэтнического конфликта является более трудным и течет более медленно, чем многие другие социальные конфликты.
- последствия межэтнического конфликта проявляются длительное время, откладываясь в исторической, этнической, коллективной памяти и национальной психологии этноса.
- межэтнические конфликты особенно разгораются после достижения независимости государств, так как возникают споры о границах для угнетаемых ранее наций.
- этнические права уже изначально заключают в себе элементы социального расизма.
- тенденция к демократии вступает в противоречие со стремлением этносов к самоутверждению и даже самоизоляции.

Субъектом межэтнического конфликта является этническая группа. «Этническая группа – это общность людей, разделяющих определенные нормы поведения и составляющая часть более широкого социального слоя, важной особенностью которой является выраженная групповая принадлежность» (А.Козэн).

Как и всякий конфликт, межэтнический конфликт играет как *конструктивную*, так и *деструктивную* роль.

Конструктивная роль межэтнического конфликта:

- может привести к решению значимой этнической проблемы;
- усиливает адаптационные возможности этноса. «Чем чаще и слабее происходят конфликты в социальной системе, тем вероятнее, что изменения в системе в результате приведут к повышению степени ее адаптированности и интегрированности» (А.Козер).

Деструктивная роль межэтнического конфликта заключается в том, что он приводит к разрушению государства.

Факторы, усиливающие межэтнический конфликт:

- отсутствие национальной политики;
- крайности, непоследовательность в национальной политике;
- рост национальной элиты;
- бездействие власти в ответ на акции насилия;
- давние исторические корни межэтнического конфликта;
- отрицательный образ центральной власти.

Цели сторон в межэтническом конфликте:

- обретение политической власти;
- получение доступа к ресурсам;
- решение социально-экономических, территориальных, культурных, языковых проблем в пользу своей этнической группы.



Возможные результаты межэтнического конфликта:

- победа одной стороны над другой;
- сохранение конфликтного состояния;
- взаимное поражение;
- взаимный выигрыш.

Решающие факторы в межэтническом конфликте:

- позиция государства;
- зрелость этнической элиты (интеллигенции);
- образ (имидж) власти в глазах населения;
- характер личности лидеров сторон;
- позиция средств массовой информации.

Причины межэтнических конфликтов

Межэтнические конфликты не возникают неожиданно, а вызревают в течение длительного времени. Причины, ведущие к ним, многообразны. Их сочетание в каждом конкретном случае особое. Для возникновения конфликта необходимо наличие трех факторов:

1. уровень национального самосознания, которое может быть адекватным, заниженным или завышенным. Два последних уровня способствуют появлению этноцентрических устремлений;
2. наличие в обществе «критической» массы проблем, оказывающих давление на все стороны национального бытия;
3. наличие политических сил, способных использовать в борьбе за власть два первых фактора.

Объективный анализ причин межэтнических конфликтов возможен при условии анализа всех аспектов этого явления:

- этнопсихологического;
- социально-экономического;
- политического;
- социокультурного.

Этнопсихологический фактор – общий компонент национальных интересов в конфликтной ситуации. Угроза насильственного разрушения привычного образа жизни, материальной и духовной культуры, эрозия системы ценностей и традиционных норм по-разному воспринимаются социальными группами и индивидами в этносе. В целом они вызывают в этнической общности защитные реакции, так как отказ от привычных ценностей предполагает признание превосходства ценностей доминирующего этноса, порождает чувство второсортности, представления о национальном неравенстве.

Межэтнические конфликты на почве социокультурных различий возникают, как правило, вследствие форсированной, принудительной языковой ассимиляции, разрушения культур и норм религиозного или цивилизационного свойства. Это делает реальной перспективу дезинтеграции этноса как социокультурной общности, вызывает защитные реакции.



Собственно этнический фактор. Этническая принадлежность выступает в качестве средства достижения определенных социальных целей, она становится консолидирующим фактором, мобилизующим для совместных действий. Обращение к национальному самосознанию – самый эффективный способ консолидации этноса. Часто источником конфликта является сравнение этнических групп – этноцентризм. Он связан с неравномерностью развития этносов, с различным уровнем их производственного и культурного прогресса, что является источником противоречия между ними.

Этноцентризм – система представлений, ставящих свою группу выше других и выражающаяся в оценивании качеств других народов через призму своей системы ценностей.

Социально-экономический фактор действует во всех межэтнических конфликтах, но его значимость различна: он может играть определяющую роль, быть одной из причин конфликта, отражать реальное социально-экономическое неравенство, мнимую дискриминацию или экономические интересы узких групп.

Политический фактор. Возрождение этничности в любой стране сопровождается появлением новых политических лидеров меньшинства, которые добиваются большей политической власти в центре и автономии на местном уровне. Они расторгают прежние идейно-политические союзы, подвергают сомнению легитимность существующей системы государства, отстаивая право на самоопределение меньшинства как равноправного члена международной политической системы, как нации среди наций.

Такие конфликты – сложные, труднорегулируемые явления. Это связано с тем, что:

- многие из них имеют глубокие исторические корни, многолетнюю историю обострения и затухания;
- они затрагивают бессознательное человека;
- они подтверждены сильному влиянию религии.

Выход их межэтнического конфликта может быть разрешен различными путями – от компромисса до применения силы. При разблокировании межэтнических конфликтов лучше избегать как внешнего военного участия в них, так и всякого другого постороннего вмешательства, т.е. обеспечить свободу выбора каждой противоборствующей стороне. Это первое условие.

Второе условие – прекращение боевых действий и достижение политического компромисса между участниками конфликта.

Система регулирования межнациональных конфликтов может быть создана на основе сочетания институционального и инструментального подходов.

Институциональный подход подразумевает создание сети организаций, особой инфраструктуры предотвращения и урегулирования внутренних конфликтов. Она должна включать институты национального, регионального и глобального уровней.

Инструментальный подход состоит в умелом сочетании конкретных мер регулирующего воздействия на межэтнический конфликт. Среди них выделяют тактические, оперативные и стратегические решения.

Тактические решения направлены на регулирование конфликтов путем силового, в том числе и экономического давления на его участников или посредством налаживания переговорного процесса.

Оперативные решения связаны с разовыми действиями, направленными на ограничение разрастания конфликтов (разоружение боевиков, разъединение воюющих сторон, усиление охраны жизненно важных объектов) или на устранение последствий конфликтов → обустройство беженцев, восстановление коммуникаций, наказание организаторов погромов и т.п.

Стратегические решения ориентированы на предупреждение кризисов в международных отношениях на основе заблаговременного создания правовых, политических, экономических и социально-психологических условий безболезненного решения проблемы.

Психологические и социальные аспекты межэтнических конфликтов

Психологическое направление в изучении межэтнических конфликтов связано с так называемой «теорией фрустрации – агрессии – смещения». Согласно ей конфликт между группами – лишь проективный симптом внутренних психических состояний индивидов – результат накопления фрустрации, переходящей во внешнюю агрессию (З.Фрейд).

Межэтнические конфликты – групповые. А в толпе агрессивность возрастает многократно, коллективная внушаемость также возрастает.

Разжигание ненависти обуславливает продолжительность и трудность в предвидении и прогнозировании межэтнического конфликта. Ненависть, в отличие от злобы, чувство более глубокое, более длительное, и направлено именно на уничтожение объекта.

В основе непосредственных столкновений больших этнических групп лежит расхождение между достигнутым уровнем получения материальных и культурных благ и твердым убеждением, что доступ к ним блокирован противоположной стороной.

На уровень терпения населения, помимо экономических факторов, серьезное внимание оказывают:

- степень доверия к правительственным структурам прежде всего и нравственная оценка;
- степень распространенности в обществе социальной несправедливости, коррупции, обмана;
- дифференциация населения по месту работы, отношения к собственности и другим критериям;
- агрессия господствующей этнической группы в язык и культуру;
- кадровое насилие «других»;
- насилие в толковании истории, вопросы пересмотра истории, отношения к предкам;
- контроль ключевых сфер жизнедеятельности и жизнеобеспечения «другими».

Вывод

Межэтнические конфликты – одни из самых труднорегулируемых. Это конфликты, как правило, имеют многолетнюю историю, порождаются комплексом социально-экономических, политических, социокультурных и этнопсихологических проблем.

Основные способности межэтнических конфликтов заключается в том, что они имеют исторические корни, вытекают из элементов этнической культуры, нередко приобретают религиозный оттенок, наряду с социальными и политическими целями имеют национальный аспект, принимают резкий характер при резком и существенном изменении сложившейся этнической, экономической и социальной ситуации, носят чаще всего более острый, более непримиримый характер, чем другие социальные конфликты, активное участие в разрешении конфликтов и в самом конфликте принимает государство, разрешение межэтнических конфликтов является более трудным и течет более медленно, чем многие другие социальные конфликты, последствия межэтнического конфликта проявляются длительное время и дольше, откладываясь в исторической, этнической, коллективной памяти и национальной психологии этноса, межэтнические конфликты особенно разгораются после достижения независимости государств, т.к. возникают споры о границах для угнетаемых ранее наций.

В основе непосредственных столкновений больших этнических групп лежит расхождение между достигнутым уровнем получения материальных и культурных благ и твердым убеждением, что доступ к ним блокирован противоположной стороной.

Насилие в конфликтах

В узком смысле насилие ассоциируется с нанесением человеку физических и моральных травм. В широком смысле под насилием понимается любой ущерб (физический, моральный, психологический, идеологический и др.), наносимый человеку, или любые формы принуждения в отношении других индивидов и социальных групп.

Типология насилия весьма обширна и многообразна. Можно квалифицировать насилие по видам причиняемого ущерба (например, физическое, психическое и др. виды насилия); по формам насильственного воздействия (убийство, террор, изнасилование и т. д.); по субъектам конфликтного взаимодействия (насилие в межличностных, групповых и др. конфликтах). Одним словом, насилие в конфликтах имеет столь же многообразную типологию, как и сами конфликты.

Однако для исследования проблемы более продуктивным является иной подход к классификации насилия. В основе его лежит разграничение насилия на два основных вида: прямое насилие и структурное насилие.

Прямое насилие предполагает непосредственное воздействие субъекта на объект (убийство, телесные повреждения, задержание, изгнание и т. д.).

Структурное насилие – это создание определенных условий (структуры), ущемляющих потребности и интересы людей (например, эксплуатация человека человеком в обществе).

Насилие можно рассматривать, как один из древнейших и наиболее примитивных способов разрешения социальных конфликтов. Вся история человечества представляет собой череду насильственных действий, направленных на порабощение и уничтожение одних индивидов и социальных групп другими. Крайними формами проявления насилия являются различного рода войны, геноцид, террор и массовые убийства людей.

Развитие мировой цивилизации не избавило человечество от массового насилия и войн. XX век побил все мыслимые и немыслимые рекорды по числу жертв насилия. Только в двух мировых войнах погибло свыше 70 млн человек, а в различного рода локальных конфликтах – еще около 30 млн. Десятками миллионов исчисляются жертвы преступлений против личности. Исследователи проблемы отмечают, что в настоящее время происходит эскалация насилия в большинстве стран мира. Особенно тревожная тенденция роста насилия наблюдается в современном российском обществе. В последние годы в нашей стране насилие стало универсальным средством разрешения любых социальных конфликтов, возникающих как на уровне государственных структур и отношений, так и на уровне взаимодействия отдельных индивидов.

Современные исследования подтверждают факт наличия в психике отдельных личностей предрасположенности к агрессивному поведению или насилию. Но все же решающим фактором формирования агрессивности является влияние социальной среды, в которой проходит социализация личности.

В обществе или социальной общности, где культивируется жестокость, насилие, отсутствие сострадания, сочувствия и милосердия, дети с раннего возраста впитывают в себя навыки агрессивного поведения. Особенно негативное влияние на социализацию ребенка оказывает насилие в семейных отношениях, например, агрессивное поведение отца по отношению к другим членам семьи.

В годы коммунистического правления в СССР насилие и жестокость были возведены в ранг государственной политики, а «образ врага» (которого надо беспощадно уничтожать) стал одним из самых распространенных феноменов общественной жизни.

Коммунистическая идеология оправдывала государственный экстремизм, выдавая его за самый надежный и эффективный способ разрешения классовых противоречий. Из людей вытраивали основные нравственные и гуманные ценности (совесть, честь, сострадание, милосердие и др.), отравляя их сознание ядом ненависти и жестокости.

Авторитарные отношения (на всех уровнях социализации) формируют личность, готовую подчиняться силе и власти. Но в отношениях с более слабыми или стоящими на более низких статусно-ролевых позициях такая личность весьма агрессивна и безжалостна. Одним из примеров авторитарных взаимоотношений может служить феномен «дедовщины» в Российской Армии.

В последние годы общественность и специалисты бьют тревогу по поводу заполонившей экраны продукции, пропагандирующей секс и насилие. Исследования, проведенные в США и других странах Запада, показали прямую зависимость между насилием на экране и насилием «как в кино».

Не менее пагубное влияние на рост насилия в обществе оказывает безнаказанность в реальной жизни. Десятки и сотни нераскрытых убийств и других преступлений порождают новые преступления. А бытовое насилие в семье (драки между супругами, издевательства родителей над детьми и др.) по сути является узаконенной формой семейных отношений, легальным институтом воспроизводства насилия.

В конфликте насилие может использоваться и как средство достижения цели, и как самоцель.

На межличностном и групповом уровне можно выделить следующие мотивы насилия и жестокости:

- импульсивная жестокость как непосредственная реакция на ситуацию, обусловленная эмоциональной несдержанностью (например, неадекватная на действия потерпевшего);
- инструментальная жестокость, используемая как средство достижения преступной цели (грабеж, изнасилование, устранение конкурента и т. д.);
- вынужденная жестокость как результат подчинения требованиям определенного субъекта, например, лидера группы, стремящегося создать обстановку круговой поруки;
- жестокость как результат групповой солидарности, реализующей стремление сохранить или повысить свой престиж в группе;
- жестокость как основной мотив и цель преступного поведения, обусловленная социально-психологическими свойствами личности, для которой насилие является не способом достижения цели, а самоцелью.

Последний вид мотивации насилия является одним из самых опасных. На межличностном и групповом уровне он порождает феномен Джека потрошителя или Чикатилы, а на уровне государственных структур – Нерона, Дракулы, Гитлера, Сталина. Насилие широко используется как средство власти. Само понятие «власть» предполагает насилие (принуждение). Но если на уровне межличностных и межгрупповых отношений наиболее распространенной формой является прямое насилие, то на уровне властного взаимодействия широко применяются все виды насилия: прямое, структурное, культурное. При этом тоталитарные политические режимы (фашистский, коммунистический, националистический) в большей степени тяготеют к прямому насилию (террор, репрессии, депортации, концлагеря), а либерально-демократические – к структурному. Но любая власть стремится легитимизировать (узаконить) применяемые ей виды насилия, сделать насилие необходимым (естественным) элементом культуры. Для этого используются различные средства: убеждение, принуждение, авторитет вождя, стимулирование, манипулирование и др. Наиболее радикальными формами политического насилия в обществе являются Гражданская война и геноцид против собственного народа. Главной целью политического насилия является власть, обладание которой дает возможность распоряжаться людьми и ресурсами и легально применять насилие.

Вывод

Пока общество не достигло определенного, то есть необходимого, уровня духовного развития и правовой культуры и пока существует непосредственная угроза людям со стороны различного рода агрессоров и насильников, без применения ответного насилия или принуждения не обойтись. Кроме негативных, насилие может выполнять и позитивные функции в обществе. Насилие бывает порой необходимым и в воспитательном процессе, и в борьбе с преступностью, и в ограничении радикализма и политического экстремизма. Поэтому следует различать насилие как зло, как негативное принуждение, как неправомерные действия, ущемляющие чьи-либо естественные права, и насилие как применение силы для защиты личности и общества от неправомерных действий. Для такого вида насилия обычно применяют термины "принуждение" или "заставление".

В настоящее время проблема заключается не в том, чтобы искоренить насилие как явление, а в том, чтобы существенно снизить его применение в обществе. Для этого, прежде всего, необходимо искоренять причины, порождающие насилие, и создавать условия, при которых насилие станет ненужным и нецелесообразным.