



# ТЕОРИИ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Лекция 2



# Специфика теоретического подхода

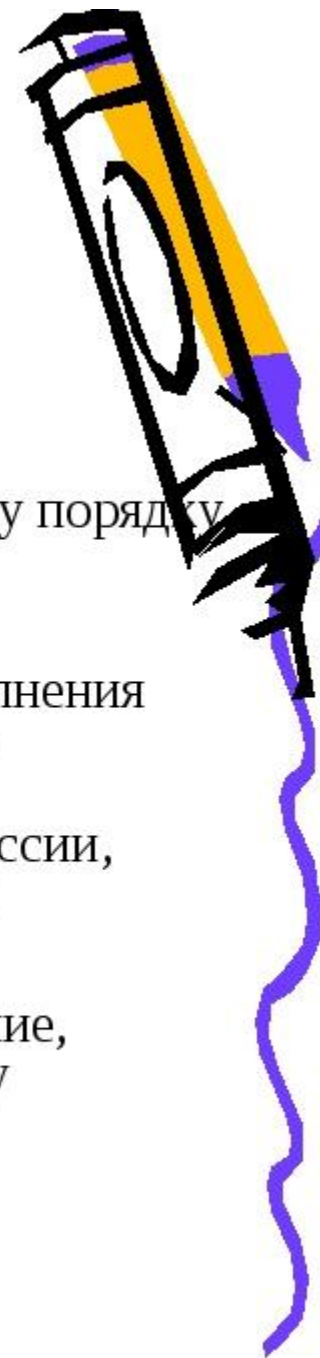
- ▣ Прежде чем приступать к рассмотрению непосредственно теорий, поговорим о том, что необходимо помнить, для правильного их понимания. Нужно особенно отметить несколько моментов.
- ▣ **Во-первых**, любая теория - это **модель**, а значит — упрощение той реальности, которую она объясняет. Объясняя реальность, теория выделяет некоторые ее характерные черты, отбрасывая остальные. Это необходимо, поскольку реальность (тем более - социальная) невероятно сложна и учет **всех ее черт** и качеств невозможен. Поэтому описание реальности, даваемое той или иной теорией - всегда схематично.
- ▣ **Во-вторых**, ни одна теория не объясняет полностью того, что она стремится объяснить. В нашем случае это означает, что *ни одна теория не объясняет **всех видов девиантного поведения***. Отдельные теории объясняют лишь отдельные стороны этого сложного явления.
- ▣ Обобщая, можно сказать, что реальная жизнь людей не укладывается ни в какие теории, но теории способны значительно помочь в понимании реальной жизни. Необходим **гибкий**, не догматичный взгляд на девиантологические проблемы.

- **Отклоняющееся** (девиантное) **поведение** – это поступки, противоречащие писанным или неписанным нормам, принятым в обществе (девиация – любое отклонение в широком смысле).



# Виды девиантного поведения:


- Антисоциальное (делинквентное) поведение – поведение, противоречащее правовым нормам, угрожающее социальному порядку и благополучию окружающих людей.
- Асоциальное поведение – поведение, уклоняющееся от выполнения морально-нравственных норм, непосредственно угрожающее благополучию межличностных отношений. Как правило, к асоциальному поведению относят различные проявления агрессии, аморального поведения, бродяжничество, проституцию и т.п.
- Аутодеструктивное (саморазрушающее) поведение – поведение, угрожающее целостности и развитию личности. К этому виду относятся различные варианты аддикций (зависимостей) и суицидальное поведение.





# Теории, которые рассматриваются сегодня

- Существует большое количество общих и частных концепций девиантности, авторы которых как правило концентрируют внимание на каком-либо одном (редко - на двух-трех) аспекте девиантного поведения.
- Традиционно, все многообразие теорий сводят к трем типам: **биологические теории, психологические и социологические.**
- В то же время, мы посчитали нужным выделить пять типов теорий девиантного поведения:
  - 1) теории, использующие **биологический подход**;
  - 2) теории, использующие **подход психологии личности**;
  - 3) **социально-психологические** теории;
  - 4) **социологические** теории;
  - 5) **гуманистический подход** и связанные с ним дискуссии о природе человека.



Два диаметрально противоположных утверждения:

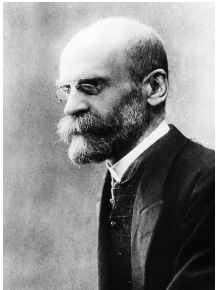
- а) " девиантность - **изначально свойственна** человеку, поэтому социальные нормы нарушались и будут нарушаться";
- б) "девиантность людей **не является врожденной** и необходимой, и при изменении условий жизни людей, мы имеем шанс избавиться от негативных поведенческих отклонений".
- Другими словами, основной спор между учеными связан с взглядом на *причины* девиантного поведения, - находятся ли они **внутри, или вовне** человека.

# Правы и те и другие

- В человеке заложены и добро и зло, темная и светлая половина. В то же время, внешние условия могут способствовать проявлению, как положительного потенциала в человеке, так и отрицательного.
- Напомню, что полное избавление от девиантности не только, скорее всего, невозможно, но и опасно. Общество в котором нет девиантного поведения - это безликая серая масса, ведь гениальность - это тоже девиантность, хотя и положительная.

Еще в XIX веке французский социолог Э.Дюркгейм доказал, что некоторый процент девиантности в любом обществе - явление нормальное.

С другой стороны, хочется верить, что наиболее опасные виды отклонений (преступность, например) могут быть сведены к минимуму.



# Биологические теории девиантности



- Большинство биологических теорий создавалось в рамках криминологического изучения общества. Связаны, почти все они с попытками объяснить преступность и агрессию.
- В настоящее время число сторонников биологических теорий агрессии и преступности сравнительно невелико, большинство крупных ученых, работающих в этом направлении, предпочитают другие модели девиантного поведения.
- Тем не менее, теории этого направления время от времени приобретают определенную популярность.



# Чезаре Ломброзо (1835-1909)



- Одним из родоначальников биологического направления в девиантологии считается итальянский ученый, творчество которого относится ко второй половине прошлого столетия. Ломброзо в течении ряда лет работал тюремным врачом, что дало ему возможность обобщить значительный фактический материал. Основным детерминантом склонности к преступности, по мнению Ломброзо, были наследственно-биологические факторы (например, особое строение черепа), подкрепленные воздействием окружающей среды. В то же время, Ломброзо рассматривал причины девиантности в максимально широком спектре: от климатических, природных и наследственных факторов, до экономических, культурных и гендерных. Он писал: «Всякое преступление имеет в происхождении своем множество причин и, ...причины эти часто сливаются одна с другою». Однако первенство, все-таки отдавалось факторам наследственно-биологического характера. Значительное место в его исследовании отведено анализу семейно-родственных связей преступников, внутри и между поколений.
- Родоначальник [антропологического направления](#) в криминологии и уголовном праве, основной мыслью которого стала идея о прирожденном преступнике. Главная заслуга в криминологии Ломброзо заключается в том, что он сместил акцент изучения с преступления как деяния на человека — преступника.

# Бандитами не становятся, а сразу рождаются



- Ломброзо отстаивал утверждение, что люди бандитами не становятся, а сразу рождаются ими, что у всех преступников уже с рождения имеются некие «гены злодейства», полностью предопределяющие потом жизненный путь будущего уголовника.
- Никакое воспитание не сможет исправить человека, родившегося преступником.
- Ломброзо считал таких людей недоразвитыми, имеющими много общего с животными. Поэтому Ч.Ломброзо предлагал выявлять подобных индивидуумов с детства и сразу изолировать от общества (свозить на необитаемые острова), а то и лишать жизни.



# Детектор лжи - изобретение Чезаре Ломброзо

Ещё одним достижением Чезаре Ломброзо является изобретение первого детектора лжи. Ломброзо предложил контролировать давление крови подозреваемого во время допроса, и по скачкам показателей судить о правдивости или лживости сказанного человеком.

## Критика теории Ломброзо.

Но теория Чезаре Ломброзо, несмотря на свою нашумевшую славу, тут же получила массу критики, потому что психиатр преувеличивал биологическую и совершенно не учитывал социальную составляющую в причине возникновения преступности.

Зато методики Ломброзо по проведению замеров черепов были взяты на вооружение нацистами и использовались в концлагерях перед отправкой людей в лагерные печи. Хотя сам Ломброзо умер в 1909 году - задолго до зарождения фашизма, этот факт послужил очернению его теории генетической преступности.

Следует также отметить, что ближе к старости психиатр внёс некоторые поправки в своё учение: он стал утверждать, что только 40 % преступников являются неисправимыми, а 60 % всё же можно исправить.





# Влияние наследственности есть!

- Многочисленные исследования феномена наследственной склонности к криминальному поведению, проведенные в 1980-х годах, подтвердили гипотезу о влиянии наследственности на преступность.
- И все же, один из ведущих специалистов, работающих в этом направлении, **К. Мойер**, склоняется к мысли, что наследственность определяет склонность к преступному и агрессивному поведению, тогда как окружающая среда обуславливает пределы, в которых проявляется эта склонность. К. Мойер заключает, что "... человек, унаследовавший причинно-следственную цепочку "низкий порог возбудимости нервной системы - агрессивные реакции", в депривационной, фрустрационной и стрессовой ситуации будет склонен к проявлению гнева и враждебности в девиантных формах.



# Конституциональные теории

Отдельно можно рассматривать такое продолжение «линии Ломброзо», как попытки связать девиантность с физическими и конституциональными факторами. Наиболее известными из этих попыток считаются типологии личности, разработанные **Кречмером** (1925) и **Шелдоном** (1954). Согласно представлениям этих авторов, людей можно разделить на три типа по их психофизической конституции: мезоморфный (атлетический) тип, эктоморфный (худощавый) и эндоморфный (тучный) тип.

Мезоморфы в большей степени склонны к доминированию, активности, агрессии и насилию.

Эктоморфы описываются, как робкие, заторможенные и склонные к одиночеству и умственной деятельности.

Эндоморфы отличаются добродушием и живым и веселым характером.

Несмотря на то, что эти представления отчасти подтверждались фактами, их критиковали за явное упрощение. В частности, не ясным остается вопрос, насколько указанная типология обусловлена собственно биологическими факторами, а насколько – тем, как сам человек воспринимает себя и тем, как его воспринимают окружающие. Небесполезно будет помнить, что сама типология Кречмера выводилась преимущественно на основе душевнобольных.

«...В здоровой жизни мы всюду встречаем эти же три типа; сами по себе они не содержат ничего болезненного, но свидетельствуют об определенных нормально-биологических предрасположенностях, из которых лишь незначительная часть достигла патологического завершения как в психиатрической области, так и в определенных внутренних заболеваниях.» (Кречмер Э. «Строение тела и характер»)



# Хромосомная теория

- Значительный всплеск интереса вызвала появившаяся в связи с развитием генетики хромосомная гипотеза агрессии и преступности. В 1960-х годах целый ряд исследований лиц, совершавших криминальные деяния, подтвердил высокую степень корреляции между склонностью к правонарушениям и наличием хромосомной аномалии типа XYY (Джекобс, Брандон, Мервиль).
- Как известно, женский хромосомный набор образован сочетанием двух X хромосом. У мужчин это сочетание представлено одной X и одной Y хромосомой. Но иногда встречается сочетание XYY - прибавляется одна лишняя мужская хромосома. Патриция Джекобс, проводившая обследование заключенных ряда тюрем Великобритании, установила, что процент людей с такого рода аномалией среди заключенных в несколько раз выше, чем среди простого населения.
- Однако, последующие исследования показали, что прямого обусловливания высокого уровня агрессии наличием лишней Y хромосомы не наблюдается. Скорее, дело в меньшем уровне интеллектуально развития лиц с этой аномалией. Они фактически склонны к совершению преступлений и актов агрессии не в большей степени, чем лица с обычным хромосомным набором, они лишь чаще попадают на месте преступления и подвергаются наказанию, что объясняет высокий процент их среди заключенных.

□



# Эндокринная теория

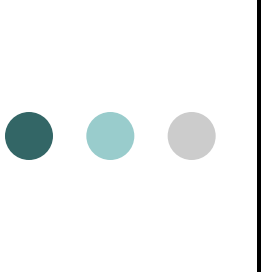
- Другое направление биологических теорий агрессии связано с исследованием роли гормональных влияний на преступное и агрессивное поведение. Еще в 1924 американский ученый М. Шлапп, изучавший эндокринную систему преступников, выяснил, что треть обследованных им заключенных страдают эмоциональной неустойчивостью, связанной с заболеваниями желез внутренней секреции.
- Впоследствии, устойчивость половых различий в проявлениях агрессивности, независимо от национальности и культуры, навела ученых на мысль о возможном влиянии андрогенов (мужских половых гормонов) на агрессивность. Практически во всех известных обществах мужчины, как правило, демонстрируют более высокий уровень агрессивности. Известно, что уровень тестостерона в организме мужчин более чем в десять раз выше, чем у женщин. Поскольку тестостерон влияет на формирование вторичных половых признаков, вполне возможно было бы предположить, что он способствует развитию более высокого уровня мужской агрессии и склонности к преступлениям.
- Многочисленные эксперименты по проверке этой гипотезы дали весьма противоречивую информацию. Прямых данных, подтверждающих гипотезу о влиянии андрогенов на девиантность практически нет. Хотя уровень тестостерона может играть определенную роль в формировании склонности к агрессии, но, скорее всего, тестостерон влияет на уровень агрессивности, вступая во взаимодействие с целым комплексом индивидуальных и социальных факторов (Мазур, Лэмб, Даббс, Роуз, Бернштейн и др.).



# Этический аспект

- Следует обратить внимание на этический аспект попыток биологического истолкования причин отклоняющегося поведения. Если источник девиантности заложен в человеке самой природой, то в предельном случае это означало бы полное снятие с него ответственности за свои поступки. Но, с другой стороны, эти поступки должны ведь кем-то регулироваться! На этом основании кто угодно может узурпировать право контроля, коль скоро ему достанет на то сил (власти, изворотливости) – достаточно лишь подвести под свои амбиции какую-нибудь теоретическую базу.





# Объяснять феномены девиантности и агрессии только причинами биологического порядка, неправомерно

- Речь должна идти о взаимодействии биологических и социальных факторов, большинство серьезных исследований это подтверждают.
- В чем же причина периодически возникающего стремления объяснить поведенческие отклонения исключительно с позиций биологии? Дело, как нам кажется, в том, что идея **обвинить во всем физиологические особенности** конкретного индивида, склонного к насилию, оказывается весьма удобной.
- Таким образом, социальной проблемы как бы не существует. Это позволяет не затрагивать вопрос о несовершенстве социальной системы, как возможном детерминанте негативных явлений. Ясно, что некоторой части социума (как правило - меньшей) выгодно отсутствие покушений на легитимность системы.
- Но здесь есть и другой аспект: влияние теории на практику борьбы с преступностью. Тревожит тот факт, что под влиянием биологического подхода к проблеме преступности, возможно **необоснованное применение карательных и других жестких мер в борьбе с ней**. Прежде всего, нужно опасаться мер, связанных с клиническим воздействием на преступников (лоботомия, медикаментозное воздействие, электрошок, хирургические методы и т.п.).
- Помимо этических аспектов самого применения подобных методов, возникает угроза применения ярлыка "больного" (с соответствующими выводами о необходимости лечения) к целым категориям лиц, испытывающими сложности в социальных взаимодействиях.

# Социологические теории девиантности

## ☞ Дюркгейм (Durkheim) Эмиль (15.4.1858 — 15.11.1917)

☞ Первым значительным социологическим исследованием, затрагивающим проблему девиантности, следует считать “Самоубийство” Э. Дюркгейма. Самоубийство фактически представляет собой агрессивное поведение, направленное против самого субъекта. Дюркгейм первым показал, что девиантный поступок (самоубийство) есть результат взаимоотношений общества и индивида. Уровень самоубийств определяется спецификой социальных отношений, а не личностных качеств людей.

☞ Однако помимо собственно исследования самоубийств данная работа Дюркгейма представляет и значительный методологический интерес. Им был осуществлен обширный статистический анализ закономерностей самоубийств в тех или иных местностях, в разное время, для разных общественных слоев и обоих полов. Причем, этот анализ сопровождался критическим разбором некоторых положений его современников и предшественников, и зачастую служил весьма убедительным опровержением тех теорий, которые были ими построены. Мишенью для этого, к слову, оказывались и рассуждения Ломброзо, и вообще тех авторов, кто основывал свои утверждения, скорее на интуитивных представлениях о должном, нежели на беспристрастном переборе фактов и их сочетаний. Помимо этого этот очерк Дюркгейма обладает блестящими литературными достоинствами, и может послужить примером абсолютному большинству современных авторов, в чем читателю стоит убедиться самостоятельно.

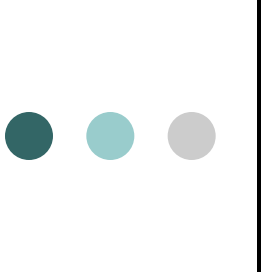
☞ Очень важной является его **концепция аномии** и тезис о том, что для современного общества именно в этом состоянии таится наибольшая опасность. Аномия – это такое состояние общества, когда прежняя система регулирующих норм и ценностей разрушена, а замена еще не сформировалась. Это теснейшим образом связано со взглядом Дюркгейма на нормальный социум. Нормальному обществу требуется «согласие умов» - общая система норм, убеждений и ценностей, разделяемая членами общества и регулирующая их жизнь. В состоянии аномии общество представляет собой поле столкновений индивидуальных амбиций своих членов и регулируется правом силы. Это связано с тем, что каждый человек, по выражению Дюркгейма, представляет собой «бездну желаний». Сдерживать эти желания, и регулировать их направленность может только общество, ведь инстинктивных регуляторов у человека нет.

☞ **Именно общество создает представления о норме и девиантности, которые размываются в состоянии аномии.**

☞ Подобное состояние – бич современных обществ, т.к. именно с ним связано большинство преступлений, психических расстройств и самоубийств. В связи с этим, Дюркгейм указывал на патологический характер развития цивилизации, поскольку именно это развитие стимулирует состояние аномии.

# Теория социального напряжения

- Одной из наиболее популярных теорий девиантного поведения является теория социального напряжения Р. Мертон. При создании этой теории, Мертон использовал дюркгеймовскую концепцию аномии применительно к проблемам социологии преступности.
- Главная идея этой теории заключается в том, что основной причиной преступности является **противоречие** между ценностями, на которые общество нацеливает людей, и возможностями их достижения по установленным обществом правилам.
- Возникающее социальное напряжение приводит к тому, что человек, не сумевший получить определенные ценности, будет реагировать на это той или иной формой девиантного поведения (в том числе и связано с агрессией и насилием).
- Всего Мертон выделял пять типов реакций на устанавливаемые обществом ценности и институционализированные средства их достижения. Традиционно, эти пять типов поведения трактуются применительно к такой общепризнанной в современном обществе культурной цели, какой является стремление к материальному благополучию. Основным социально приемлемым средством достижения этой цели считаются образование и карьера. Напряжение в отношении этой цели является очень сильным, поскольку ценность успеха поддерживается в сознании людей многочисленными СМИ (реклама, репортажи о жизни знаменитостей и т.д.), а реальная возможность сделать успешную карьеру доступна немногим.



# Теория социального напряжения Мертона

- Теория социального напряжения Мертона перебрасывает своеобразный мост между Дюркгеймом, который рассматривал преступление как продукт взаимоотношений личности и общества, к Марксу, который акцентировал внимание на неравном распределении жизненных шансов в обществе.
- В 1961 году ученики Мертона Р. Кловард и Л. Олин опубликовали монографию “Делинквентность и возможности: теория делинквентных групп”. Авторы монографии убедительно показали, что общество, навязывая молодежи определенные ценности (в частности стремление к успеху) не замечает того, что их достижение является мало реальным для большинства молодых людей (что опять таки противоречит официально декларируемому равенству возможностей). На самом деле, подчеркивают авторы монографии, достигнуть социальных целей законными способами могут лишь немногие. Большинство вынуждены для достижения успеха проявлять ловкость - нарушать закон и нормы морали. Молодой человек, попадая во взрослую жизнь, сталкивается совсем не с тем, что ему внушали в процессе воспитания. Результатом такого противоречия становится разочарование, фрустрация. Типичные реакции на это:
  - - создание воровских шаяк, члены которых посредством хищений и грабежей получают возможность жить в соответствии с господствующими в обществе стандартами потребления; в схеме Мертон - это инновация, использование насилия и краж для достижения целей;
  - - объединение в агрессивные банды, которые снимают напряжение, вызванное социальной несправедливостью, совершением актов насилия и вандализма; по Мертону - мятеж;
  - - вступление в антисоциальные группировки, где молодые люди, употребляя наркотики и алкоголь, уходят в себя, замыкаются в тесном кругу сверстников, озабоченных теми же проблемами, и таким путем пытаются уйти, заслониться от социальной несправедливости.
- Теория напряжения относится к функциональному направлению в социологическом теоретизировании. Она показывает как некоторые элементы общественной структуры (обнищавшие слои, расовые меньшинства и т.п.) могут быть социально дисфункциональны из-за невозможности реализации культурных целей. Однако эта теория менее эффективно объясняет отклоняющееся поведение привилегированных групп, поскольку социальное положение представителей высших слоев общества не препятствует, а, напротив, способствует успеху.

# Субкультурная теория

- Родоначальником этого направления можно считать Т. Селлина, опубликовавшего в 1938 году работу “Конфликт культур и преступность”. В этой работе Селлин рассматривал в качестве криминогенного фактора конфликт между культурными ценностями различных сообществ. На основе теории Селлина американский социолог А. Коэн разработал свою концепцию субкультур.
- Коэн в масштабе небольших социальных групп рассмотрел особенности культурных ценностей криминальных объединений (банд, сообществ, группировок). В этих микрогруппах могут формироваться своего рода “миникультуры” (взгляды, привычки, умения стереотипы поведения, нормы общения, права и обязанности, меры наказания нарушителей норм, выработанные такой микрогруппой) - этот феномен получил название субкультуры.
- Субкультурная теория уделяет особое внимание группе (субкультуре), как носителю девиантных идей. Существуют субкультуры, исповедующие нормы и ценности, совершенно отличные от общепринятых. Люди, принадлежащие к этим субкультурам, строят свое поведение в соответствии с групповыми предписаниями, но доминантные социальные группы определяют это поведение, как девиантное.
- Коэн обобщил идею о том, что большинство девиантных групп являются негативным отражением культуры большей части общества.
- Интересным практическим выводом из теории субкультур является положение, согласно которому, коррекция криминогенности общества часто невозможна без разрушения криминальной субкультуры, которая как раз и защищает криминальное сознание от воспитательного воздействия общества.
- Субкультурная теория, объясняющая отклоняющееся поведение социализацией индивида в системе девиантных ценностей и норм, не объясняет, почему девиантные нормы и ценности проявляются в обществе, почему одни члены общества принимают девиантную систему ценностей, тогда как другие, находясь в тех же условиях, отрицают ее.



# Теория приклеивания ярлыков

Мид (Mead) Джордж Герберт (1863-1931), – американский социолог и социальный психолог, один из создателей теории символического интеракционизма, рассматривающей общество, как результат постоянных взаимодействий между людьми, связанных с манипуляцией символами и принятием социальных ролей, соответствующих ожиданиям партнеров по взаимодействию. Формирование человеческого «Я», по Миду, отражает структуру взаимодействия индивида в различных группах и состоит в усвоении значения символов и собственной роли.

Теоретико-методологической базой этого подхода является **символический интеракционизм** Дж. Г. Мида. Эту теорию ученый из Колумбийского университета **Ф. Танненбаум** попытался применить к анализу девиантного поведения. Он акцентирует внимание на том, как общество реагирует на различного рода социальные отклонения и, таким образом, влияет на их репродукцию.

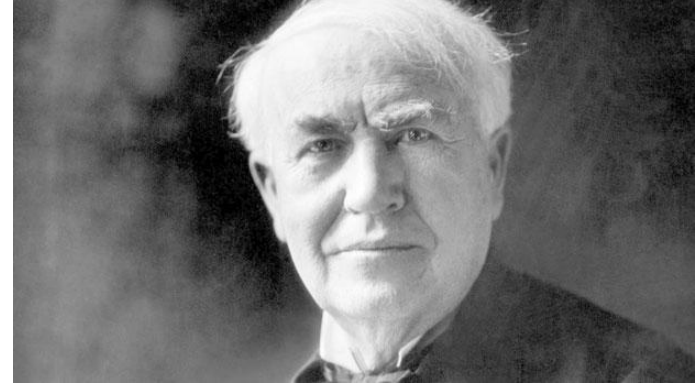
Определяя какой-либо поступок человека, как девиантный, общество наклеивает ярлык. Таким образом, ярлыки - суть отрицательные оценки общества. Их действие имеет две стороны: они удерживают от антиобщественных поступков, но при неумелом их применении они могут провоцировать антисоциальное поведение. Эта теория разделяет с теорией конфликта точку зрения о том, что неравенство между группами людей в обществе может влиять на то, кто считается девиантом, а кто - нет.

Теория приклеивания ярлыков фокусирует внимание на социальной природе процесса, в котором одни индивиды в обществе могут приклеить ярлык другим индивидам, считая их девиантами. В центре внимания находится также то, как индивид, определенный как девиант приспособляется к мнению о себе как о таковом (принимает “ярлык девианта”).

Сторонники теории ярлыков утверждают, что всегда, когда какие-либо члены общества называются “преступниками”, “алкоголиками” или “душевнобольными”, имеет место процесс приклеивание ярлыков. Он включает в себя лицо или группу, приклеивающих ярлык и лицо или группу, к которым этот ярлык применяется. Ярлык – это негативное определение, фиксирующее место человека или группы на ценностной шкале «хорошо/плохо»

Те, кто применяет ярлыки, являются агентами социального контроля, часто приклеивание ярлыков является частью их социальных функций (полиция, психиатры). Но приклеивание ярлыков имеет место также и в неформальных группах, семье, и т.п. Таким образом, с точки зрения теории ярлыков, девиантом является любой, к кому ярлык девианта успешно применяется (Беккер, 1963).

# Притча




- Однажды юный Томас Эдисон вернулся домой из школы и передал маме письмо от учителя. Мама зачитала это письмо вслух, со слезами на глазах: «Ваш сын – гений. Эта школа слишком мала, и здесь нет учителей, способных его чему-то научить. Пожалуйста, учите его сами».
- Через много лет после смерти матери (Эдисон к тому времени уже был одним из величайших изобретателей века) он пересматривал старые семейные архивы и наткнулся на это письмо. Открыв, прочитал его: «Ваш сын – умственно отсталый. Мы не можем больше учить его в школе вместе со всеми. Поэтому рекомендуем вам учить его самостоятельно дома».
- Эдисон прорыдал несколько часов. Потом записал в свой дневник: «Томас Алва Эдисон был умственно отсталым ребенком. Благодаря своей героической матери он стал одним из величайших гениев своего века».

- Сторонники теории наклеивания ярлыков сосредоточились на официальных и неофициальных агентах социального контроля и ярлыках, создаваемых и применяемых ими. Согласно теории ярлыков, чтобы считать поведение девиантным, оно должно быть кем-то так охарактеризовано. С этой точки зрения девиантность является не следствием действия, совершенного человеком, а, скорее, следствием применения другими правил и санкций к “нарушителю” (Беккер, 1963).
- Иными словами, никакое особое поведение не является в сущности девиантным само по себе; поведение становится девиантным лишь тогда, когда другие определяют его таковым.
- Сторонники теории наклеивания ярлыков поддерживают точку зрения теории конфликта в том, что, девиантный ярлык не применяется единообразно. Бедняки, группы меньшинств, малоимущие скорее получают ярлык девианта за какой-либо проступок, нежели более обеспеченные, привилегированные члены общества, которые ведут себя таким же образом.
- В случаях крайне тяжелых преступлений, таких как, например, убийство, избирательность сообщества в определении людей, как девиантов не столь очевидна, но она вполне ясна в более мягких случаях. (К слову, может быть и так, что представитель «высших» слоев общества скорее получит отрицательную оценку уже только потому, что он «высший». В качестве примера можно вспомнить образ некоего Александра, обвиненного в убийстве - из фильма «Адвокат дьявола».)

□



- 
- Теория ярлыков также помогает понять девиантность с точки зрения жертвы девиантных действий. Свой вклад в изучение этих феноменов внесли представители феминистической социологии. Изучение разнообразных случаев домашнего насилия выявило что, когда мужья жестоко общались со своими женами, часто именно женщина, жертва, объявлялась девиантной.
  - В терминологическом ряду теории ярлыков имеются понятия «первичная девиантность» и «вторичная девиантность».
  - Первые, единичные, случайные, не организованные на чьем-либо примере, девиантные действия, называют *первичной девиантностью*.
  - Теория ярлыков, главным образом, интересуется *вторичной девиантностью*, которая связана с формами девиантности, постоянно присущими индивидам и которые вынуждают *их устраивать свою жизнь и личные отношения вокруг своего девиантного статуса*. Теория ярлыков фокусирует внимание на процессе, посредством которого индивиды оцениваются как девианты, а ярлык отрицает все другие определения себя самого.
  - Хотя этот подход фокусирует внимание на том, как общество применяет ярлыки к индивиду, возможно также, что индивиды применяют ярлыки к самим себе (Тойтс, 1985). Например, заболевшие люди, определяют себя (приклеивают ярлык) как больных в надежде, что другие признают этот ярлык и среагируют соответственно - выражением сочувствия, лечением болезни или освобождением больного от обычных обязанностей.
  - Иногда, девианты применяют ярлык к самим себе, прежде других и продолжают действовать в соответствии с этим ярлыком. (Вспомните Паниковского, который для того, чтобы учинить инспекцию к карманах Кореико вспомнил свою прежнюю профессию «слепого».)
  - С этой точки зрения, любое самоопределение человека (неважно, под влиянием каких причин, позитивное или негативное) может рассматриваться, как наклеивание ярлыка.

# Теория стигматизации

□ **Гоффман И.** (1922 - 1982) – амер. социолог. Создатель направления, сравнивающего общество с театром, где люди играют роли перед другими (зрителями), одновременно являясь зрителями по отношению к другим. На основе этой концепции анализировал девиантное поведение.

□ Очень близка по своим основным положениям к теории ярлыков, теория стигматизации. “Стигма” - в переводе с латинского означает клеймо. Приклеивание ярлыка можно рассматривать как аналог практики клеймения преступников, распространенной в прошлом. Такая форма борьбы с преступностью нередко инициировала новые, более тяжелые преступления, как реакцию на социальное отторжение. Значительный вклад в понимание того, как люди, получившие ярлык девианта, справляются со своей девиантностью, внес Ирвинг Гоффман. В своей исследовательской работе Гоффман придерживался традиций символического интеракционизма. Он особо интересовался способом взаимодействия людей друг с другом и сообщениями, посылаемыми ими словами и жестами. В одной из своих работ он исследовал людей с определенными характерными чертами, благодаря которым другие находят этих людей необычными, неприятными или девиантными (Гоффман, 1963). Гоффман назвал эти характерные черты **стигмами**, и его особенно интересовало то, как люди, имеющие стигмы, справляются с ними.

□ Анализ Гоффмана начинается с людей имеющих физические недостатки и, постепенно, представляет широкий ряд других отклонений. В итоге Гоффман показывает, что наличие стигмы не есть нечто необычное, свойственное небольшому кругу физических и моральных калек, а является достаточно распространенным среди “обычных граждан”. Он утверждает, что “... наиболее удачливые из нормальных, вероятнее всего имеют свои полускрытые недостатки, и для каждого маленького недостатка существует социальное обстоятельство, посредством которого он может превратиться в большой недостаток.” (1963).

□ Гоффман имеет дело с двумя основными типами стигматизированных индивидов. Первый тип, индивид с **проявленной** стигмой, предполагающей, что его отличие уже известно и легко доказывается. Второй - индивид с **латентной** стигмой, предполагающей, что его недостаток никому не известен, не воспринимается немедленно кем-либо (Гоффман, 1963).

□ Проявленные и латентные стигмы могут принимать форму *физических дефектов*, например, когда человек теряет какую-либо часть тела; *обстоятельства могут влиять на личность*, например, когда человек отбыл срок в тюрьме или имел душевную болезнь; или *если он является членом этнической или расовой группы*, которая часто рассматривается другими негативно, например, цыгане.

□ С точки зрения Гоффмана, люди с проявленными (легко видимыми) недостатками сталкиваются с проблемами взаимодействия в обществе. Имея проявленный недостаток (стигму), человек заранее ожидает негативных реакций других членов общества. С другой стороны, люди с латентными стигмами часто пытаются так строить ситуации взаимодействия, чтобы другие не узнали, о свойственных им недостатках.

□ Интересно, что выводы теорий социального напряжения, теории конфликта и теории наклеивания ярлыков в отношении борьбы с девиантностью фактически совпадают:

□ - воздействие судебной системы, государственного аппарата и общественного мнения на преступность носит скорее негативный, нежели позитивный характер, т.к. в значительной мере способствует репродукции такого поведения;

□ - необходима не карающая реакция общества на преступность, а меры, которые бы смогли бы удержать человека от антисоциального поведения, предотвратить раскол общества на “хороших” и “плохих”;

□ - тезис о том, что агрессия (по отношению к девианту со стороны общества) зачастую порождает лишь усиленную ответную агрессию.