

Философия

Иммануила Канта

Часть I: Что я могу знать?

{ Тесля Андрей, к.филос.н., доц. каф. философии и культурологии ТОГУ,
г. Хабаровск
22.VI.2016



Иммануил Кант (Immanuel Kant, 22.IV.1724 – 12.II.1804) – из пиетистской семьи, среднее образование получил в Collegium Fredericianum (1733 – 1740), директор которой, пастор Ф. А. Шульц, был одновременно проф. богословия в «Альбертине» (Кёнигсберский ун-т). На богословский факультет и поступает Кант, после смерти отца (1746) вынужденный искать частных заработков: в 1747 – 1755 г. он живет, служа домашним учителем. В 1755 г. защищает диссертацию и становится приват-доцентом ун-та, а в 1770, на 47-м году жизни, получает место ординарного профессора логики и метафизики

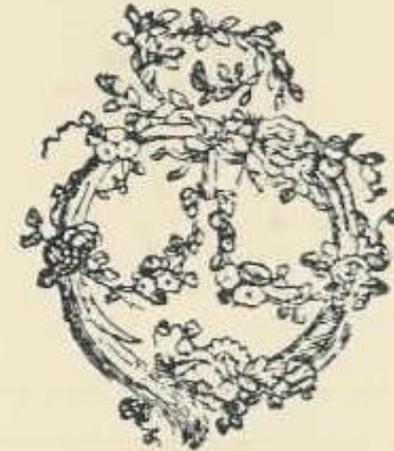
Портрет 1791 г., работы
Готлиба Дёблера

- Основные тексты Канта:
 - «Критика чистого разума» (1781, 2-е изд. – 1787)
 - «Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки» (1783)
 - «Основы метафизики нравов» (1785)
 - «Критика практического разума» (1788)
 - «Критика способности суждения» (1790)
 - «Религия в пределах одного только разума» (1793)
 - «Спор факультетов» (1797)

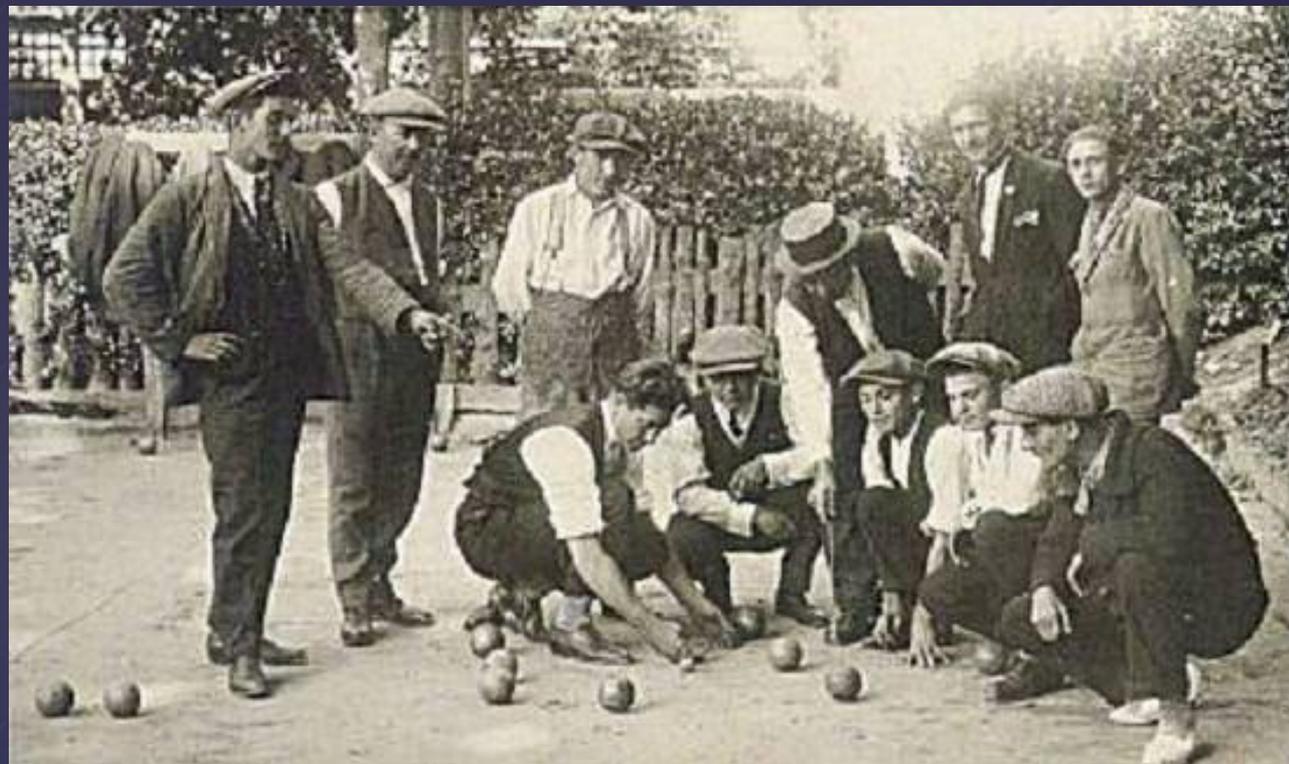
Critik
der
reinen Vernunft



von
Immanuel Kant
Professor in Königsberg.



K i g a,
verlegt Johann Friedrich Hartnoch
1 7 8 1.



Понятие «причинности»

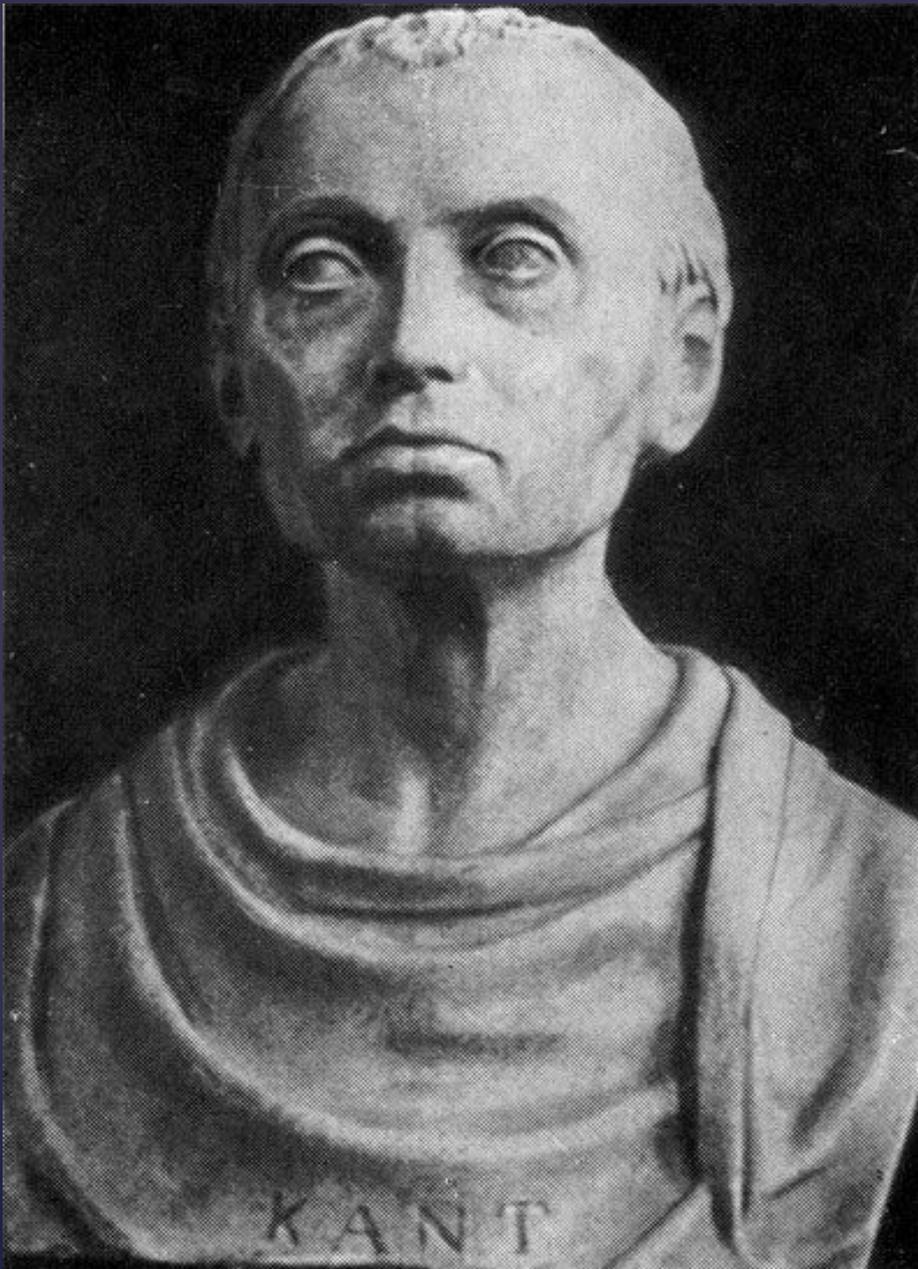
суждения	
a priori	a posteriori
до опыта	из/после опыта

суждения	
аналитические	синтетические
«просто <i>поясняющие</i> и не прибавляющие ничего к содержанию познания»	« <i>расширяющие</i> и увеличивающие данное познание»
«Аналитические суждения высказывают в предикате только то, что уже было в понятии субъекта мыслимо действительно, хотя не так ясно и не с равной сознательностью»	«[...] содержит в предикате нечто такое, что в общем понятии [...] еще не мыслится; таким образом, это положение увеличивает мое познание, прибавляя нечто новое к моему понятию [...]»



суждения	
a priori	a posteriori
аналитические	синтетические
математические	физические
аподиктические	гипотетические
характер знания:	
истина	вероятность

вариант Юма



суждения		
a priori		a posteriori
аналитические	синтетические	синтетические
$A = A$ $A \neq \bar{A}$	$7 + 5 = 12$	этот стул деревянный
	ergo, ключевой вопрос:	
«Как возможны синтетические суждения a priori?»		

вариант Канта

Разделы «Критики чистого разума»		Вопросы
Трансцендентальная эстетика		Как возможна чистая математика?
Трансцендентальная логика	Трансцендентальная аналитика	Как возможно чистое естествознание?
	Трансцендентальная диалектика	Как возможна метафизика вообще? [в формулировке КЧР: «в качестве природной склонности»]
		Как возможна метафизика как наука?

структура учения о чистом разуме

пространство	время
форма созерцания всех внешних вещей	форма созерцания всех явлений вообще

Трансцендентальные
формы чувственной
апперцепции

- «Но когда бы я решился выйти со своими понятиями пространства и времени за пределы всякого возможного опыта, что и неизбежно, если выдавать эти понятия за свойства вещей самих по себе [...] – тогда могло бы произойти всякое заблуждение, основанное на видимости, т.к. я в этом случае придавал бы моему субъективному условию созерцания вещей, имеющему, несомненно, значение только для всех чувственных предметов и поэтому для всего возможного опыта, - придавал бы этому субъективному условию всеобщее значение, относя его к вещам самим по себе, вместо того, чтобы ограничивать его пределами опыта.
- [...] эти мои принципы, определяющие чувственные представления как явления, не только не превращают этим опыта из истины в призрак, но, напротив, они представляют собой единственное предохранительное средство против трансцендентальной видимости (Schein), обманывающей издавна метафизику и приводившей ее к детскому стремлению – гоняться за мыльными пузырями, принимая явления, т.е. простые представления, за вещи сами по себе – откуда возникли все те замечательные антиномии разума [...] и которые разрешаются тем единственным замечанием, что явление истинно, только пока употребляется в опыте, как скоро же оно выходит за его пределы и становится трансцендентным, оно не производит ничего, кроме чистого призрака».

□ *Пролегомены...* 1783 (с. 48, 49)

Трансцендентальная ВИДИМОСТЬ

Эмпирические суждения

Суждения восприятия	Опытные суждения
Имеют только субъективное значение	Имеют объективное значение
«[...] не нуждаются ни в каком чистом рассудочном понятии, а требуют только логической связи восприятий в мыслящем субъекте»	«[...] требуют сверх представлений чувственного созерцания еще особых, первоначально произведенных в рассудке понятий, которые и придают опытному суждению объективное значение»
Суждения, которые не могут стать объективными (к ним невозможно прибавить рассудочное понятие): «сахар сладок», «полынь горька» и т.п.	
Суждения, которые преобразуемы из суждений восприятия в опытные: (a) «когда солнце освещает камень, то он становится теплым» □ (b) «солнце согревает камень».	

«[...] объективное значение и необходимая всеобщность суть тождественные понятия, и хотя мы не знаем объекта самого по себе, но когда мы придаем суждению всеобщность и через то необходимость, то этим самым придаем ему и объективное значение» [Прологомены... 1783, § 19].

по качеству:

1. Реальность
2. Отрицание
3. Ограничение

по количеству:

1. Единство (мера)
2. Множественность
(величина)
3. Всеобщность (целое)

по отношению:

1. Субстанция
(substantia et
accidens)
2. Причина
3. Взаимодействие

по модальности:

1. Возможность [-
невозможность]
2. Существование [-
несуществование]
3. Необходимость [-
случайность]

Таблица категорий

Математические антиномии

1

Количество

Мир имеет границу во времени и ограничен также в пространстве

Мир не имеет начала во времени и границ в пространстве; он бесконечен и во времени, и в пространстве

И тезис, и антитезис ложны

2

Качество

Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей, и вообще существует только простое или то, что сложено из простого

Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого

Динамические антиномии

3

Отношение

Причинность по законам природы есть не единственная причинность; для объяснения явлений необходимо ещё допустить свободную причинность

Нет никакой свободы, всё совершается в мире только по законам природы

И тезис, и антитезис истинны

4

Модальность

К миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность

Нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности - ни в мире, ни вне мира - как его причины

АНТИНОМИИ разума

Познание		
чувственность	рассудок	разум
многообразие восприятий	категории	идеи разума
	<ol style="list-style-type: none"> 1. количества 2. качества 3. отношения 4. модальности 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Бог 2. бессмертие души 3. свобода

Общая (условная) схема
ПОЗНАНИЯ

- Акт мышления и акт созерцания в нем едины
 - «Рассудок, посредством самосознания которого было бы уже вместе с тем дано и все многообразие, рассудок, благодаря представлениям которого существовали бы вместе с тем объекты этого представления, не нуждался бы в особом акте синтеза многообразия для единства сознания».
- От противного – проясняется дискурсивная природа нашего рассудка – раздвоенность, разрыв, который соединяется через средство мышления – в трансцендентальном единстве субъекта (который никогда не может выступить таковым для познания – для него он всегда дан как объект).
- От противного – наш рассудок решительно неспособен мыслить соединенным то, что для него в корне разъединено: умопостигаемую свободу и являющуюся необходимость (т.е. диалектическое противоречие является прямым следствием дискурсивной природы нашего мышления – а попытка его преодолеть тождественна преодолению самого мышления).
 - «[...] умопостигаемый (intelligible) мир – суть не что иное, как представление задачи, предмет которой сам по себе возможен, но разрешение – по природе нашего рассудка – совершенно невозможно; ибо наш рассудок есть способность не воззрения, а только соединения данных воззрений – в опыт; и этот опыт должен содержать все предметы для наших понятий, но вне его понятия лишены значения, т.к. под них не может быть подставлено никакое воззрение»
[Пролегомены... 1783, § 34]

Intellectus archetypus

- «Идеализм состоит в утверждении, что существуют только мыслящие существа, а что остальные вещи, которые мы думаем воспринимать в воззрении, суть только представления мыслящих существ, не имеющие вне их на самом деле никакого соответствующего предмета. Я же, напротив, говорю: нам даны вещи в качестве находящихся вне нас предметов наших чувств, но о том, каковы они могут быть сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства. Следовательно, я признаю во всяком случае, что вне нас существуют тела, т.е. вещи, хотя сами по себе совершенно нам неизвестные, но о которых мы знаем по представлениям, возбуждаемым в нас их влиянием на нашу чувственность и получающим от нас название тел, - название, означающее, таким образом, только явление того для нас неизвестного, но тем не менее действительного предмета. Можно ли назвать это идеализмом? Это его прямая противоположность».

□ *Пролегомены...* 1783. (с. 44 - 45)

contra «ИДЕАЛИЗМ»

недоразумения	содержание	примеры
Психологическое	«Свойство нашей человеческой организации таково, что на воздействия, вступающие в сознание в виде ощущений, синтезирующий рассудок реагирует, творя внешний мир, как формацию нашего человеческого сознания».	Ланге, Гербарт
Логическое	«Не ощущение противостоит спонтанному рассудку, а материал – охватывающей форме. Структура предметов заложена в отношении между формой и материей. [...] Значимая форма охватывает материал, благодаря этому существуют предметы».	Ласк
Методологическое	«Рассудок своим наброском предвосхищает то, что он познает в опыте. Но поскольку он своим предвосхищающим наброском создал самый опыт в отношении его формы, он находит в познании только то, что он сам сделал».	Кассирер
Метафизическое	«Вещи в себе воздействуют на трансцендентальную апперцепцию или на «сознание вообще». Из их взаимодействия в нашем эмпирическом сознании возникает мир явлений и опыта. Из фактума опыта мы заключаем об этих двух трансцендентных пунктах, как абсолютных действительностях: там – вещь в себе, а здесь – трансцендентальная апперцепция»	Шопенгауэр

Четыре путеводных нити – четыре заблуждения анализа
 методов Канта «при просветлении истока в непредметном»
 (Ясперс, 2014, с. 78 - 83)