

Глобальный вопрос о свободе слова

Шнитко Анастасия

Сорокина Марина

Группа 303, журфак

Возвращение вопроса о свободе

Если свобода что-то значит, то это выражается в праве сказать людям об их поступках то, что они слышать не хотели бы» Джордж Орвелл

Быстрый процесс глобализации в последние годы способствует тому, что люди, имеющие совершенно разное происхождение, смешивают свои культурные истоки

- Растущее культурное разнообразие внутри населения западных либеральных демократий, привело к спорам о публичном выражении своих взглядов, спорных по отношению к моральным чувствам иммигрировавшей части культурных меньшинств. Публикации спорного характера, ведут к повышению числа международных инцидентов.
- **Главный вопрос таких случаев** - что *должно* и что *не должно* было быть сказано или сказано по-другому, учитывая новую мультикультурную и глобальную установку.

Все это – спорные, якобы оскорбительные в культурном смысле, упражнения в свободе слова

- Задеты чувства представителей мусульманской культуры
- Задеты чувства христиан в произведениях
- Задеты чувства сикхов



Главный вопрос:

Может ли глобализация через тенденции мультикультурализации обществ объединить людей с различными культурными истоками, как в либеральной демократии, так и на международной арене и предоставить нам новые моральные основания для ограничения свободы слова?

Либерально-демократические философы

- (Карэнс, Парек, Модуд) – мультикультуралисты – они бросили вызов моральным демократическим и гражданским нормам. Создали свою точку зрения:

«даже если кто-то имеет право на выражение своего мнения с точки зрения закона, это не значит, что он в равной же степени имеет право на это с точки зрения морали».



Комплекс на моральное право иметь свободу слова - некоторые предварительные заключения

Аргументы в пользу свободы слова:

- Во-первых, утвердаться, что **существуют моральные доводы в пользу свободы слова**, вытекающие из озабоченности общественным благосостоянием, а также (уважение или продвижение) автономии и (уважение или продвижение) равенства.
- Во-вторых, **автор остается агностик** (человек, отрицающий возможность объективного познания окружающей действительности субъектом посредством собственного опыта) .

- Доводы, на которых автор решил сосредоточиться, можно условно поделить на 3 группы:

а) доводы в качестве материальной помощи

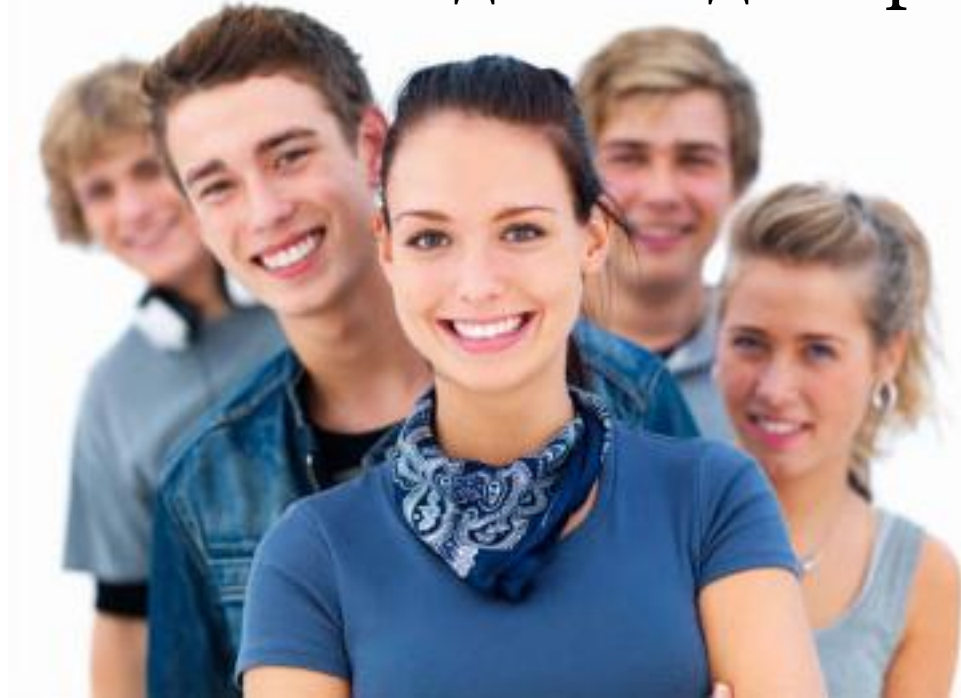
б) доводы из автономии

в) доводы из равенства.

Он не утверждает, что эти причины – единственные, но они являются наиболее важными.

Свобода слова и общее благосостояние

- Важной моральной причиной для адаптации свободы слова является то, что это скорее всего сыграет важную роль в обеспечении благоприятных последствий для граждан в целом.

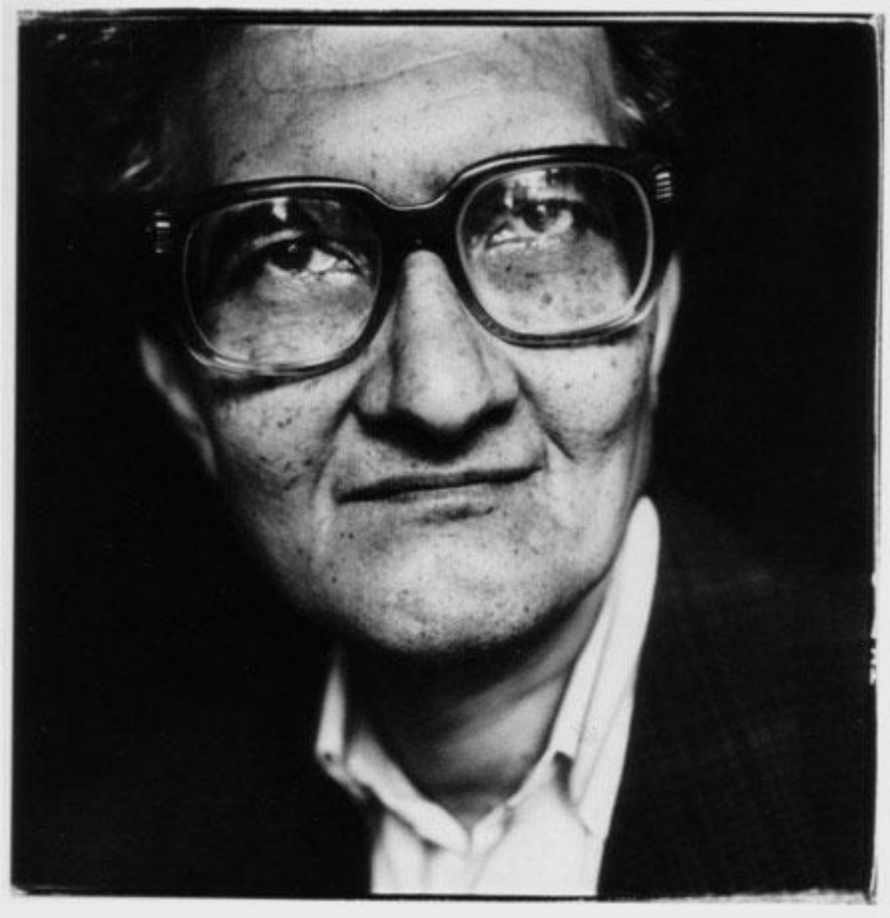


Аргумент Джона Стюарта Милла о правде для свободы слова

- При равных условиях – мы обязаны максимизировать благополучие, мы должны позволить каждому говорить свободно.
- Милл указывает на то, что подвергнутые цензуре взгляды либо правдивы, либо ложны. Но в таком случае цензура будет либо полностью или частично замалчивать правду – и мы вскоре потеряем правду, либо будет замалчивать ложь. Подавление лжи также приводит к потере правды, хотя и несколько опосредованно.



Полезная деятельность



Пример полезной деятельности свободной прессы привел **Амартия Сен**, который указал, что с момента обретения Индией независимости и появления свободной прессы, голод, который использовался для того, чтобы изводить страну в эпоху колониального господства, исчез главным образом из-за того, что свободная пресса сейчас работает как система преждевременного предупреждения, позволяющая информации о надвигающейся катастрофе свободно просачиваться сквозь власть.

О мусульманах

Возникают серьезные причины для беспокойства – об основанных на религии взглядах некоторых членов мусульманского сообщества, связанных с отношением к насилию и угнетению женщин.

Значительное количество мусульман, живущих на Западе, по определенным религиозным причинам **восторгаются исламским терроризмом** и выступают в поддержку нетерпимого жестокого обращения с инакомыслящими в их собственном сообществе.

Свобода слова и равенство

Первая предпосылка за свободу слова в том, что – граждане имеют равные права в обществе, включая то, что рассматриваются они как участники общественных дебатов и общественной жизни вообще.

(понимание что есть хорошая жизнь)



Пример

- Если сторонники (меньшинство или большинство), религиозной культуры могут заявить публично атеисту, что грешники будут **‘гореть в Аду’**, тогда, конечно, в уважении к справедливости и равенству мы должны позволить атеистическому критику высмеивать религиозные взгляды.



Замечания по демократической норме терпимости

- Автор дал краткое обозрение важных моральных причин принятия обширной свободы слова – рожденных беспокойством о полном благосостоянии, автономии и равенства.
- Либеральные сторонники равноправия должны были признать, что есть гражданские обязанности не оскорблять культурную чувствительность (особенно меньшинств) свыше юридической ответственности.

- Либеральное решение состоит в том, **чтобы позволить всем развиваться, изменяться и переживать концепцию хорошей жизни**, пока это возможно, а это, означает, что в либеральном обществе все будут выбрать разные образы жизни. И разногласия, приведут к тому, что граждане начнут критиковать концепции хорошей жизни друг друга.

Каждый гражданин должен иметь достоинство и терпимость – то **есть способность принять разнообразие**, включая разнообразие, которое вызывает, восстания и выводит из себя и уважать культурную чувствительность или верования других.

Пример

- терпимость обязывает человека учиться мириться с гей-парадами Атеист, терпит проповеди религии, хотя она находит их неприятными, глупыми и препятствующими надеждам на рациональное будущее для человечества. Немусульманские ксенофобы должны учиться терпеть мусульманские одежды женщин в общественных местах несмотря на то, что им они не нравятся.



Спасибо за внимание