

ГОУ ВПО КГМУ
кафедра экономики и менеджмента

Лекция 5

Существенность в аудите. Аудиторские
риски



План

1. Понятие существенности.
2. Аудиторские риски.



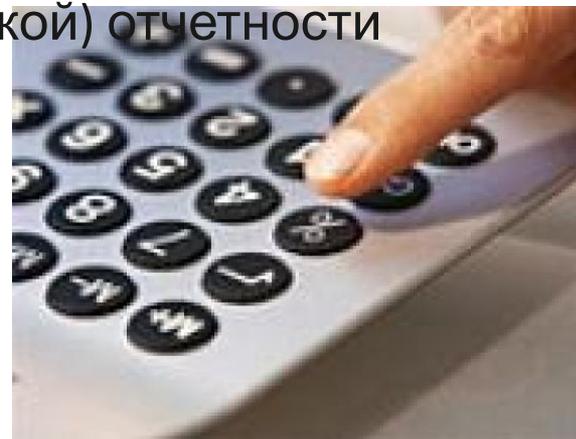
1. Понятие существенности

Существенность в аудите, порядок ее определения описаны как в Международном стандарте аудита МСА 320, так и в российском Федеральном правиле (стандарте) №4 «Существенность в аудите».

В ходе проведения проверок аудиторские организации не должны устанавливать достоверность отчетности с абсолютной точностью, но обязаны установить ее достоверность во всех существенных отношениях.

Существенность — это вероятность того, что применяемые аудиторские процедуры позволяют определить наличие ошибки в отчетности экономического субъекта и оценить их влияние на принятие соответствующих решений ее пользователями.

Информация об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях, а также составляющих капитала считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой (бухгалтерской) отчетности



Аудитор не может выразить мнение о степени достоверности финансовой отчетности с абсолютной уверенностью, так как имеются присущие аудиту ограничения, влияющие на возможность обнаружения существенных искажений в силу объективных, субъективных и прочих причин.



Объективные причины, влияющие на возможность обнаружения существенных искажений

Использование аудитором систем
тестирования

An empty rectangular box with a blue border, positioned below the first text block.

Наличие ограничений, присущих
любым системам бухгалтерского
учета и внутреннего контроля

An empty rectangular box with a blue border, positioned below the second text block.

части аудиторских доказательств,
которые носят скорее
убедительный, чем

An empty rectangular box with a blue border, positioned below the third text block.

Субъективные причины определяются собственным суждением аудитора о системе сбора документов и сделанными на их основе выводами. Принимая в качестве источника аудиторские стандарты и полагаясь на свое профессиональное суждение, аудитор организует сбор аудиторских доказательств, которые, по его мнению, являются более надлежащими и достоверными, и на их основе формирует вывод о степени финансовой отчетности.



Прочие причины ограничения аудита возникают из-за проведения аудитуемым лицом финансово-хозяйственных операций и наличия факторов, увеличивающих риск существенного искажения сверх ожидаемого уровня условиях.



Выделяют качественную и количественную оценку существенности информации

Качественная
оценка

- Возможность (невозможность) определить наличие ошибки, влияющей на достоверность отчетности экономических субъектов, оценить эту ошибку для принятия соответствующего аудиторского решения

Количественная
оценка

- Определение уровня существенности

При разработке плана аудита аудитор устанавливает приемлемый уровень существенности с целью выявления существенных (с количественной точки зрения) искажений. Тем не менее как значение (количество), так и характер (качество) искажений должны приниматься во внимание.



Качественные искажения

- недостаточное или неадекватное описание учетной политики, когда существует вероятность того, что пользователь финансовой (бухгалтерской) отчетности будет введен в заблуждение таким описанием;

- отсутствие раскрытия информации о нарушении нормативных требований в случае, когда существует вероятность того, что последующее применение санкций сможет оказать значительное влияние на результаты деятельности аудируемого лица.

ПОД УРОВНЕМ СУЩЕСТВЕННОСТИ

понимается предельное значение ошибки финансовой (бухгалтерской) отчетности, начиная с которой квалифицированный пользователь этой отчетности с большей степенью вероятности не в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать правильные экономические решения.

Аудитору следует принимать во внимание существенность при:

определении характера, сроков проведения и объема аудиторских процедур

оценке последствий искажений

Аудиторские организации обязаны установить систему базовых показателей и порядок нахождения уровня существенности, которые должны быть оформлены документально и применяться на постоянной основе. Для аудиторских фирм такой документ утверждается решением исполнительного органа аудиторской фирмы.



Рассмотрим расчет уровня существенности на примере условного экономического субъекта ОАО «Факел».

В гр. 2 табл. 1 приведены показатели из финансовой отчетности ОАО «Факел», в гр. 4 — значение, применяемое для нахождения уровня существенности.

**Базовые показатели, используемые при нахождении
уровня существенности для ОАО «Факел»-, тыс. р.**

Наименование показателя	Показатель из финансовой отчетности: строка, фафа, форма отчета	Значение базового показателя бухгалтерской отчетности ОАО «Факел»	Доля, %	Значение показателя, применяемое для нахождения уровня существенности [(Ф. 2 x Ф. 3) : : 100%]
	1	2	3	4
Балансовая прибыль	Стр. 140, гр. 3 «За отчетный период», форма № 2	598	5	29,9
Валовой объем реализации без НДС	Стр. 010, ф. 3 «За отчетный период», форма № 2	10 005	2	200
Валюта баланса	Стр. 300 или стр. 700, ф. 4 «На конец года», форма № 1	8 236	2	164,7
Собственный капитал	Стр. 490, ф. 4 «На конец года», форма № 1	5192	10	519,2
Общие затраты предприятия	Стр. 020 + стр. 030 + стр. 040, ф. 3 «За отчетный период», форма № 2	9 894	2	197,9
Итого	-	33925	-	1 111,7

Уровень существенности определяют по следующей формуле:

$$УС = \frac{\sum ЗП}{5},$$

где ЗП — значение показателя, используемого при расчете уровня существенности.

Рассчитаем уровень существенности для ОАО «Факел» по формуле (4.1), тыс. р.:

$$УС = \frac{(29,9 + 200 + 164,7 + 519,2 + 197,9)}{5} = 222,34.$$

В соответствии с положениями приложения ПСАД «Существенность и аудиторский риск» показатели, применяемые при расчете уровня существенности, не должны отличаться от их среднего значения более чем на 20%. Для проверки данного условия можно использовать следующую формулу:

$$\text{Откл (\%)} = \frac{(\text{УС} - \text{ЗП})}{\text{УС}} \times 100\%$$

где ЗП — значение показателя, используемого при расчете уровня существенности.

Процентные отклонения показателей, используемых при определении уровня существенности для ОАО «Факел», составляют, %:

$$1. \text{ Откл.(\%)} = \frac{(222,34 - 29,9)}{222,34} \times 100\% = 86,55;$$

$$2. \text{ Откл.(\%)} = \frac{(222,34 - 200)}{222,34} \times 100\% = 10,05;$$

$$3. \text{ Откл.(\%)} = \frac{(222,34 - 164,7)}{222,34} \times 100\% = 25,92;$$

$$4. \text{ Откл.(\%)} = \frac{(222,34 - 519,2)}{222,34} \times 100\% = -133,16;$$

$$5. \text{ Откл.(\%)} = \frac{(222,34 - 197,9)}{222,34} \times 100\% = 10,99.$$

С учетом того, что максимальное и минимальное значения показателей отличаются от среднего (222,34 тыс. р.) более чем на 20% в большую и меньшую стороны соответственно, необходимо определить новое значение уровня существования стоимости для

$$УС = \frac{(200 + 164,7 + 197,9)}{3} = 187,53.$$

Общий уровень существенности составляет 187,53 тыс. р. Данное значение можно округлить согласно ПСАД «Существенность и риск в аудите» в пределах 20%. При решении вопроса, в какую сторону (увеличения или уменьшения) будет осуществлено округление, необходимо принимать во внимание, что существует обратная взаимосвязь между аудиторским риском и существенностью. Округление полученного значения уровня существенности в сторону увеличения снижает аудиторский риск, и наоборот. Произведем округление в большую сторону, что составляет 200 тыс. р. и не превышает 20% от 187,53 тыс. р. Следовательно, для ОАО «Факел» уровень существенности составит 200 тыс. р. и будет использоваться аудитором для оценки выявленных искажений по отдельности и в сумме, а также для выражения профессионального мнения о степени достоверности финансовой отчетности.

Все обнаруженные во время аудита искажения, превысившие уровень существенности, должны быть представлены в письме-рекомендации руководству экономического субъекта в виде исправительных проводок. Оценка последствий обнаруженных искажений выражается в оценке того, насколько сильно изменится финансовая отчетность экономического субъекта при внесении в нее исправительных проводок.



2. Аудиторские риски

Аудиторский риск - это риск выражения аудитором ошибочного аудиторского мнения в случае, когда в финансовой отчетности содержатся существенные искажения.

Требования к оценке аудиторского риска и его компонентов определены Федеральным правилом (стандартом) №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», утвержденным постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 № 405.

Аудиторский риск состоит из трех КОМПОНЕНТОВ:

Неотъемлемый риск

Риск средств контроля

Риск необнаружения

Аудитор обязан изучать эти риски в ходе работы, оценивать их и документировать результаты оценки.

Для оценки аудиторского риска применяют количественный и качественный методы.

При количественном методе используют следующую модель

$$P_a = P_{им} \times P_k \times P_n,$$

где

$P_{им}$ – неотъемлемый риск;

P_k – риск средств контроля;

P_n – риск необнаружения.

На практике модель аудиторского риска можно применять несколькими способами

Установив значение составляющих аудиторского риска (т.е. неотъемлемый риск, риск средств контроля, риск необнаружения), аудитор может определить его уровень.

Акцент переносится на расчет значения риска необнаружения и соответствующее количество необходимых аудиторских доказательств. Это более эффективный способ. В этом случае модель аудиторского риска имеет следующий вид:

$$P_{\text{н}} = \frac{P_{\text{а}}}{P_{\text{нм}} \times P_{\text{к}}}$$

Отслеживании взаимосвязи между компонентами аудиторского риска и уровнем аудиторского риска, количеством и качеством необходимых аудиторских доказательств

Качественный метод заключается в том, что аудитор, исходя из соответствующего опыта, знания клиента, определяет аудиторский риск на основании отчетности в целом или отдельных групп операций как высокий, средний, низкий и использует эту оценку при планировании.

Взаимосвязь между компонентами аудиторского риска

Аудиторская оценка неотъемлемого риска	Аудиторская оценка риска средств контроля		
	высокая	средняя	низкая
Высокая	<i>Самая низкая*</i>	<i>Более низкая*</i>	<i>Средняя*</i>
Средняя	<i>Более низкая*</i>	<i>Средняя*</i>	<i>Более высокая*</i>
Низкая	<i>Средняя*</i>	<i>Более высокая*</i>	<i>Самая высокая*</i>

* Оценка, выделенная курсивом, характеризует оценку риска необнаружения.

**Приемлемый аудиторский
риск.**

- Приемлемый аудиторский риск — это субъективно установленный уровень риска, который готов взять, на себя аудитор. Если аудитор определит для себя меньший уровень аудиторского риска, то это будет означать, что он стремится к большей уверенности в том, что финансовая отчетность не содержит существенных ошибок.

- Величина приемлемого аудиторского риска может быть выражена следующим соотношением:

$$0 \leq \text{ПАР} \leq 1$$

- Нулевой риск означает полную уверенность аудитора в том, что финансовая отчетность не содержит существенных ошибок.
- Аудитор не может гарантировать полного отсутствия существенных ошибок. Большинство аудиторов считает, что величина приемлемого аудиторского риска не должна превышать 5%.

На величину приемлемого аудиторского риска могут оказывать влияние следующие факторы:

- • уровень компетентности аудитора;
- • финансовое состояние аудитора;
- • степень доверия внешних пользователей к финансовой отчетности;
- • масштаб бизнеса клиента;
- • организационно-правовая форма клиента;
- • форма собственности и ее распределение в уставном капитале клиента;
- • характер и сумма обязательств клиента;
- • уровень внутреннего контроля клиента;
- • вероятность банкротства у клиента и т.д.

- Аудитор должен провести обследование клиента и оценить значение каждого из факторов, влияющих на уровень риска.

- На основе обследования и оценки факторов аудитор сможет субъективно установить уровень риска, утверждая, что финансовая отчетность и после окончания аудита может содержать существенные ошибки.

- В процессе проверки аудитор получает дополнительную информацию о клиенте и может изменять свою оценку приемлемого уровня аудиторского риска. В тех случаях, когда аудитор полагает, что вероятность банкротства клиента высока и что в связи с этим возрастает предпринимательский риск аудитора, необходимо снизить уровень приемлемого аудиторского риска.



Неотъемлемый риск — подверженность остатка средств на счетах бухгалтерского учета или групп однотипных операций искажениям, которые могут

быть существенными, при допущении отсутствия необходимых средств внутреннего контроля.

Неотъемлемый риск характеризует степень подверженности существенным нарушениям счета бухгалтерского учета, статьи баланса, однотипной группы хозяйственных операций и отчетности в целом у проверяемого экономического субъекта.

Для проведения оценки неотъемлемого риска аудитор полагается на свое профессиональное суждение с тем, чтобы учесть такие факторы как:

опыт и знания руководства, а также изменения в его составе за определенный период, например неопытность руководства может повлиять на подготовку бухгалтерской отчетности аудируемого лица

необычное давление на руководство, например обстоятельства, вследствие которых руководство может склониться к искажению бухгалтерской отчетности

характер бизнеса субъекта, например потенциальная возможность технического устаревания его продукции и услуг, сложность структуры капитала

сложность операций и учета, которые могут быть подвержены искажениям, например статьи, требовавшие корректировки в предыдущие периоды или связанные с большой ролью субъективной оценки

сложность лежащих в основе учета операций и прочих событий, которые могут потребовать привлечения экспертов

роль субъективного суждения, необходимого для определения сальдо счетов

подверженность активов потерям или незаконному присвоению, например наиболее привлекательные и подвижные активы, такие, как денежные средства

Риск средств контроля — риск того, что искажение, которое может иметь место в отношении остатка средств по счетам бухгалтерского учета или групп однотипных операций и быть существенным, не будет своевременно предотвращено или обнаружено и исправлено с помощью систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля

Риск средств контроля оценивается как высокий, когда

системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля аудируемого лица неэффективны

оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля аудируемого лица нецелесообразна

Риск средств контроля может оцениваться ниже, чем высокий риск, в следующих случаях

аудитор имеет доказательства, что конкретные средства внутреннего контроля в отношении предпосылки будут предотвращать, обнаруживать, исправлять существенные искажения

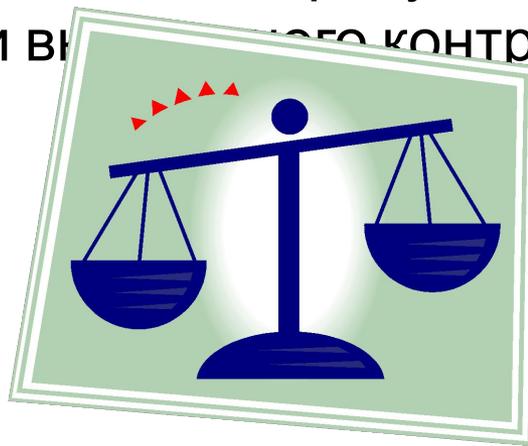
аудитор планирует проводить тесты средств контроля для подтверждения оценки

Надежность средств контроля и риск средств контроля являются взаимодополняющими категориями: высокой надежности соответствует низкий риск, низкой надежности — высокий риск.

Предварительная оценка риска средств контроля представляет

собой процесс определения эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля субъекта с точки зрения предотвращения или обнаружения и исправления существенных искажений.

Определенный риск средств контроля всегда имеет место в силу ограничений, присущих любой системе бухгалтерского учета и внутреннего контроля.



Существуют различные методы документирования информации, имеющей отношение к системам бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Выбор конкретного метода является предметом аудиторского суждения. Обычные методы, применяемые по отдельности или в сочетании друг с другом, включают повествовательное (текстовое) описание, вопросники, контрольные перечни и блок-схемы.

Тесты средств контроля выполняются с целью получения аудиторских доказательств относительно эффективности структуры систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, т.е. того, насколько хорошо они организованы с точки зрения предотвращения или обнаружения и исправления существенных искажений, а также работоспособности средств внутреннего контроля рассматриваемого периода.



Тесты средств контроля включают

проверку документов, подтверждающих операции и другие события, чтобы получить аудиторские доказательства относительно надлежащего применения средств внутреннего контроля на практике, например наличие разрешения на проведение операции

направление запросов и наблюдение за применением средств внутреннего контроля, которые не оставляют документальных свидетельств для аудита, например определение действительного исполнителя какой-либо функции, а не того, кому положено ее выполнять

повторное применение средств внутреннего контроля, например сверка банковских счетов, с тем чтобы удостовериться, что данные действия были правильно выполнены субъектом

Результаты оценки риска средств контроля аудитор должен отразить в общем плане аудита, а уточняющие оценки (если таковые имеются) — в рабочей документации по проверке



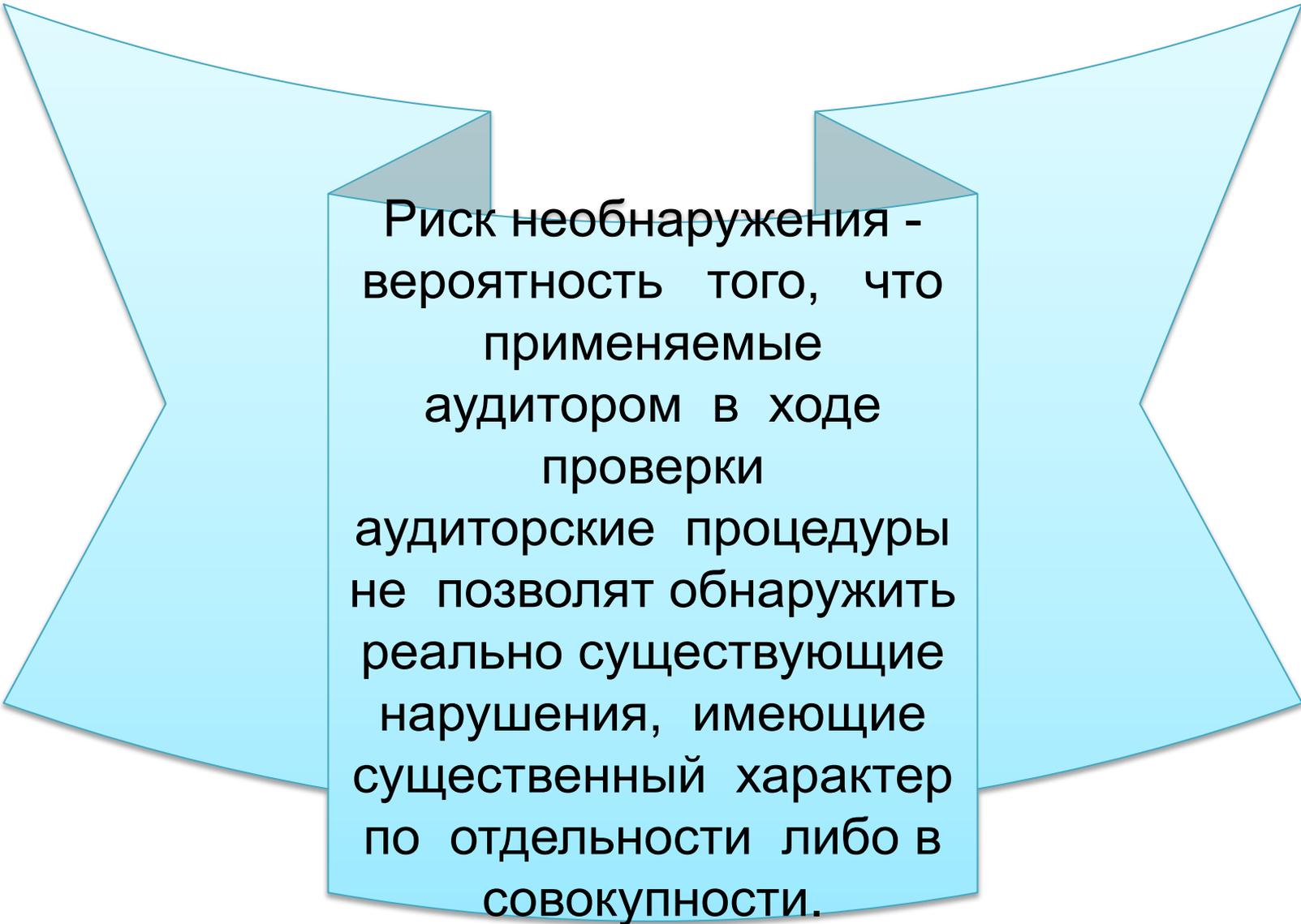
Риск необнаружения



МУОЗЗ — Office People

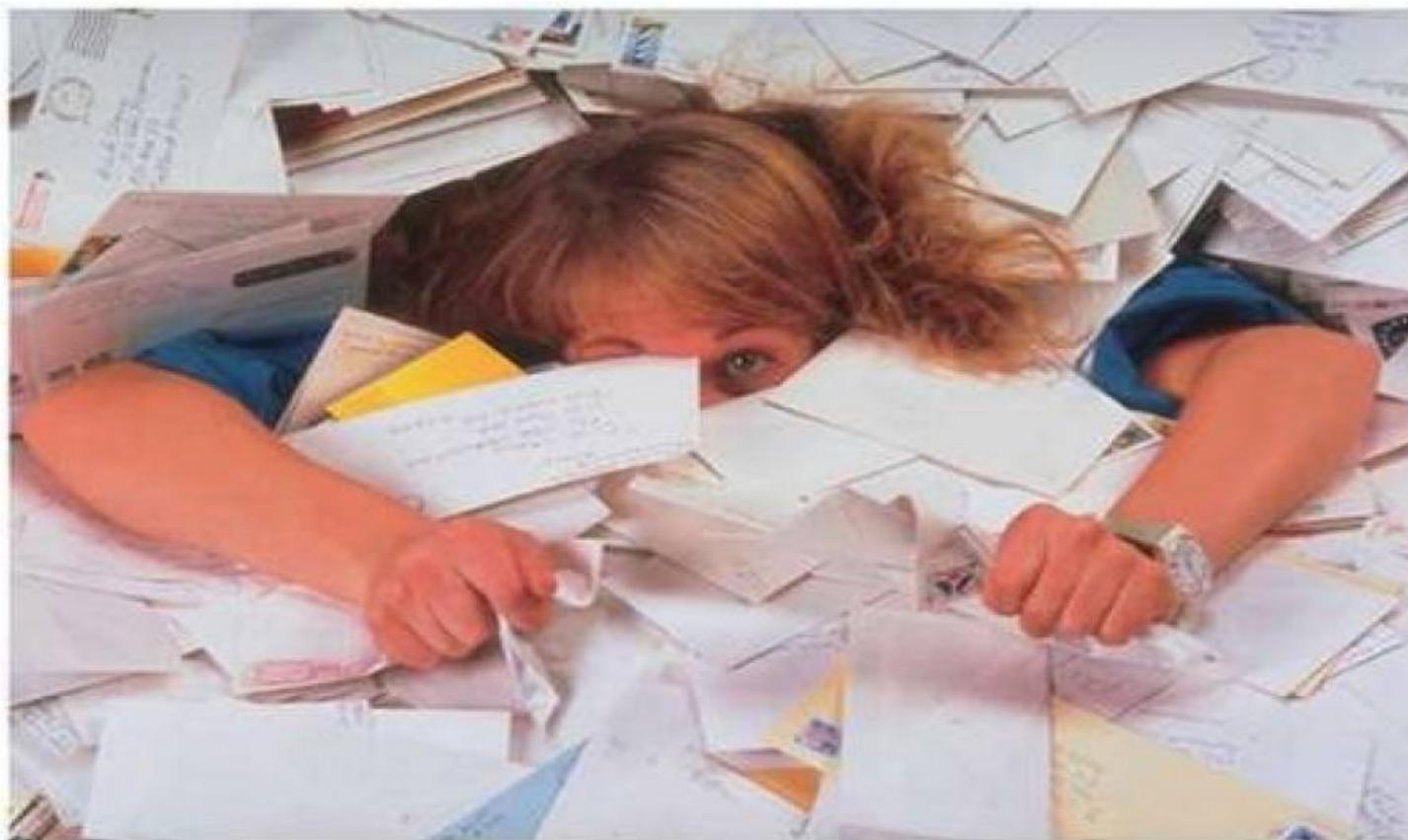


ДИЗАЙН И ГРАФИКА
WWW.OLIK.RU



Риск необнаружения -
вероятность того, что
применяемые
аудитором в ходе
проверки
аудиторские процедуры
не позволят обнаружить
реально существующие
нарушения, имеющие
существенный характер
по отдельности либо в
совокупности.

Риск необнаружения фактически
является
показателем эффективности и
качества работы аудитора.



Риск необнаружения зависит от целого ряда факторов:

- порядка проведения конкретной аудиторской проверки;
- репрезентативности выборки;
- применения необходимых и достаточных аудиторских процедур;
- квалификации аудитора;
- повторности проверки и т. д.

Важной особенностью данного вида риска является то, величина риска необнаружения регулируется непосредственно самим аудитором.

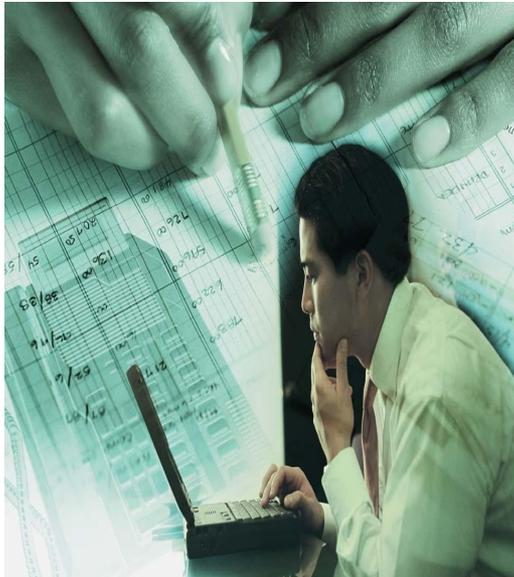


Риск необнаружения подразделяют на две составляющие:

- аналитический риск необнаружения
- процедурный)
 - величина которого характеризует степень опасности пропуска ошибок при проведении аналитических процедур;
- риск выборки (статистический риск)
 - величина которого характеризует вероятность необнаружения существенных ошибок при выборочной проверке некоторой совокупности операций.

Аналитический риск связывают со следующими причинами:

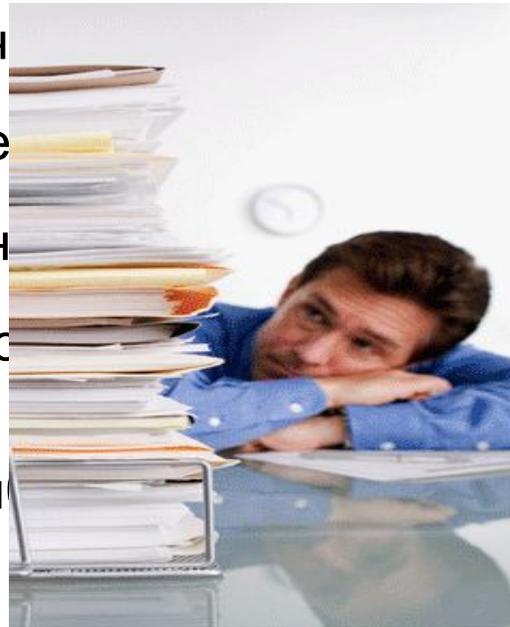
- использование аудитором недостоверной информации;
- сравнение несопоставимых данных за различные отчетные периоды;



применение аналитических процедур и

В свою очередь риск выборки связан с:

- применением выборочного метода вместо сплошного;
- неверным выбором метода выборки;
- установлением неверного уровня доверительной ошибки выборки;
- включением в выборку нерепрезентативных элементов;
- использованием в выборке несопоставимых данных.



Риск необнаружения — риск того, что аудиторские процедуры по существу не позволяют обнаружить искажение остатков средств по счетам бухгалтерского учета или групп операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств по другим счетам бухгалтерского учета или группы операций

Риск необнаружения напрямую связан с процедурами проверки по существу и может учитываться:

в отношении предпосылок подготовки финансовой отчетности

для определения характера, временных рамок, объема аудиторских процедур по существу

Аудитор обязан на основе оценки внутреннего и контрольного рисков определить в своей работе риск необнаружения и с учетом того, что он должен иметь приемлемо низкое значение спланировать соответствующие аудиторские процедуры. Независимо от того, насколько низки неотъемлемый риск и риск средств контроля, аудитору необходимо провести некоторые процедуры проверки по существу в отношении существенных остатков на счетах бухгалтерского учета и групп операций

Существует обратная связь между риском необнаружения и комбинацией неотъемлемого риска и риска средств контроля:

высокие значения неотъемлемого риска и риска средств контроля обязывают аудитора организовать проверку так, чтобы снизить, насколько возможно, величину риска необнаружения и тем самым свести общий аудиторский риск до приемлемого значения

низкие значения неотъемлемого риска и риска средств контроля позволяют аудитору допустить в ходе проверки более высокий риск необнаружения и при этом получить приемлемое значение общего аудиторского риска

В случае если аудитору требуется снизить риск необнаружения, он обязан:

пересмотреть применяемые аудиторские процедуры,
предусмотрев увеличение их количества и (или)
изменение их сути

увеличить затраты времени на проверку

повысить объем аудиторских выборок

По окончании аудита необходимо установить, подтвердились ли оценки риска средств контроля, риска необнаружения, систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Если аудитор придет к выводу, что он не в состоянии снизить риск необнаружения в отношении имеющих существенный характер статей баланса или однотипной группы хозяйственных операций до приемлемо низкого уровня, это может служить основанием для подготовки по итогам проверки модифицированного аудиторского заключения.