

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Выполнила: студентка 2 курса
Фа-Ин-Фо С.П

Юридическая природа сети

Интернет

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. была первым документом, в котором были закреплены основные права человека. Наверное, нет необходимости объяснять, что их действие не зависит от государственных границ и является универсальным. Сначала эта декларация была рекомендательным актом, но в силу ее широкого применения она стала обязательным документом. В ней провозглашено право человека "искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ" Это право может быть ограничено законом с целью обеспечения других прав, морали, общественного порядка и общего благосостояния.

Ограничение этого права было дополнено в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. целями "охраны государственной безопасности" и "здоровья и нравственности населения". Вокруг этих ограничений и разворачиваются споры поклонников теории свободного потока информации и сторонников цензуры и фильтрации информации. Очевидно, можно сказать, что отмеченное право человека существует и что любые ограничения его должны быть исключением из правила в разумных пределах. Это право, этот принцип, вероятно, который должен сложить основу новой отрасли права - информационного права.

На первый взгляд, такая постановка вопроса кажется антиправовой, что содействует беззаконию и разгулу хакерства. В действительности же, речь идет совсем не о лишении сети правовой регуляции, об определении правил юрисдикции, которые должны применяться в соответствующих общественных отношениях. Это крайне необходимо для решения таких вопросов как установление границ государственной регуляции в данной отрасли и ответственности лиц, которые используют киберпространство. Так, например, может ли государство запретить размещение информации в Интернете, которая в соответствии с законами этого государства является незаконной, в другом государстве? Может ли она запретить своим гражданам доступ к такой информации? Ответы на многочисленные подобные вопросы могут быть даны, только если будет

При рассмотрении любых правовых вопросов современного общества, связанных с сетью Интернет всегда прежде всего возникает вопрос, как рассматривать Интернет - как субъект права, вступающий в правоотношения со своими пользователями, или как объект правоотношений, правового регулирования?

Как известно, не существует организационной структуры, выступающей собственником или владельцем этой компьютерной сети. Интернет не имеет собственного обособленного имущества, его ресурсы принадлежат на праве собственности разным субъектам: каналы связи - телекоммуникационным компаниям; компьютерное оборудование - пользователям; информация - ее собственникам; техника и программное обеспечение поддержки магистральных сетей - их владельцам.

Интернет не может иметь какие-то самостоятельные права и нести обязанности; за каждым возникающим в процессе работы в Интернете правоотношением стоит конкретный правоспособный субъект: при подключении к сети - провайдер, при покупке через сеть товара - организация-продавец, при платеже по сделке через сеть - специализированная финансовая фирма (виртуальный банк).

Таким образом, Интернет не является ни зарегистрированной организацией, ни юридическим лицом.

В юридической литературе предлагается рассматривать его субъектом права нового типа как организационное единство, введя для этого новое понятие "множественности субъектного состава" Интернета, и наделяя последний характеристикой нового субъекта права [5].

Представляется безосновательным такое выделение, поскольку организации, вступающие в правоотношения, самостоятельно осуществляют свои права и несут обязанности, и нет никакой необходимости объединять их в такой "множественный субъект".

Таким образом, Интернет не является участником правоотношений, субъектом прав. Интернет как компьютерная сеть не создает новых объектов и товаров, а лишь предоставляет возможности для их создания, размещения и доступа к ним пользователей сети. Отношения же, возникающие в связи с функционированием Интернет как сети компьютеров, относятся больше к сфере технических стандартов и практически не носят правового характера.

Интеллектуальная собственность и Интернет

В Интернете помещено огромное количество произведений без согласия правообладателей. Все чаще возникает вопрос о соблюдении авторского права во "всемирной паутине".

Казалось бы, что при наличии соответствующих норм права проблема не должна возникать - при размещении произведения в Интернете нарушается право автора разрешать или запрещать использование путем передачи его для всеобщего сведения по кабелю или с помощью аналогичных средств.

Однако вопросы практического наказания нарушителя будут, наверное, возникать всегда. Так, в прессе была информация об отказе автору, чье произведение было размещено в Интернете, в иске по мотивам отсутствия нарушения авторского права. В противовес этому в Сети создаются "Доски позора", содержащие сведения о злостных нарушителях. Иногда это приводит к отключению некоторых провайдеров от Интернета.

Интернет представляет широкие возможности для бесконтрольного распространения таких объектов интеллектуальной собственности. Закон требует, чтобы все пользователи Сети, размещая в ней информацию, предварительно получали согласие официальных владельцев на воспроизведение информации. Но это происходит не всегда, и число конфликтных ситуаций быстро увеличивается, что находит свое объяснение в имеющем место подходе к проблеме правового регулирования в Интернете, пропагандирующем абсолютную свободу. Такой подход восходит к сетевой традиции свободного обмена информацией, утверждающей, что принятое цитирование чужих идей тормозит знакомство с результатами научной работы.

Можно защищать авторские права в Интернете посредством записи информации с Web-страниц на лазерный диск и последующем его депонировании в хранилище - Web-депозитарий. Для этого лицо подает заявление об авторстве с указанием произведения, его описания, фиксируется дата приема, оформляется свидетельство о принятии объекта. Дата депонирования будет доказательством, что в указанное время заявитель обладал копией объекта.

В сети Интернет возникла юридическая проблема в сфере авторского права, не имеющая аналогии в реальном мире. На сайтах в Интернете можно, используя механизм гиперссылок, адресоваться к другим источникам информации в сети. Но при постановке ссылок на источник информации необходимо учитывать законные интересы правообладателя ресурсов, давать о них полную информацию и корректно адресоваться.

Так, известен спор между Ticketmaster и фирмой Microsoft, которая поставила ссылку с подписью "продажа билетов" и адресовалась к публикации Ticketmaster, где находилась форма заказа на билеты. Такая ссылка создавала впечатление у пользователя о принадлежности формы заказа и услуги непосредственно Microsoft. После рассмотрения спора компания Microsoft ликвидировала нарушения.

Для организации доступа к информации в Интернете используют систему специальных окон на экране браузера (фреймов). В этих окнах можно показывать чужие страницы. Так поступили Total News, открывая у себя ресурсы Washington Post, Reuter и т.д., что привело к необходимости восстановления законных прав обладателей ресурсов [16].

Специфика правоотношений в Интернете проявляется в том, что использование особого технологического обеспечения (компьютеры, средства телекоммуникаций, программные продукты) должно обеспечивать для каждого участника правоотношений четкое фиксированное волеизъявление и авторизацию.

Особенности существования объектов интеллектуальной собственности в Интернет

Сравнивая правовые отношения, существующие в повседневной жизни и составляющие традиционное представление о праве, с теми, что складываются в киберпространстве, можно заметить черты как сходства, так и различия. С одной стороны, проблемы, порожденные новыми информационными и коммуникационными технологиями, не более чем новое обличье старых проблем: воровство, вандализм, плагиат, "пиратство" в отношении интеллектуальной собственности, уклонение от выплаты авторского вознаграждения и т.д. С другой стороны, легкость, "домашность" нарушения, совершаемого перед экраном персонального компьютера, создает обманчивое ощущение невиновности и полной защищенности.

Кроме того, нарушения в киберпространстве могут быть связаны с неопытностью, функциональной неподготовленностью пользователя. Так, к журналистам присоединились ныне тысячи других участников информационного взаимодействия, многие из которых не имеют ни малейшего представления о традициях и нормах журналистской этики, строящейся на идеях общественного служения, профессионального долга и социальной ответственности.

Что же касается правонарушений в сфере авторско-правовых отношений, то в киберпространстве их очертания в значительной степени смазываются.

Во-первых, субъект становится трудно различимым, особенно если он оперирует из рядового интернет-кафе или другого места общего пользования.

Во-вторых, Правонарушение в виртуальном мире длительное время может оставаться незамеченным, поскольку совершается оно в режиме "on-line" а

- В-третьих, произведение, не имеющее специальной защиты, будучи одиножды загружено в киберпространство, становится легко доступным для всякого, кто пожелает его воспроизвести, скопировать, использовать в компиляции, изменить, наконец, с целью навредить репутации автора. И этот процесс становится необратимым, так как подделка успела широко распространиться по сети.
- В этой связи, можно привести в пример судебное решение, проливающее свет на характер и сферу действия авторских прав в интернете. Речь идет о решении Парижского окружного суда от 14 августа 1996 г. по иску к пользователю, который без разрешения авторов оцифровал охраняемые авторским правом песни, занес их в память своего компьютера для сохранения и тем самым открыл к ним доступ всем лицам, подключающимся к интернету. Владельцы авторских прав выдвинули обвинение в нарушении их прав как на воспроизведение, так и на публичное сообщение. Пользователь строил свою защиту следующим образом. Во-первых, он доказывал, что воспроизводил копии только в целях личного использования, а, значит, не нарушал права на воспроизведение. Во-вторых, он утверждал, что за распространение сделанных им цифровых копий песен должен нести ответственность не он, а те лица, которые через интернет без спросу посетили его веб-сайт. Он пытался убедить суд, что веб-сайт следует уподобить "частному виртуальному дому". В-третьих, он заявлял, что не нарушил права на публичное сообщение, поскольку не производил никаких действий по передаче или распространению оцифрованных им копий.
- Парижский окружной суд решил, что в данном случае имеет место нарушение права на воспроизведение, поскольку лицо, которое, не имея разрешения, записывает охраняемое произведение в память своего персонального компьютера, связанного с интернетом, тем самым воспроизводит его и поощряет его коллективное использование. В то же время судья не установил в данном деле нарушения права на публичное сообщение. Было признано, что пользователь за свое нарушение несет ответственность перед правообладателями в двойном качестве: как "провайдер содержания" (он поместил песни в сеть) и как "диспетчер сайта". "Провайдера доступа" суд оправдал, так как он закрыл доступ к сайту, едва узнав о протестах авторов [16]

- Интерактивность - результат качественно новой степени взаимодействия потребителя-пользователя с произведением - также подвергает опасности неприкосновенность авторского права. Приглашая пользователя к самостоятельным действиям в рамках произведения мультимедиа, она объективно формирует в его сознании представление о допустимости вторжения в авторское произведение.
- Например, компьютерная игра "Mon theatre magique" приглашает пользователя самостоятельно сделать анимационный фильм с помощью движущихся и озвученных изображений людей, животных, растений и т.д. Если сама эта мультимедийная игра является экземпляром произведения, то создаваемые с ее помощью квазифильмы обладают всеми чертами произведений. Причем они могут интерпретироваться как производные, но, будучи сохранены в игровом файле, уже становятся частью экземпляра исходного произведения, который, в свою очередь, утрачивает идентичность с оригиналом, переставая быть копией [23].
- Итак, с одной стороны, - объективная трудность адекватно отразить особенности новых информационных и коммуникационных технологий в международном праве и национальном законодательстве. С другой - сложность контроля над киберпространством в связи с его трансграничностью и непосредственным характером коммуникации, особенно в режиме "on-line". Отсюда, однако, не следует, что в киберпространстве нет места ни праву, ни государственному регулированию. Напротив, нарастание серьезности вызовов диктует необходимость более активной роли государства.

интеллектуальной собственности в Интернет

Законы об авторских правах распространяются, безусловно, и на Интернет. Нет никаких ограничений или специальных оговорок о том, что в Интернет нормы авторского права действуют как-то иначе. В глазах закона об авторских правах нет разницы - опубликована фотография авторская работа в журнале или на web-сайте.

Размещая свои работы в Интернет, авторы сохраняют на них все права. Люди выставляют в Интернет свои статьи или фотографии для того, чтобы другие могли ознакомиться с ними, а не для того, чтобы они могли делать с ними все, что хотят. Автору принадлежит эксклюзивное право решать, как его работа будет использована. Если автор не указал, что разрешает свободно использовать свою работу, следует считать, что такого разрешения нет, и работу копировать нельзя.

Существует мнение, что в Интернете невозможно обеспечить правовую защиту авторских прав из-за отсутствия ограничений на свободное копирование и сложности ведения контроля за копированием и использованием произведений. Очевидно, что способы защиты авторского права в Интернете ничем не отличается от традиционных способов защиты. Сущность нарушений авторского права в Интернете такая же, и защита его от нарушений осуществляется теми же способами, предусмотренными национальным законодательством, в том числе в судебном порядке в рамках гражданского, административного или уголовного разбирательства. Отличие лишь в том, что простота копирования и нематериальная сущность объектов авторского права в Интернете не позволяет так же просто решить проблему обеспечения доказательств нарушений авторского права. Проблема не в том, что в Интернете невозможно обеспечить правовую защиту авторских прав из-за отсутствия ограничений в копировании, а в том, что "пока никто не пытался пресечь их нарушение имеющимися в нашем

- Бремя защиты авторских прав лежит, как правило, на самом авторе или на правообладателе авторских прав, и они, прежде чем помещать произведение в Интернет, должны априорно предпринимать некоторые дополнительные действия по защите своих авторских прав. Выявленное конкретное нарушение авторских прав предполагает конкретные действия автора или правообладателя по защите, для чего, в принципе, достаточно действующего законодательства. Естественно, что некоторые действия по защите авторских прав при нарушениях, связанных с использованием Интернета, намного сложнее. Это связано с обеспечением доказательств нарушений авторских прав в Интернете, а также неготовностью инфраструктуры судов и судейского корпуса по исковым делам по нарушению авторских прав, связанных с тем или иным использованием Интернета, что и является камнем преткновения в проблеме защиты авторских прав в Интернете.
- Хотя приоритет в авторском праве не столь важен, тем не менее, одной из самых главных проблем защиты авторских прав является отсутствие легальной процедуры, признанной всеми субъектами права, обеспечивающей возможность зафиксировать с привязкой к хост-серверу факт размещения электронных документов с авторскими материалами, время их размещения и другие реквизиты, а также обеспечивающей целостность таких документов и защиту от несанкционированного изменения, что позволило бы проводить аутентификацию и идентификацию таких документов и решило бы проблему обеспечения доказательств в защиту авторских прав в сети Интернет [9].
- Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет может распадаться на ряд направлений, соответствующих некоторым направлениям, охраняемым авторским правом и правом промышленной собственности [21]:
- защита прав на текстовое содержание (контент) сайта - как объект авторского права на литературное произведение;
- защита прав на графические элементы (дизайн сайта) - как объект авторского права на графическое произведение;
- защита прав на доменное имя - как объект права на торговую марку или фирменное наименование;
- защита прав на сайт как на программное обеспечение - как объект авторского права на программу для ЭВМ.

Ответственность Интернет-провайдеров за нарушение прав интеллектуальной собственности

- Вопрос ответственности имеет важный международный подтекст. Поскольку Интернет не имеет границ важно, чтобы сходные подходы к регулированию данного вопроса были приняты во всем мире. Необязательно, чтобы эти подходы были идентичными: они могут различаться в зависимости от конкретных обстоятельств и правовых традиций любой конкретно взятой страны. Но для устойчивого развития глобальных сетей и электронной коммерции, они должны быть взаимно работоспособными. Этот вопрос был предметом рассмотрения на рабочем семинаре ВОИС в 1999 г., который исследовал национальные и региональные правовые рамки, системы уведомления и снятия и возможности международной гармонизации.
- В Директиве Европейского Союза по электронной коммерции установлено исключение ответственности за действия по техническому копированию (кэширование), в частности, при условии, что Интернет-провайдеры, совершая такое копирование, не изменяют содержание передаваемой информации, или, узнав о незаконности содержания передаваемой информации, предприняли своевременные действия для предотвращения доступа к такой информации. Данное положение Директивы ЕС по электронной коммерции было реализовано во Франции, например, при помощи закона "О доверии в цифровой экономике" от 21 июня 2004 г., который реформировал режим ответственности Интернет-провайдеров и ввел следующую статью в кодекс почтовых и электронных сообщений [10]:
- "Любое лицо, осуществляющее автоматическое переходное и временное хранение информации, единственной целью которого является эффективная передача данных заказчикам услуг, не несет ни гражданско-правовой, ни уголовно-правовой ответственности за хранение такой информации, при

- 1) не изменяет содержание информации, соблюдает правила по осуществлению доступа к информации и правила по обновлению информации, не препятствует нормальному и законному использованию технологий по получению информации;
- 2) принимает своевременные меры по удалению хранимой информации или закрытию доступа к ней при обнаружении незаконности содержания информации, о чем Интернет-провайдеру становится известно в связи с тем, что информация была удалена у источника передачи данных, или доступ к ней был закрыт, или если судом было принято решение о закрытии доступа к информации или ее удалении".

Во Франции также запрещено возлагать на Интернет-провайдеров обязанность по общему надзору за содержанием информации, кроме случая, когда судом был вынесен приказ об осуществлении строго определенного и временного надзора.

В соответствии с согласованным заявлением в отношении статьи Договора ВОИС по авторскому праву "простое предоставление физических средств, позволяющих сделать или осуществляющих сообщение, само по себе не является сообщением в смысле настоящего Договора или Бернской конвенции". Поэтому действия Интернет-провайдеров не могут пониматься как доведение до всеобщего сведения, иначе это возложит на Интернет-провайдеров обязанность проверять всю информацию, проходящую через их инфраструктуру или хранящуюся на ней.

Исполнение такой обязанности, во-первых, представляется трудно выполнимым. Во-вторых, наличие такой обязанности фактически превратит Интернет-провайдеров в цензоров сетей, если только, конечно, в законе не будут закреплены однозначные и детально разработанные положения о том, в каких случаях Интернет-провайдеры имеют право на удаление файлов, незаконно содержащих объекты авторского права. При отсутствии такого условия обязанность Интернет-провайдеров контролировать информацию на своих серверах создаст угрозу нарушения конституционных принципов: запрещения цензуры и права свободно распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Аналогично операторы подвижной радиотелефонной связи не имеют право проверять телефонные разговоры, т.к это будет нарушением тайны связи.

Согласно типовому закону об информации, информационных технологиях и о защите информации СНГ "Обладатель информации обязан соблюдать авторские и иные исключительные права третьих лиц, которые могут быть нарушены в связи с осуществлением им своих прав и законных интересов в отношении использования информации". Хотя, при этом, ответственности за распространение подобной информации не несет лицо, оказывающее услуги [10]:

- 1) либо по передаче информации, предоставленной другим лицом, при условии ее передачи без изменений и исправлений;
- 2) либо по хранению информации и обеспечению доступа к ней при условии, что это лицо не могло знать о незаконности распространения информации

Заключение

Существуют значительные проблемы в адекватной правовой регуляции использования новых информационных и коммуникационных технологий как в международном, так и в национальном законодательстве, а также невозможности контроля над Интернет-пространством, из-за отсутствия границ и непосредственного характера коммуникаций.

На государство положена обязанность регулировать общественные отношения и защищать общественные интересы и права человека, в том числе и в Интернете. Однако для того, чтобы государство заняло соответствующее место в киберпространстве, оно должно решить проблему, связанную с определением границ своего суверенитета и юрисдикции. В Интернете нет юридического понятия государственных границ, ведь он рассматривается как параллельно существующий мир.

В этом свете выявляется несовершенство законодательства в сфере Интернет технологий и существования интеллектуальной собственности в сети. Появившееся недавно понятие интернет-права ещё не получило законодательной основы, а поэтому все нормы закона, тем или иным образом относящиеся к сфере регулирования прав интеллектуальной собственности в сети Интернет носят нецелевой и нескоординированный характер.

Таким образом, можно признать целесообразным создание либо специализированного закона, регулирующего права субъектов отношений в сети интернет с учётом области права интеллектуальной собственности, либо в рамках упорядочения законодательства об интеллектуальной собственности и создания Кодекса Интеллектуальной собственности - создать раздел, регулирующий такие права в сети Интернет.