

**ТЕМА: «ВЗАИМОСВЯЗЬ РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЯ И
РАЗВИТИЯ САМООЦЕНКИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА»**

Выполнила Акопян И. Ф.

Развитие самооценки у ребенка – это очень важный процесс, который имеет сложнейшие системные структурные характеристики, в состав которых можно включить: эмоциональные, когнитивные, поведенческие компоненты, все это говорит о том, что исследование развития процесса формирования самооценки у ребенка, нуждается в комплексном подходе, а так же учете социальных и биологических факторов в развитии ребенка.

Дошкольный возраст считается начальным этапом формирования личности.

А особое место в периоде детства занимает старший дошкольный возраст.

Оценка дошкольником самого себя во многом зависит от оценки взрослого и, в первую очередь, в процессе формирования самооценки у детей старшего дошкольного возраста огромную роль играют особенности семейного воспитания. Проводимых исследований по выявлению взаимосвязи родительского отношения и развития самооценки детей старшего дошкольного возраста у здоровых детей крайне недостаточно, за исключением отдельных работ, к которым можно отнести: Столина В. В. ,1983; Хоффман М., 1982, Варга А. Я., 1985;. В этой связи становится очевидным, что представленная тема исследования является более чем актуальной.

□ **Проблема исследования:**

Как взаимосвязано родительское отношение и развитие самооценки старших дошкольников; Состояние разработанности проблемы; Вопросы развития самооценки у детей рассматривались Р.Бернсом, И.С. Коном, В.В. Столиным, И.И. Чесноковой, А.Г. Спиркиным и др.

□ **Цель данной работы:**

изучение взаимосвязи детско-родительских отношений и развития самооценки детей старшего дошкольного возраста.

□ **Объект исследования:**

самооценка детей старшего дошкольного возраста.

□ **Предмет исследования:**

родительское отношение как фактор развития самооценки детей старшего дошкольного возраста.

□ **Гипотеза исследования:**

уровень протекции в процессе воспитания имеет наибольшее влияние на развитие самооценки детей старшего дошкольного возраста. У детей с родительской гипопротекцией уровень самооценки выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией.

□ **В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:**

1. Провести теоретический анализ психологических исследований по проблеме развития самооценки у детей старшего дошкольного возраста.
2. Установить особенности взаимосвязи детско-родительских отношений и развития самооценки у детей старшего дошкольного возраста.
3. Организовать экспериментальное исследование, направленное на выявление уровня самооценки у детей старшего дошкольного возраста

□ **Методы исследования:**

теоретические (анализ; обобщение), эмпирические.

Изучая теоретический материал по теме: «Взаимосвязь родительского отношения и развития самооценки детей старшего дошкольного возраста», я выяснила, что самооценка детей старшего дошкольного возраста формируется под воздействием целого ряда новообразований, характерных данному возрасту. В частности у детей старшего дошкольного возраста развивается механизм эмоционального контроля, появляется иерархическая структура переживаний. Развивается и обогащается индивидуальный опыт – главный источник конкретных знаний о себе, появляется способность к анализу, оцениванию и контролю своих действий и поступков.

Уделяя особое внимание факторам, влияющим на формирование самооценки детей старшего дошкольного возраста, выяснила, что главным и самым важным фактором является детско-родительские отношения. Необходимо отметить, что в психологической литературе влияние детско-родительских отношений на формирование самооценки детей старшего дошкольного возраста исследовано не в полном объеме.

Методическое обеспечение исследования

- Целью данного исследования было исследование влияния детско-родительских отношений на формирование самооценки детей старшего дошкольного возраста.
- Проводилось исследование в г. Москва, в ГБОУ СОШ №281 (дошкольное подразделение) на базе подготовительной группы.
- Приняли участие в исследовании: дети в возрасте 5-7 лет (10 человек) и их родители (10 человек).
- На основе анализа научной литературы была составлена следующая диагностическая программа.
 - Методика Эйдемиллера Э.Г. и Юстицкиса В.В. "Анализ семейных взаимоотношений" (АСВ) для определения стиля родительского воспитания.
 - Для исследования самооценки детей старшего дошкольного возраста были использованы такие методики как "Лесенка", методика Т. Дембо - С.Я. Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан.

Анализ результатов исследования

При обработке методики "Лесенка" были получены следующие результаты.

Таблица 1

| № | Имя ребёнка | Уровень самооценки |
|----------|--------------------|---------------------------|
| 1 | Н. Д. | 1 |
| 2 | В.И. | 5 |
| 3 | А.Б. | 1 |
| 4 | М.К. | 4 |
| 5 | И.М. | 2 |
| 6 | Ю.М. | 4 |
| 7 | Н. А. | 4 |
| 8 | А. М. | 3 |
| 9 | С. Б. | 2 |
| 10 | Е. А. | 1 |

Таблица №2

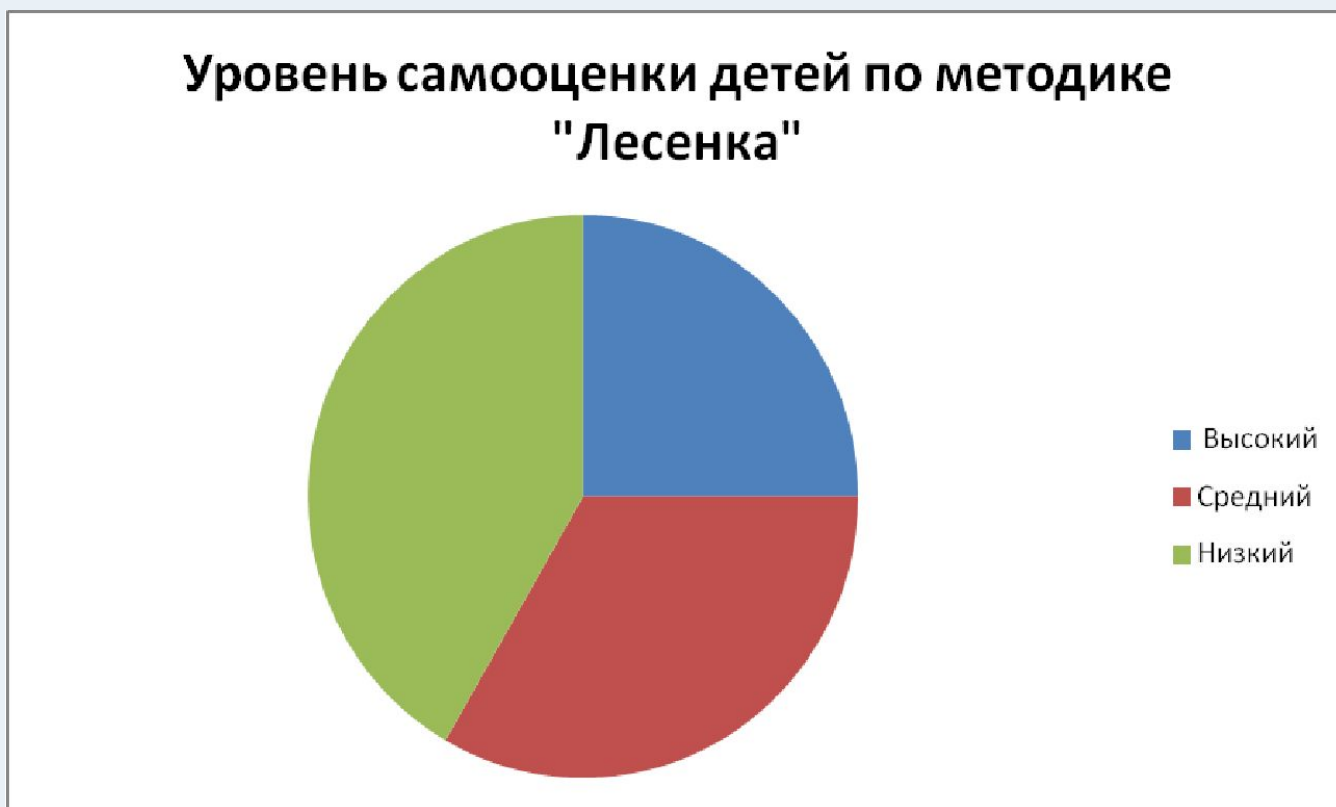
| Уровень самооценки | Кол-во детей | % |
|---------------------------|---------------------|----------|
| Высокий | 3 | 30 |
| Средний | 4 | 40 |
| Низкий | 3 | 30 |

Т.о., при обработке методики "Лесенка" были получены следующие результаты: высокий уровень самооценки выявлен у 30% опрошенных детей, средний у 40%, а низкий у 3 %.

То есть, в группе детей, преобладающим является средний уровень самооценки.

Изобразим полученные результаты графически.

Уровень самооценки детей по методике "Лесенка"



При исследовании самооценки по методике Т. Дембо- С.Я. Рубинштейн были получены следующие результаты.

Таблица 3

| № | Имя ребёнка | Уровень притязаний | Уровень самооценки |
|-----------|--------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1 | Н.Д. | Очень высокий | Очень высокий |
| 2 | В.И. | Средний | Средний |
| 3 | А. Б. | Очень высокий | Высокий |
| 4 | М. К. | Очень высокий | Средний |
| 5 | И.М. | Очень высокий | Высокий |
| 6 | Ю.М. | Очень высокий | Средний |
| 7 | Н.А. | Очень высокий | Средний |
| 8 | А.М. | Средний | Средний |
| 9 | С. Б. | Высокий | Высокий |
| 10 | Е. А. | Высокий | Высокий |

| Уровень самооценки | Кол-во детей | % |
|---------------------------|---------------------|----------|
| Очень высокий | 1 | 10 |
| Высокий | 4 | 40 |
| Средний | 5 | 50 |
| Низкий | 0 | 0 |

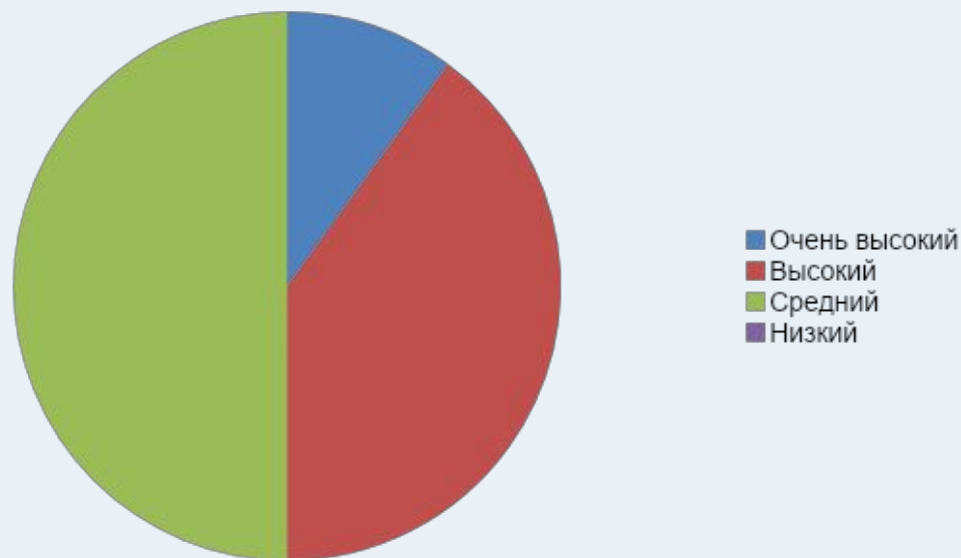
Т.о., при обработке результатов по методике Т. Дембо - С.Я. Рубинштейн были получены следующие результаты: очень высокий уровень самооценки выявлен у 10% опрошенных детей, высокий у 40%, средний - 50%, низкий - 0%.

Т.е., в группе детей, преобладающим является средний уровень самооценки.

Полученные результаты изобразим графически

Уровень самооценки детей по методике Т. Дембо - С.Я. Рубинштейн

Уровень самооценки детей по методике "Дембо-Рубинштейн"



При обработке методики "Анализ семейных взаимоотношений" (АСВ) Э.Г. Эйдемиллера и В.В. Юстицкиса были получены следующие результаты.

Таблица 5

| № испытуемого | Имя ребенка | Выраженность черт воспитательного процесса |
|----------------------|--------------------|---|
| 1 | Н.Д. | Т- ; С - |
| 2 | В.И. | Г+ ; Т- ; С- |
| 3 | А.Б. | Т- ; З- |
| 4 | М.К. | - |
| 5 | И.М. | С- |
| 6 | Ю.М. | Г+ ; Т- ; З - ; С- |
| 7 | Н.А. | Г+ |
| 8 | А.М. | Г+ |
| 9 | С.Б. | С- |
| 10 | Е.А. | Г- ; З- |

1. Протекция.

В исследуемой группе наиболее ярко выражена гиперпротекция, т.е. родители уделяют ребёнку крайне много времени, сил и внимания.

2. Потребности.

У всех опрошенных родителей не было выявлено такие черт как потворствование или игнорирование потребностей ребенка. Следовательно, такие родители удовлетворяют основные потребности ребенка, но не "балуют" его.

3. Уровень требований.

В группе опрошенных родителей, преобладающими являются "недостаточность требований - обязанностей" и "недостаточность требований - запретов" , т.е. их дети, у которых очень мало обязанностей в семье и им можно "всё". Если и существуют какие-либо запреты, то ребёнок легко их нарушает, зная , что за это ему ничего не будет.

4. Строгость наказаний.

В группе опрошенных родителей, преобладающей чертой является "минимальность санкций" по отношению к ребёнку. Такие родители сомневаются в действенности любых наказаний и стараются обходиться без них.

Данные по всем методикам подверглись статистической обработке с использованием критерия Манна-Уитни. Результаты анализа представлены в таблицах ниже.

Первоначально рассмотрим связь между типом родительского воспитания и самооценки ребенка по результатам методики "Лесенка" и "АСВ".

Таблица 6

| Код имени испытуемого | Г+ (n ₁ =5) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | Г- (n ₂ =5) | Ранг 2 |
|-----------------------|------------------------|--------|-----------------------|------------------------|--------|
| 1.В.И. | 5 | 10 | 1.Н.Д. | 1 | 2 |
| 2.Ю.М. | 4 | 8 | 2. А.Б. | 1 | 2 |
| 3.А.М. | 3 | 6 | 3. М.К. | 4 | 8 |
| 4.С.Б. | 2 | 4.5 | 4.И.М. | 2 | 4.5 |
| 5.Н.А. | 4 | 8 | 5.Е.А. | 1 | 2 |
| Суммы: | | 36.5 | | | 18.5 |

$$\sum R_i = 55$$

$$\sum R_i = ((n_1 + n_1 + 1) * (n_1 + n_2)) / 2 = 55$$

Сформулируем гипотезы:

- H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью родительской протекции.
- H_1 : уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с гиперпротекцией.

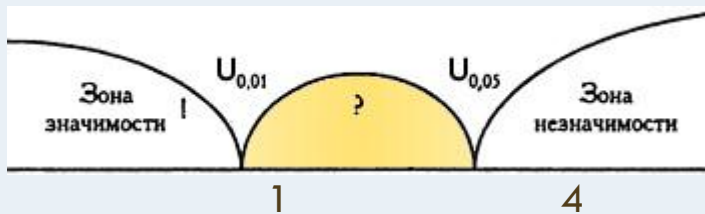
$$U = n_1 * n_2 + n_x * (n_x + 1) / 2 - T_x$$

$$U_{\text{эмп}} = 5 * 5 + 5 * (5 + 1) / 2 - 36,5 = 3,5$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| 1 | 4 |

Ось значимости :



Эмпирическое значение не превышает критическое, значит гипотеза H_0 отвергается.

Отсюда следует вывод, что уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с гиперпротекцией.

Таблица 7

| Код имени испытуемого | У+ (n= 7) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | У - (n=3) | Ранг 2 |
|--------------------------|-----------|--------|--------------------------|-----------|--------|
| 1. Н.Д. | 1 | 2 | 1. А.Б. | 1 | 2 |
| 2. В.И. | 5 | 10 | 2. М.К. | 4 | 8 |
| 3. И.М. | 2 | 4.5 | 3. Е.А. | 1 | 2 |
| 4. Ю.М. | 4 | 8 | | | |
| 5. Н.А. | 4 | 8 | | | |
| 6. А.М. | 3 | 6 | | | |
| 7. С.Б. | 2 | 4.5 | | | |
| Суммы: | | 43 | | | 12 |

$$\sum R_i = 55$$

$$\sum R_i = (N*(N+1)) / 2 = 55$$

- H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью удовлетворения потребностей родителями .
- H_1 : уровень самооценки у детей с родительским потворствованием выше, чем у детей с игнорированием их потребностей.

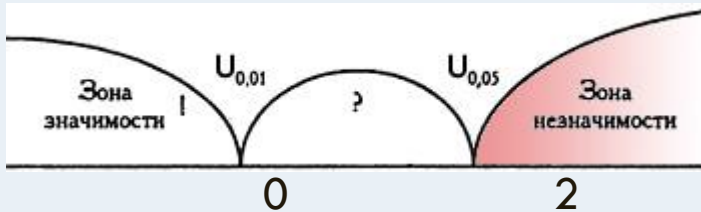
$$U = n_1 * n_2 + n_x * (n_x + 1) / 2 - T_x$$

$$U_{\text{эмп}} = 7 * 3 + 7 * (7 + 1) / 2 - 43 = 49 - 43 = 6$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| 0 | 2 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью удовлетворения потребностей родителями.

Таблица 8

| Код имени испытуемого | T+ (n= 3) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | T - (n= 5) | Ранг 2 |
|-----------------------|-----------|--------|-----------------------|------------|--------|
| 1. М.К. | 4 | 6 | 1. Н.Д. | 1 | 1.5 |
| 2. И.М. | 2 | 3.5 | 2. В.И. | 5 | 8 |
| 3. С.Б. | 2 | 3.5 | 3. А.Б. | 1 | 1.5 |
| | | | 4. Ю.М. | 4 | 6 |
| | | | 5. Н.А. | 4 | 6 |
| Суммы: | | 13 | | | 23 |

Проверим совпадает ли общая сумма рангов с расчётной величиной:

$$\sum R_i = 36$$

$$\sum R_i = (N*(N+1)) / 2 = (8*(8+1)) / 2 = 36$$

Сформулируем гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований / обязанностей со стороны родителей .

H_+ : уровень самооценки у детей с недостаточностью обязанностей/требований выше, чем у детей с чрезмерностью обязанностей/ требований.

Определяем эмпирическое значение U :

$$U = n_1 * n_2 + n_x * (n_x + 1) / 2 - T_x$$

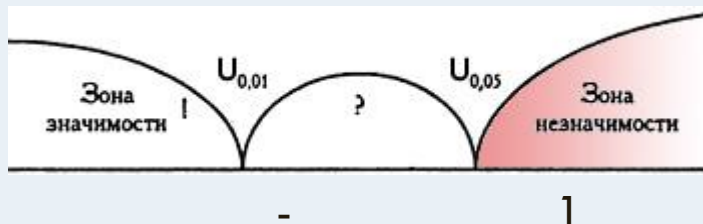
$$U_{\text{эмп}} = 5 * 3 + 5 * (5 + 1) / 2 - 23 =$$

$$30 - 23 = 7$$

Критические точки:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| - | 1 |

Ось значимости :



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований / обязанностей со стороны родителей .

Таблица 9

| Код имени испытуемого | З+ (n=3) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | З- (n= 7) | Ранг 2 |
|-----------------------|----------|--------|-----------------------|-----------|--------|
| 1. В.И. | 5 | 10 | 1. Н.Д. | 1 | 2 |
| 2. А.М. | 3 | 6 | 2. А.Б. | 1 | 2 |
| 3. С.Б. | 2 | 4.5 | 3. М.К. | 4 | 8 |
| | | | 4. И.М. | 2 | 4.5 |
| | | | 5. Ю.М. | 4 | 8 |
| | | | 6. Н.А. | 4 | 8 |
| | | | 7. Е.А. | 1 | 2 |
| Суммы: | | 20.5 | | | 34.5 |

$$\sum R_i = 55$$

$$\sum R_i = (N*(N+1)) / 2 = (10*(10+1)) / 2 = 55$$

Сформулируем гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований / запретов со стороны родителей.

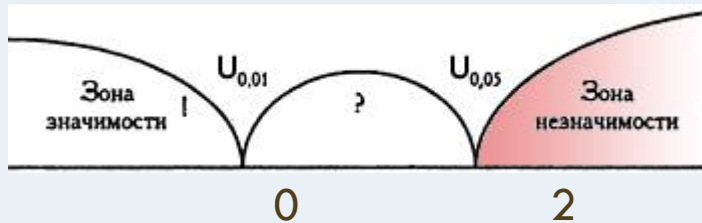
H_1 : уровень самооценки у детей с недостаточностью запретов/требований выше, чем у детей с чрезмерностью запретов/требований.

$$U_{\text{эмп}} = 3 * 7 + 7 * (7 + 1) / 2 - 34,5 = 14,5$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| 0 | 2 |

Ось значимости:



Эмпирическое значение превышает критическое, следовательно гипотезу H_0 мы принимаем.

Вывод: H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований/запретов со стороны родителей.

Таблица 10

| Код имени испытуемого | С+ (n=2) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | С- (n=7) | Ранг 2 |
|-----------------------|----------|--------|-----------------------|----------|--------|
| 1. А.Б. | 1 | 2 | 1. Н.Д. | 1 | 2 |
| 2. Е.А. | 1 | 2 | 2. В.И. | 5 | 9 |
| | | | 3. М.К. | 4 | 7 |
| | | | 4. И.М. | 2 | 4 |
| | | | 5. Ю.М. | 4 | 7 |
| | | | 6. Н.А. | 4 | 7 |
| | | | 7. А.М. | 3 | 5 |
| Суммы: | | 4 | | | 41 |

Проверим совпадает ли общая сумма рангов с расчётной величиной:

$$\sum R_i = 45$$

$$\sum R_i = 9*(9+1) / 2 = 45$$

Сформулируем гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью строгости санкций за нарушения требований со стороны родителей.

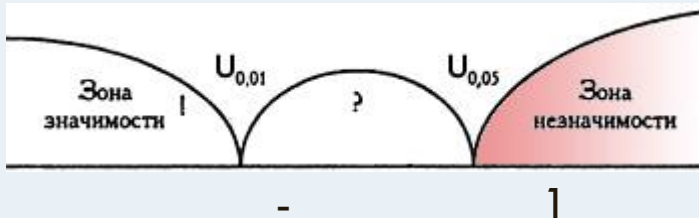
H_1 : уровень самооценки у детей с недостаточной строгостью санкций выше, чем у детей с чрезмерной строгостью санкций.

$$U_{\text{эмп}} = 2 * 7 + 7 * (7 + 1) / 2 - 41 = 42 - 41 = 1$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| - | 0 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью строгости санкций за нарушения требований со стороны родителей.

Далее рассмотрим связь между типом родительского воспитания и самооценки ребенка по результатам методики Т. Дембо- С.Я. Рубинштейн и "АСВ.

Таблица 11

| Код имени испытуемого | Г+ (n ₁ =5) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | Г- (n ₂ =5) | Ранг 2 |
|-----------------------|------------------------|--------|-----------------------|------------------------|--------|
| 1.В.И. | 50 | 1 | 1.Н.Д. | 82 | 10 |
| 2.Ю.М. | 53 | 2,5 | 2. А.Б. | 71 | 9 |
| 3.А.М. | 56 | 4 | 3. М.К. | 53 | 2,5 |
| 4.С.Б. | 66 | 8 | 4.И.М. | 65 | 7 |
| 5.Н.А. | 57 | 5 | 5.Е.А. | 62 | 6 |
| Суммы: | | 20,5 | | | 34,5 |

$$\sum R_i = 55$$

$$\sum R_i = (5 + 5 + 1) * (5 + 5) / 2 = 55$$

Гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью родительской протекции .

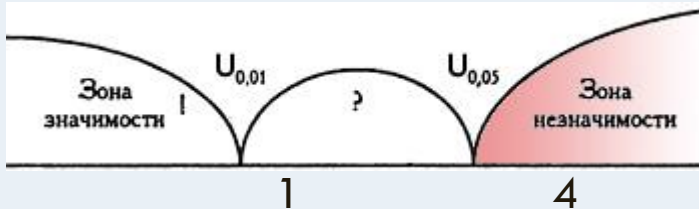
H_1 : уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с гиперпротекцией.

$$U_{\text{эмп}} = 5 * 5 + 5 * (5 + 1) / 2 - 34, 5 = 5, 5$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| 1 | 4 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью родительской протекции

Таблица 12

| Код имени испытуемого | У+ (n=7) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | У - (n=3) | Ранг 2 |
|-----------------------|----------|--------|-----------------------|-----------|--------|
| 1. Н.Д. | 82 | 10 | 1. А.Б. | 71 | 9 |
| 2. В.И. | 50 | 1 | 2. М.К. | 53 | 2,5 |
| 3. И.М. | 65 | 7 | 3. Е.А. | 62 | 6 |
| 4. Ю.М. | 53 | 2.5 | | | |
| 5. Н.А. | 57 | 5 | | | |
| 6. А.М. | 56 | 4 | | | |
| 7. С.Б. | 66 | 8 | | | |
| Суммы: | | 37,5 | | | 17,5 |

$$\sum R_i = 55$$

$$\sum R_i = (10*(10+1)) / 2 = 55$$

Гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью удовлетворения потребностей родителями.

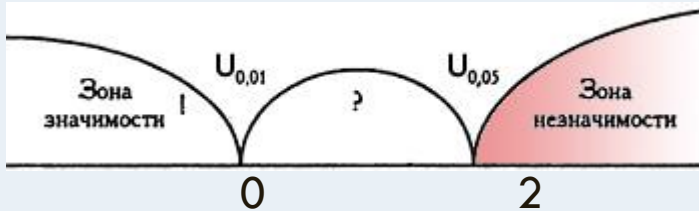
H_1 : уровень самооценки у детей с родительским потворствованием выше, чем у детей с игнорированием их потребностей.

$$U_{\text{эмп}} = 7 * 3 + 7 * (7 + 1) / 2 - 37,5 = 49 - 37,5 = 11,5$$

Критические значения;

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| 0 | 2 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью удовлетворения потребностей родителями.

Таблица 13

| Код имени испытуемого | T+ (n= 3) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | T - (n= 5) | Ранг 2 |
|--------------------------|-----------|--------|--------------------------|------------|--------|
| 1. М.К. | 53 | 2,5 | 1. Н.Д. | 82 | 8 |
| 2. И.М. | 65 | 5 | 2. В.И. | 50 | 1 |
| 3. С.Б. | 66 | 6 | 3. А.Б. | 71 | 7 |
| | | | 4. Ю.М. | 53 | 2,5 |
| | | | 5. Н.А. | 57 | 4 |
| Суммы: | | 13,5 | | | 22,5 |

$$\sum R_i = 36$$

$$\sum R_i = (8*(8+1)) / 2 = 36$$

Гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований/обязанностей со стороны родителей.

H_1 : уровень самооценки у детей с недостаточностью обязанностей/требований выше, чем у детей с чрезмерностью обязанностей/требований.

Определяем эмпирическое значение U :

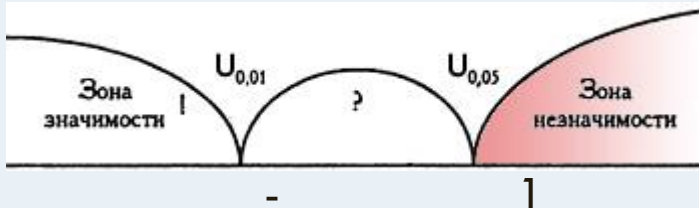
$$U = n_1 * n_2 + n_x * (n_x + 1) / 2 - T_x$$

$$U_{\text{эмп}} = 5 * 3 + 5 * (5 + 1) / 2 - 22,5 = 30 - 22,5 = 7,5$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| - | 1 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований/ обязанностей со стороны родителей.

Таблица 14

| Код имени испытуемого | 3+ (n=3) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | 3- (n= 7) | Ранг 2 |
|-----------------------|----------|--------|-----------------------|-----------|--------|
| 1. В.И. | 50 | 1 | 1. Н.Д. | 82 | 10 |
| 2. А.М. | 56 | 4 | 2. А.Б. | 71 | 9 |
| 3. С.Б. | 66 | 8 | 3. М.К. | 53 | 2,5 |
| | | | 4. И.М. | 65 | 7 |
| | | | 5. Ю.М. | 54 | 2,5 |
| | | | 6. Н.А. | 57 | 5 |
| | | | 7. Е.А. | 62 | 6 |
| Суммы: | | 13 | | | 42 |

$$\sum R_i = 55$$

$$\sum R_i = (10*(10+1)) / 2 = 55$$

Гипотезы:

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований / запретов со стороны родителей.

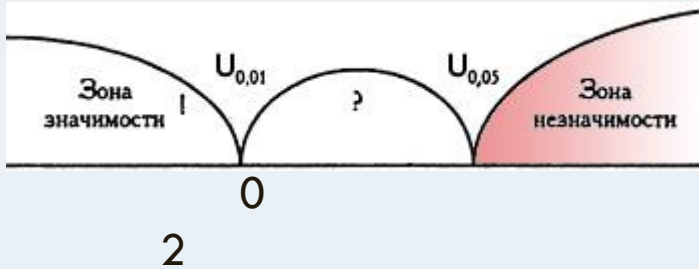
H_1 : уровень самооценки у детей с недостаточностью запретов/требований выше, чем у детей с чрезмерностью запретов / требований.

$$U_{\text{эмп}} = 3 * 7 + 7 * (7 + 1) / 2 - 42 = 49 - 42 = 7$$

Критические значения:

| $U_{\text{кр}}$ | |
|-----------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| 0 | 2 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью требований / запретов со стороны родителей.

Таблица 15

| Код имени испытуемого | С+ (n=2) | Ранг 1 | Код имени испытуемого | С- (n=7) | Ранг 2 |
|-----------------------|----------|--------|-----------------------|----------|--------|
| 1. А.Б. | 71 | 8 | 1. Н.Д. | 82 | 9 |
| 2. Е.А. | 62 | 6 | 2. В.И. | 50 | 1 |
| | | | 3. М.К. | 53 | 2,5 |
| | | | 4. И.М. | 65 | 7 |
| | | | 5. Ю.М. | 53 | 2,5 |
| | | | 6. Н.А. | 57 | 5 |
| | | | 7. А.М. | 56 | 4 |
| Суммы: | | 14 | | | 31 |

$$\sum R_i = 45$$

$$\sum R_i = (N*(N+1)) / 2 = (9*(9+1)) / 2 = 45$$

Гипотезы :

H_0 : нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью строгости санкций за нарушения требований со стороны родителей .

H_1 : уровень самооценки у детей с недостаточной строгостью санкций выше, чем у детей с чрезмерной строгостью санкций.

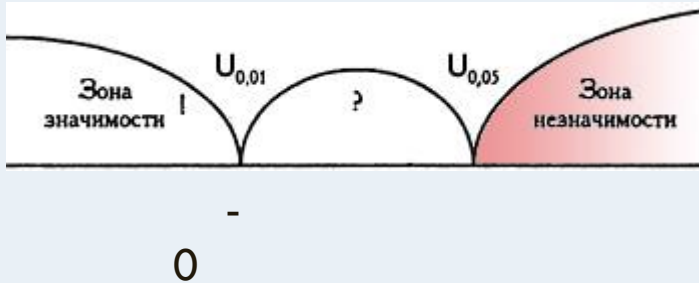
$$U = n_1 * n_2 + n_x * (n_x + 1) / 2 - T_x$$

$$U_{эмп} = 2 * 7 + 7 * (7 + 1) / 2 - 31 = 42 - 31 = 11$$

Критические значения:

| $U_{кр}$ | |
|---------------|---------------|
| $p \leq 0.01$ | $p \leq 0.05$ |
| - | 0 |

Ось значимости:



$$U_{\text{эмп}} > U_{\text{кр}}$$

Значение $U_{\text{эмп}}$ попадает в зону незначимости, следовательно гипотеза H_0 принимается.

Вывод: нет различий по уровню самооценки между 2-мя группами детей с разной выраженностью строгости санкций за нарушения требований со стороны родителей.

При анализе результатов была выявлена следующая взаимосвязь: у детей с родительской гипопротекцией уровень самооценки выше, чем у детей с гиперпротекцией. Можно предположить, что это происходит из-за того, что дети с гипопротекцией чувствуют себя более самостоятельными, взрослыми, нежели дети с гиперпротекцией, которых постоянно контролируют родители.

По всем остальным вышеперечисленным шкалам значимых различий не получили, следовательно, они не играют решающую роль в развитии самооценки детей.

Ни у одного из опрошенных родителей не были выявлены такие черты как потворствование или игнорирование потребностей ребенка. Следовательно, родители удовлетворяют основные потребности ребенка, но не "балуют" его.

Но все же подавляющее большинство родителей согласилось с тем утверждением, что " Мой сын (дочь) умеет добиться от меня того, чего он хочет".

В группе опрошенных родителей, преобладающими являются "недостаточность требований - обязанностей" и "недостаточность требований - запретов", т.е. их дети, у которых очень мало обязанностей в семье и им можно "всё". Если и существуют какие-либо запреты, то ребёнок легко их нарушает, зная, что за это ему ничего не будет. Типичными высказываниями таких родителей являются: " У моего сына (дочери) мало обязанностей по дому", " Моего ребенка очень трудно заставить что-нибудь сделать, чего он не любит".

Ни у одного из опрошенных родителей не были выявлены такие черты как потворствование или игнорирование потребностей ребенка. Следовательно, родители удовлетворяют основные потребности ребенка, но не "балуют" его.

Но все же подавляющее большинство родителей согласилось с тем утверждением, что " Мой сын (дочь) умеет добиться от меня того, чего он хочет".

В группе опрошенных родителей, преобладающими являются "недостаточность требований - обязанностей" и "недостаточность требований - запретов" , т.е. их дети, у которых очень мало обязанностей в семье и им можно "всё". Если и существуют какие-либо запреты, то ребёнок легко их нарушает, зная , что за это ему ничего не будет. Типичными высказываниями таких родителей являются : " У моего сына (дочери) мало обязанностей по дому", " Моего ребенка очень трудно заставить что-нибудь сделать, чего он не любит".

Также, среди этих родителей, преобладающей чертой является "минимальность санкций" по отношению к ребёнку. Такие родители сомневаются в действенности любых наказаний и стараются обходиться без них. В опроснике наиболее часто выбираемыми утверждениями были такие как : " Если только возможно, стараюсь не наказывать сына (дочь) " , " Я очень редко ругаю сына (дочь)" и " По характеру я – мягкий человек".

Заключение

На основании проведенного исследования будет целесообразно заключить, что, во-первых, в настоящее время имеются достаточно убедительные доказательства о принципиальной значимости и, в некоторой мере, незаменимости семьи для формирования личности ребенка.

Во-вторых, анализ литературы, посвященной проблеме семейного воспитания как фактора формирования личности детей дошкольного возраста, а так же развитие самооценки позволяет констатировать следующее:

1. Накопленный в исследовании данной проблемы опыт может стать базой для оптимизации семейного воспитания.
2. С позиций деятельного подхода к проблемам воспитания позволительно говорить о стилевых особенностях семейного воспитания.
3. В доступной литературе недостаточно обсуждаются половые (отцы и матери) и культурные различия в стилях семейного воспитания.

В-третьих, становление самооценки в старшем дошкольном возрасте, происходит зачастую, в отношении к общественной группе (детский сад, кружки, семья) и оценке своих достижений в ней.

Особенно это касается семьи, так негативные тенденции в семье могут отрицательно сказаться на развитии не только самооценки ребенка, но и его личностном развитии в целом.

Для исследования влияния родительского отношения на развитие самооценки детей старшего дошкольного возраста в данной курсовой работе были подобраны следующие методики:

"Анализ семейных взаимоотношений" Э.Г. Эйдемиллера на выявление типа родительского воспитания . Для исследования самооценки детей старшего дошкольного возраста - методики "Лесенка" и «Дембо-Рубинштейн (модификация А.М. Прихожан)»

Анализ результатов показал, что у детей с родительской гипопротекцией уровень самооценки выше, чем у детей с гиперпротекцией. Можно предположить, что это происходит из-за того, что дети с гипопротекцией чувствуют себя более самостоятельными, взрослыми , нежели дети с гиперпротекцией, которых постоянно контролируют родители.