

Концепции в дебатах

Тимофей Петухов

Радмила Султанова

План тренинга

1. Суть подхода;
2. Поиск концепций в темах;

СУТЬ ПОДХОДА

Как выглядит концептуальный подход?



Доказательство ценностей/правила

Почему важны ценности?

Почему верно правило?

Аргументы

Как достичь ценностей?

При каких условиях будет выполнено правило?

или

Что следует из верности правила?

ЭП разрешит дуэль по обоюдному согласию

Если есть случаи, когда гос.
институты (судебная система)
технически не могут достичь
справедливости (своей цели), мы
должны дать возможность иного
решения (альтернативы)

Доказательство

:

1. Абсолютная важность цели
2. Мы не можем не дать альтернативы

Какие это случаи?

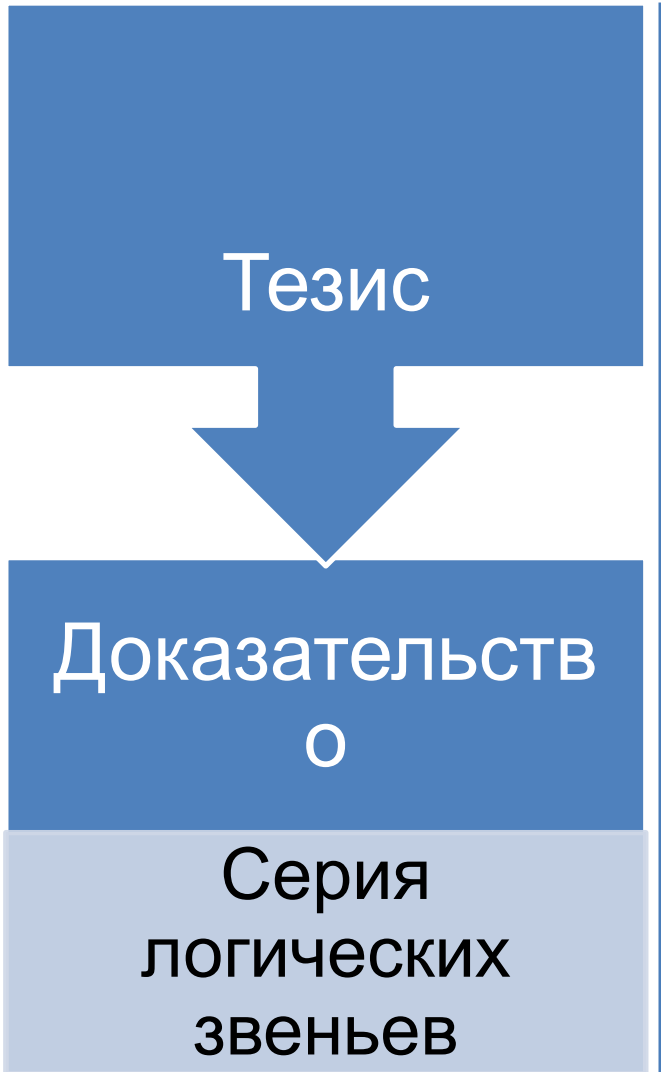
Когда справедливость «в другом» для обеих сторон (субъективно)

- Локальная мораль
- Иной смысл/вес преступления в контексте

Почему этот вариант точно достигнет справедливости в таких ситуациях?

- Если принял вызов – справедливость исхода гарантирована верой всех вовл. сторон («божий суд», судьба, т.п.)
- Если отказался – другая сторона получила моральную компенсацию

Аналогия со структурой аргумента

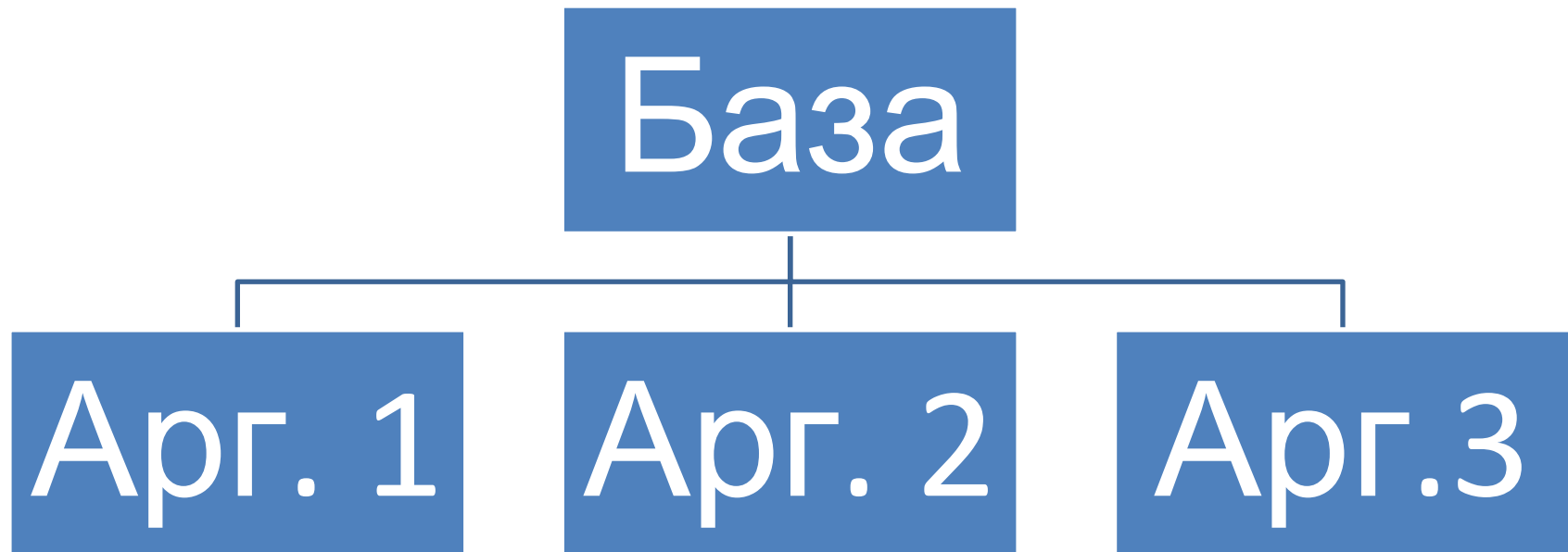


Арг

A vertical line with a hook at the top and a small tick mark on the left side, positioned to the right of the top box of the diagram.

Аргументация опирается на базу

Так как (база), следовательно (Арг.1, Арг.2, Арг.3)



ЭПСЧ допустимо пытаться террористов

Террористы не могут претендовать на общественную мораль, т.к. они сами выбрали выход из неё, противопоставив ← **Доказательство:**

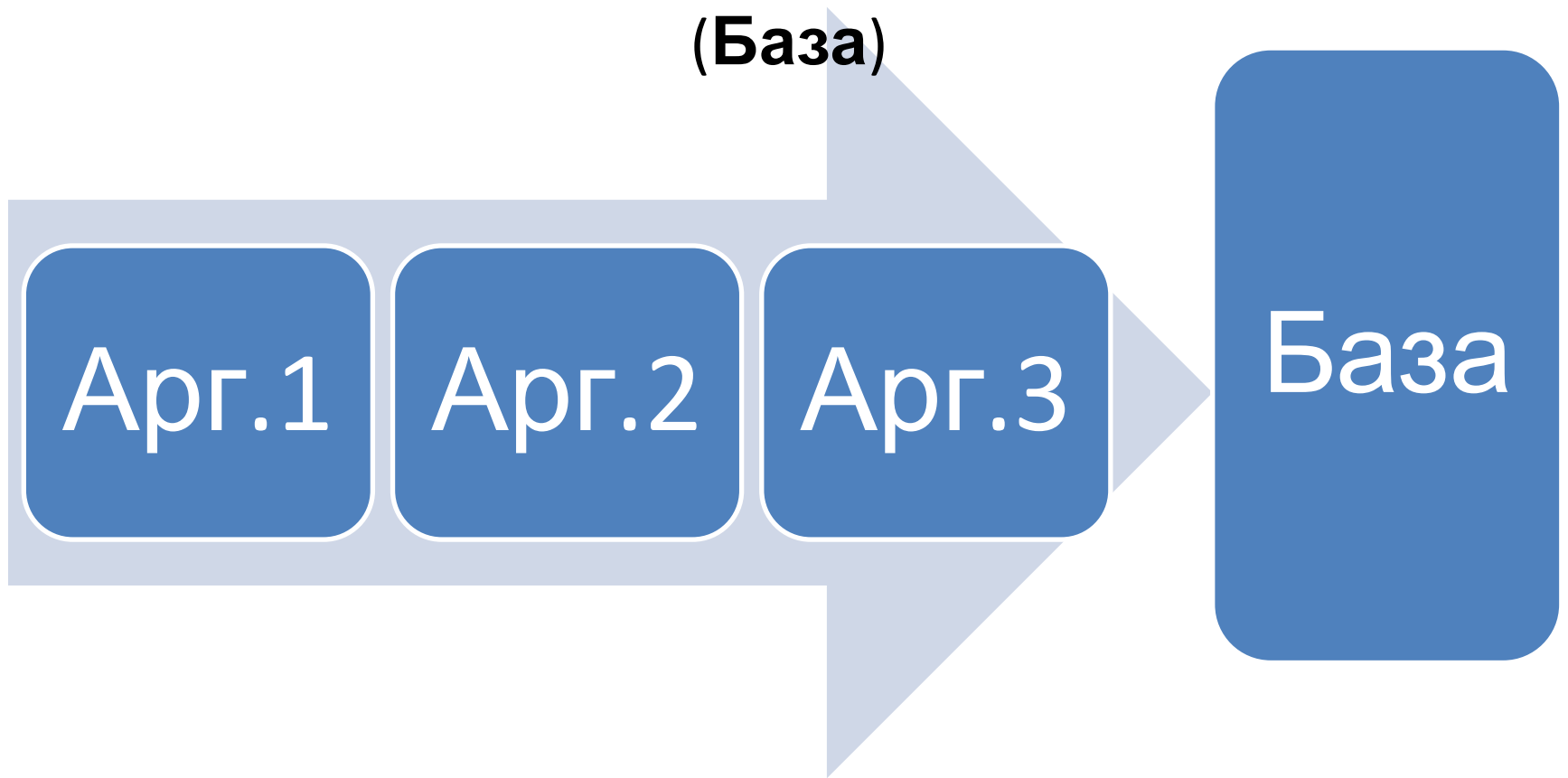


Если «наша» **мораль не применяется** к ним, то и права человека (её часть), которые не дают применять пытки, отсутствуют: нет запрета на пытки

Если мы выстраиваем **отношения с ними согласно их выбору** «иной» системы правил, где допустимо делать с человеком всё, ради своей цели – то пытая их, мы действуем легитимно в рамках ими же выбранной

Аргументация подводит к базе

Так как (**Арг.1 + Арг.2 + Арг.3**), то наша ситуация =
(**База**)



ЭП введёт налог на бездетность

Любое общественное действие,
направленное на получение
личной выгоды, которое влечёт
негативный эффект – требует
компенсации

Доказательств
0:

Почему отказ
от рождения
сегодня –
всегда общест.
действие



Каковы
причины
отказа,
что это
даёт
человеку



Чем страдает
общество,
если я не
рожаю?



Почему
налог
сможет
уравновесит
ь тот вред



Сравнение подходов

По аргументам

- Картина мира стандартна, «система координат» задана по умолчанию
- Одновременно вводится множество различных, локальных аргументов

По концепциям

- Картина мира выстраивается, «система координат» задаётся и доказывается отдельно
- Набор аргументов ограничен «углом зрения»

Сравнение подходов

	По аргументам	По концепциям
Плюсы	В случае, если оппоненты соглашаются с заданным вами миром, каждый аргумент требует отдельного опровержения	Позволяет обойти позицию оппонентов без опровержения отдельных аргументов
Минусы	При глубоком анализе темы и доказательстве иной картины мира оппоненты берут верх	Опровержение базы/недостаточная её доказанность рушит всю позицию



ЭП запретит любое убийство ЖИВОТНЫХ

ПРОП: По аргументам

- Этот вред не оправдан необходимостью
- Отбирать жизнь плохо само по себе (права животных)

-

ОПП: По концепциям

Мораль и вытекающие из неё права – порождены человеком и зона их действия – только общественные отношения

Нет той базы, которая делает смерть недопустимой

«природные» отношения (не-общест.) допускают смерть ради выгоды

Без моральног о блока делаем всё, что полезно нам

ПОИСК КОНЦЕПЦИЙ В ТЕМАХ

Методы поиска концепций

1. Поиск принципов в теме;
2. Метод отказа;
3. ...

Поиск принципов в теме

Всегда глобализация («шаг назад»)

Аналогичные ситуации

- По разным параметрам
- Каждая группа аналогий – свой принцип

Схематизация

«внутренняя механика» темы, замена «живого» на схему.

«Мозговой штурм» тематики

- Из каких сфер акторы/явления в теме
- Какие здесь есть принципы

