

# КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ



# ***1. Этапы формирования судебной экспертизы***

## Первый этап

Предложения судебных медиков о необходимости расчленения криминалистики и передачи криминалистической экспертизы медикам, биологам, химикам, физикам и другим представителям технических и естественных наук, которые в силу своей подготовки, в отличие от юриста, якобы лучше смогут производить исследование вещественных доказательств (Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Соц. законность, 1951, № 7; Кубицкий Ю. М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы. // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959.)

А.И. Винберг в статье «О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Сов. государство и право, 1955, № 8, с. 83.: эта позиция, фактически проповедовала разделение криминалистики на «науку для экспертов» и «науку для следователей» и обосновал существование в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы.

Концепция самостоятельного, независимого от криминалистики, существования советской науки криминалистической экспертизы, имеющей свой предмет, метод и систему была разработана А.Р. Шляховым.

*Шляхов А. Р.* Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы, Алма-Ата, 1959 сс. 12-13. В кн.: Теория и практика криминалистической экспертизы, вып. 9. М., 1962.

Он расширял ее границы, включая в ее содержание уже не только методы исследования, но и методы обнаружения и фиксации доказательств. Фактически его предложение сводилось к исключению из криминалистики значительной ее части, связанной с обнаружением и фиксацией доказательств.

Общее мнение большинства криминалистов того времени выразил С.П. Митричев: наука криминалистическая экспертиза декларировалась формально. С точки зрения содержания ее появление не давало ничего нового ни для теории, ни для практики борьбы с преступностью в целом.

*Митричев С. П.* Криминалистика и криминалистическая экспертиза. — Соц. законность, 1966, № 5, с. 14.

А.Р. Шляхов 1969 г. уже снова писал, что теоретическую основу криминалистической экспертизы составляют криминалистическая техника и криминалистика в целом, что общие положения методики экспертно-криминалистических исследований следует отнести к общей части криминалистической техники.



Первая попытка воплощения идеи об отдельной науке, посвященной проблемам судебной экспертизы, не дала результатов, поскольку касалась исключительно криминалистических экспертиз и была явно преждевременной и не была востребована экспертной практикой. Уже через несколько лет эта идея в новом воплощении получила дальнейшее развитие.

# **Второй этап.**

1973 г. А. И. Винберг и Н.Т. Малаховская выступили с предложением о формировании судебной экспертологии как науки «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве».

Судебная экспертология состояла из двух частей. Первая часть – общетеоретическая – включала предмет науки, ее законы, методология, место в системе научного знания, научные основы сравнительного судебного экспертоведения и его функции, учение о свойствах и признаках объектов сравнения; задачи судебных экспертиз; правовые и организационные основы судебной экспертологии; характеристика эксперта как субъекта познания и его деятельности, и др.

Вторая часть была посвящена видам и сущности предметных судебных экспертиз как элементов целостной системы судебной экспертологии.

*Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология — новая отрасль науки. — Соц. законность, 1973, № 11.*

*Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979.*

# Структура судебной экспертологии

фундаментальные базовые  
(материнские) науки

предметные судебные науки

отрасли предметных судебных наук

практическая деятельность –  
судебные экспертизы

Несмотря на дискуссионность концепции, книга А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской решила на тот период главную задачу – продемонстрировала право на самостоятельность области научного знания, изучающей, обобщающей и систематизирующей проблемы судебной экспертизы. Вышеуказанная работа дала новый мощный импульс для исследований в области общей теории судебной экспертизы, но пока был сделан лишь первый шаг.

В последующие годы общая теория судебной экспертизы развивалась в двух направлениях.

1. Разработка концептуальных основ этой теории, составляющих ее учений, таких, как, например, учение о методах судебно-экспертных исследований или учение об экспертной профилактике.
2. Разработка теорий, имеющих методологическое значение для концепции судебной экспертизы. (Работы В.Я. Колдина, М.Я. Сегая, В. С. Митричева и других по теории криминалистической идентификации, Ю. Г. Корухова, В. А. Снеткова, В. Ф. Орловой — по теории криминалистической диагностики, ряд работ Ю. К. Орлова, Л. Г. Эджубова и др.

Таким образом, на этом этапе начали закладываться основы общей теории судебной экспертизы как отражение заметного усиления процесса интеграции научного знания.



# **Третий (современный) этап**

# **ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ :**

- **накоплен большой эмпирический материал в отдельных родах (видах) экспертиз, и на этой основе создан целый ряд частных теорий этих экспертиз;**
- **разработаны методологических, правовые и организационные основы, для различных родов судебных экспертиз, вычленено то общее, что должно быть свойственно любому роду экспертизы, в том числе и вновь создаваемым;**
- **имеются многочисленные теоретические и прикладные работы по общим и отдельным проблемам судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности (монографии, статьи, учебная и методическая литература);**
- **разработаны и систематизированы методы и методики экспертного исследования;**
- **имеется развитой системы государственных судебно-экспертных учреждений в различных ведомствах страны, координирующих свою практическую и научную деятельность, а также негосударственных экспертных учреждений.**



## ***2. Предмет и система судебной экспертизы***

# Система ОТСЭ по Ю.Г. Корухову (1989 г.)

1. Методологические основы общей теории судебной экспертизы
2. Предмет, задачи, объекты, субъекты судебно-экспертной деятельности.
3. Методы и методики в структуре экспертной деятельности
4. Инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы
5. Соотношение общей теории судебной экспертизы с частными теориями

# Структура ОТСЭ по К.Н. Шакирову (2002 г.)

1. Введение в теорию и методологию судебной экспертизы
2. Научные основы судебной экспертизы как практической деятельности.
3. Организационные и методические основы судебной экспертизы
4. Основы правового регулирования судебной экспертизы
5. Частные теории судебной экспертизы

# Система ОТСЭ

С.Ф. Бычковой (1994, 2002 г.)

- методологические основы общей теории судебной экспертизы;
- экспертная техника;
- экспертная тактика;
- методика экспертного анализа отдельных видов преступлений.

# Модельная структура ОТСЭ Т.В. Аверьяновой (1991, 2006 гг.)

I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы.

II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности.

III. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы.

IV. Учение о предмете и задачах судебной экспертизы.

V. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках.

VI. Учение о субъекте судебной экспертизы. .

# Модельная структура ОТСЭ Т.В. Аверьяновой (1991, 2006 гг.)

## продолжение

VII. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности.

VIII. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования.

IX. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах.

X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания.

XI. Теория экспертного прогнозирования.

XII. Частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

# Определение ОТСЭ Т.А. Аверьяновой

*Общая теория судебной экспертизы – это система мировоззренческих и праксеологических принципов, как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т.е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности*

Т.В. Аверьянова исходила из праксеологического подхода, подчеркивая, что разрабатывалась междисциплинарная теория не науки, а сугубо практической деятельности.

На этом основании критиковалось наименование науки «судебная экспертология», хотя далеко не все ученые придерживались этой точки зрения.

Т.В. Аверьянова привела именно модель структуры общей теории судебной экспертизы, которая далеко не закончена.

Возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы обуславливает необходимость некоторого переосмысления концепции общей теории судебной экспертизы как междисциплинарной теории и поднимает ее до уровня полноценной науки, для которой тесны уже рамки праксеологии.

Как в этих условиях может измениться определение предмета науки, которую можно теперь вполне назвать судебной экспертологией?

# Закономерности, составляющие предмет ТСЭ по Ю.Г. Корухову

- закономерности возникновения и существования материальных носителей информации об уголовно-релевантных и гражданско-релевантных обстоятельствах обнаружения, изъятия и исследования этих объектов;
- закономерности использования при экспертном исследовании научных данных и методов из различных областей знаний, обеспечивающих обоснованность и достоверность заключения эксперта,
- закономерностей процесса формирования научных основ судебных экспертиз, выделения присущих им общих принципов, структурных связей и соотношений, синтеза и систематизации знаний о судебной экспертизе как единой системе, ее инфраструктуре и протекающих в ней процессах;
- закономерности изучения правил и понятий, разрабатываемых на основе общей и частной теорий, реализуемых в практической экспертной деятельности.

# С.Ф. Бычкова полагает, что это

наиболее общие закономерности  
развития научных основ  
судебных экспертиз и  
экспертной деятельности

**Правильно, но не конкретно**

# Закономерности, составляющие предмет экспертологии по М.Я. Сегаю

закономерности функционирования правовых, методологических и научно-организационных основ судебно-экспертной деятельности в целом, особенности использования таких начал в конкретных видах судебно-экспертных отраслей знаний

**В целом не вызывает возражений, но неясно в чем заключается использование этих начал в конкретных видах судебных отраслей знаний, что имеется в виду под судебными отраслями знаний?**

# Закономерности, составляющие предмет ТСЭ по К.Н. Шакирову

закономерности формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве

**В целом не вызывает возражений, дано в слишком общем виде.**

# Закономерности, составляющие предмет ТСЭ по Ф.М. Джавадову

закономерности экспертной  
деятельности, закономерности  
формирования и развития отдельных  
родов и видов судебных экспертиз,  
закономерности методов экспертного  
исследования

**Закономерности методов экспертного  
исследования – неконкретно.**

# Закономерности, составляющие предмет ТСЭ по А.М. Зинину и Н.П. Майлис

закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления

**С этим определением сложно согласиться, поскольку эксперт не формирует и не видоизменяет свойства объекта, а лишь исследует их. Авторы уже отказались от этой точки зрения.**

# **Закономерности, составляющие предмет экспертологии по Д.А. Сорокотягиной и И.Н. Сорокотягину**

закономерности создания и функционирования правовых, методологических и организационных основ судебно-экспертной деятельности

**В целом не вызывает возражений, но дано в слишком общем виде**

# Закономерности, составляющие предмет экспертологии по Т.С. Волчецкой

закономерности формирования, развития и функционирования отдельных классов, родов, видов и подвидов экспертиз, разработки теоретических, методологических и организационных принципов их производства, создания методов экспертного исследования

**В целом не вызывает возражений, но слишком в общем виде.**

# Закономерности, изучаемые судебной экспертологией

- методологические, организационные и функциональные закономерности деятельности в целом; правовые и закономерности судебно-экспертной деятельности;
- закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний.

# **Предметом судебной экспертологии**

**являются :**

- **методологические, правовые и организационные закономерности функционирования судебно-экспертной деятельности в целом;**
- **закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний, и разрабатываемое на основе познания этих закономерностей единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности, единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий,**



# **Модель общей структуры судебной экспертологии**

- концептуальные основы судебной экспертологии: предмет, задачи, система, функции;
- классификации судебных экспертиз по родам и видам, учение о закономерностях формирования и развития родов и видов судебных экспертиз;
- учение о предмете и задачах судебной экспертизы;
- учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках;
- теория экспертной идентификации;
- теория экспертной диагностики;
- теория экспертного прогнозирования;
- учение о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта;
- общие положения частных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмета, задач, объектов).

# **Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности.**

- эксперт как субъект правоприменительной и правотворческой деятельности, его правовой и профессиональный статус;
- специалист как субъект правоприменительной деятельности;
- правовая основа деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, полномочия и ответственность их руководителей;
- форма и содержание заключения судебной экспертизы и особенности его оценки и использования в судопроизводстве.

# Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности

- судебная экспертиза как разновидность практической деятельности;
- организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений;
- информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности;
- профессиональная деятельность и подготовка судебного эксперта, экспертная дидактика;
- психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта.

# Судебно-экспертные технологии

- методология судебно-экспертной деятельности;
- процесс экспертного исследования и его стадии,
- судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация и паспортизация, валидация экспертных методик.
- профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактика.



# ***3. Закономерности и функции судебной экспертологии***

# ЗАКОНОМЕРНОСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

1. Закономерность получения достоверного нового знания на базе уже известного.
2. Закономерность возникновения новых родов (видов) экспертиз, экспертных методов и методик в процессе интеграции и дифференциации научного знания.
3. Закономерность постоянного качественного и количественного видоизменения знаний, определяющих компетенцию рода (вида) экспертизы, а также необходимость обеспечения компетентности эксперта, а в масштабах всей системы судебной экспертизы.
4. Закономерности иных наук: естественных, технических, гуманитарных, которые, в то же время являются и закономерностями общей теории судебной экспертизы.

- **закономерности функционирования различных видов экспертиз на единой методологической основе;**
- **закономерности информатизации и компьютеризации судебной экспертизы;**
- **закономерности объективизации, унификации и формализации экспертного заключения, представления; выявленной экспертом информации в форме, понятной для адресата доказывания;**
- **закономерности выявления при производстве судебных экспертиз и по результатам обобщения экспертной практики обстоятельств, способствовавших или могущих способствовать совершению преступлений, а также разработки на этой основе рекомендаций по устранению данных обстоятельств.**

# Функции общей теории судебной экспертологии

- методологическая,
- синтезирующая,
- объяснительная,
- прогностическая

# Методологическая функция

теория не просто описывает внешнюю сторону экспертизы, а вскрывает ее сущность, выявляет закономерности формирования, функционирования и развития в виде организованной, упорядоченной системы знаний, расширяет знания посредством изменения понятийного содержания науки: одни понятия уточняются, развиваются, другие изменяются или отбрасываются, вводятся новые теоретические понятия и принципы.

# Синтезирующая функция

Экспертология призвана синтезировать весь накопленный эмпирический материал, обобщить его и систематизировать, объединить и синтезировать частные теории, входящие в общую теорию, вскрывая существующие и обнаруживая новые закономерные связи между элементами общей теории. Действие синтезирующей функции проявляется в применении закона интеграции и дифференциации научного знания и закона связи и обусловленности науки и практики.

# Объяснительная функция

призвана объяснить, в силу каких причин возникла и существует система судебной экспертизы, какие в ней происходят процессы и почему они протекают именно так, а не иначе. В этой функции реализуются все три подхода к объяснению: формальный, содержательный и прагматический.

# Прогностическая функция

предсказывает и объясняет те факты, которые будут открыты в будущем, позволяет предвидеть создание новых частных теорий; совершенствовать отдельные роды (виды) экспертиз, способствует появлению новых родов (видов) судебных экспертиз; дает мощный толчок в развитии судебных экспертиз в целом и по отдельным направлениям.



***4. Судебная  
экспертология в  
системе научного знания***



# **ВЗАИМОСВЯЗИ И РАЗГРАНИЧЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ**

**Криминалистика** – наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познаниях этих закономерностей средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений.

**Объектами криминалистики** является преступность с одной стороны, предварительное расследование, судебное разбирательство и профилактика преступлений – с другой

# **Предметом судебной экспертологии являются :**

- **методологические, организационные, функциональные, правовые и научно-закономерности функционирования судебно-экспертной деятельности в целом;**
- **закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний, и разрабатываемое на основе познания этих закономерностей единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности, единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий.**

Основанием разграничения двух родственных, но самостоятельных наук является различие их целей и функций. Предметом судебной экспертологии являются закономерности судебно-экспертной деятельности, как единого целого. Предметом же криминалистики служат, в том числе, закономерности деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств.

Каждый вид деятельности имеет своего основного субъекта соответственно следователя (дознавателя) и судебного эксперта, обладающих процессуальной самостоятельностью и кругом прав и обязанностей.

Анализ функций криминалистики и судебной экспертологии показывает, что они отвечают методологическому обеспечению следственной и экспертной практики. Частично предметы двух этих наук перекрываются, поскольку, очевидно, что исследование доказательств происходит, в том числе, в ходе производства судебных экспертиз.

Криминалистическая наука существенно влияет на развитие судебной экспертологии.

Развитие науки и технологии оказывает влияние на преступную деятельность и порождает новые виды преступлений, что обуславливает появление новых криминалистических методик их раскрытия и расследования и, соответственно, требует создания новых экспертных методик, формирования новых видов и родов судебных экспертиз.

Развитие судебной экспертологии оказывает все большее влияние на базовую криминалистическую науку, т.е. судебная экспертиза расширяет потенциал криминалистической техники, тактики и методики.

Однако возможность и целесообразность осуществления той или иной судебной экспертизы существенно образом зависит от того, как осуществлено обнаружение, фиксация и изъятие необходимой криминалистически значимой информации и, в первую очередь, ее материальных носителей, при производстве следственных действий, какие вопросы могут быть поставлены на разрешение новых видов или родов судебных экспертиз.

# Связь судебной экспертологии с другими науками





***5. Язык эксперта, система  
экспертных понятий, их  
формализация и унификация***

**Унификация терминологического и понятийного аппарата, конкретизация и исключение возможности толкования понятий и определений**

**Формулировки вопросов, выносимых на разрешение эксперта**

**Совершенствование языка эксперта**

**Использование научного языка и терминологического аппарата соответствующей области специальных знаний**

**Создание особого формализованного языка, унификация терминологического аппарата судебной экспертизы**

# Развитие и совершенствование языка судебной экспертизы включает:

- расширение круга употребляемых терминов, их приспособление для нужд теории и практики судебной экспертизы;
- уточнение существующего терминологического и понятийного аппарата;
- дифференциация терминов и понятий, дефиниций;
- унификация терминов и понятий, дефиниций, используемых в различных родах (видах) судебных экспертиз
- разработку систем подязыков родов и видов экспертиз.