

Лекция 8

Немецкая классическая философия (1)

План

1. Эпоха Просвещения – предпосылка возникновения Немецкой классической философии.
2. Немецкая классическая философия. Общая характеристика.
3. И. Кант – основоположник немецкой классической философии.
 - А) Коперниканский поворот в философии. Гносеология Канта.
 - Б) Этика Канта. Категорический императив.
4. Критика и развитие идей Канта в философии Фихте и Шеллинга.
5. Абсолютный идеализм Гегеля

Немецкая классическая философия

- Сложилась в университетской среде в Германии в последней трети XVIII-первой трети XIX вв.
- Представляет собой развитие особой формы идеализма: трансцендентального идеализма, идеализма, связывающего бытие с сознанием **трансцендентального (всеобщего) субъекта**.
- Представители: Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель. *Л. Фейербах* – «конец немецкой классической философии» и переход к материализму.

Немецкая классическая философия (основные черты)

- Масштабность и разнообразие систем и охвата проблем
- Переход от онтологизма к гносеологизму
- Переход от «гносеологической робинзонады» к обобщенному пониманию субъекта
- Идея активности субъекта в познании
- Развитие диалектического метода и теории диалектики
- Появление принципа историзма
- Глубокое осмысление диалектики рационального и иррационального, свободы и необходимости.

Иммануил Кант (1724–1804)



- «Давно задуманный план относительно того, как нужно обработать поле чистой философии, состоял в решении трёх задач:
- 1) что я могу знать? (**метафизика**);
- 2) что я должен делать? (**мораль**);
- 3) на что я смею надеяться? (**религия**);
- наконец, за этим должна была последовать четвёртая задача — что такое человек? (**антропология**, лекции по которой я читаю в течение более чем двадцати лет)» (письмо К. Ф. Штойдлину от 4 мая 1793 г.).

- I этап (до 1770 г.) — «докритический»; Кант преподает метафизику по учебнику Баумгартена, чья система восходит к Лейбницу; занимается естественнонаучными проблемами, в т.ч. разработал космогоническую гипотезу происхождения Солнечной системы из гигантской первоначальной газовой туманности (гипотеза Канта-Лапласа).
- II этап (с 1770 г.) – «критический». «Критика чистого разума» (1781); «Критика практического разума» (1788); «Критика способности суждения» (1790).

- Кант пишет: чтение «Давида Юма было именно тем, что... прервало мою *догматическую* дремоту и дало моим изысканиям в области философии совершенно иное направление». Новую критическую философию противопоставляет как *догматической*, так и *скептической* традициям.
- «Критика чистого разума»: Кант имеет в виду не критику различных философских школ и систем, «здесь дается только критика самой способности чистого разума», чтобы ответить на вопрос: «**Как возможна наука?**»

- *Научное знание – это знание новое по содержанию, и всеобщее и необходимое (когда вывод следует с логической необходимостью) по форме.*
- — как возможна чистая математика?
- — как возможно чистое естествознание?
- — возможна ли метафизика как наука?

- ***Классификация суждений***
- *Апостериорные* суждения — это суждения, выводящиеся из опыта; например, фраза «дом стоит на пригорке» явно вытекает из опыта.
- *Априорные* суждения *не зависят ни от какого опыта* (к таковым относятся все врожденные, как утверждали сторонники теории врожденных истин, суждения типа: «часть меньше целого» или закон тождества, закон непротиворечия).
- *Аналитические* — это те суждения, в которых все содержание вывода имеется уже в посылках, т.е. это суждения, в которых нет прироста знания.
- *Синтетические* суждения — те, в которых содержание вывода больше того содержания, которое находится в посылках (*новое знание*).

	Аналитические	Синтетические
Априорные	<i>«квадрат имеет четыре угла», «тела протяжённые»</i>	<i>«прямая есть кратчайшее расстояние между двумя точками», «во всех телесных изменениях количество материи остаётся неизменным», «при всякой передаче движения действие и противодействие равны друг другу» и др. законы</i>
Апостериорные	нет	<i>«Этот дом стоит на пригорке»; «некоторые тела тяжелы»</i>

Следовательно, вопрос «как возможна наука» = *Как возможны синтетические суждения априори в математике, естествознании и метафизике?*

- **Понятия «трансцендентальное» и «трансцендентное»**
- «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможно *a priori*». Т.е. трансцендентальное – это внеопытные предпосылки нашего познания.
- «Трансцендентный» - «выходящий за пределы любого возможного опыта».
- **Понятия «вещь в себе» и «явление»**
- *Явление* – это то, что является нашим органам чувств. «Неопределенный предмет эмпирического созерцания называется *явлением*» (=феномен)
- «*Вещь в себе*» - объективная реальность, существующая независимо от человека и не могущая быть познанной, никогда не могущая стать явлением (=ноумен). Но если бы не было вещей в себе, явлений тоже не было бы. В качестве вещей в себе существуют и материальный мир, и все трансцендентное (Бог, душа).

1) Априорные формы чувственности: пространство и время

- **Пространство** «не есть эмпирическое понятие, выводимое из внешнего опыта», ибо сам внешний опыт становится возможным благодаря представлению о пространстве. Поэтому «пространство есть необходимое априорное представление, лежащее в основе всех внешних созерцаний».
- «Итак, **время** есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т. е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто. Тем не менее в отношении всех явлений, стало быть, и в отношении всех вещей, которые могут встретиться нам в опыте, оно необходимым образом объективно».

- Таким образом, пространство и время обладают и субъективными и объективными характеристиками.
- Они есть свойство познающего субъекта, и в то же время *не зависят от субъекта, а являются необходимыми свойствами его природы.*
- На основе этих двух форм строится математика, как всеобщее и необходимое знание. На основе априорной формы внешнего чувства – пространства – основывается *геометрия*; на основе времени как априорной формы внутреннего чувства – *арифметика*. На их базе – вся остальная математика.

2) Априорные формы рассудка: категории

- Форма мышления выражается в чистых понятиях.
- Все действия рассудка можно свести к суждениям.

«...*Рассудок можно вообще представить как способность составлять суждения*».

<i>Суждения количества:</i>	<i>Суждения качества:</i>
Общие (все S есть P),	Утвердительные (S есть P),
Частные (некоторые S есть P),	Отрицательные (S не есть P),
Единичные (одно S есть P).	Бесконечные (S есть не P).
<i>Суждения отношения:</i>	<i>Суждения модальности:</i>
Категорические (S есть P),	Проблематические (S, может быть, есть P),
Гипотетические (если S, то P),	Ассерторические (S фактически есть P),
Разделительные (S есть или P ₁ , или P ₂)	Аподиктические (S необходимо есть P).

<i>Категории количества</i>	<i>Категории качества</i>
1) единство	1) реальность
2) множественность	2) отрицание
3) целокупность	3) ограничение
<i>Категории отношения</i>	<i>Категории модальности</i>
1) субстанция и акциденция	1) возможность — невозможность
2) причина и действие (следствие)	2) существование — несуществование
3) общение (или взаимодействие между причиной и действием).	3) необходимость — случайность

- Все наше рассудочное познание возможно только потому, что в сознании имеются эти априорные категории.
- Естествознание как наука возможна именно потому, что с помощью этих категорий рассудок приводит в единство все чувственные данные

- Приведение различных восприятий в единство возможно вследствие трех причин.
- 1. Субъект познания един. Это единство делает возможным самопознание субъекта, делает возможным суждение типа **я мыслю**: «Я называю его *чистой апперцепцией*... оно есть самосознание, порождающее представление *я мыслю*, которое должно иметь возможность сопровождать все остальные представления и быть одним и тем же во всяком сознании».
- 2. «...сам рассудок есть не что иное, как способность a priori связывать и подводить многообразное [содержание] данных представлений под единство апперцепции. Этот принцип есть высшее основоположение во всем человеческом знании». То есть сам рассудок объединяет данные чувств в единое восприятие.
- 3. Существует трансцендентальное единство апперцепции, которое «есть то единство, благодаря которому все данное в созерцании многообразное объединяется в *понятие* об объекте».

Вывод:

- Человеческий рассудок оказывается законодателем природы. Это – **коперниканский переворот в философии.**
- **«Рассудок не черпает свои законы из природы, а предписывает их ей».**
- **«Не познание должно соотносываться с предметами, а предметы должны соотносываться с нашим познанием, иначе мы ничего не могли бы знать априори»**
- ***«Мы сами вносим порядок и закономерность в явления, называемые нами природой, и их нельзя было бы найти в явлениях, если бы мы или природа нашей души не вложили их первоначально»***

3) априорные формы разума: идеи.

- «под идеей я понимаю такое необходимое понятие разума, для которого в чувствах не может быть дан никакой адекватный предмет».
- «все трансцендентальные идеи можно разделить на *три класса*: из них **первый** содержит в себе абсолютное (безусловное) *единство мыслящего субъекта*, **второй** — абсолютное *единство ряда условий явлений*, а **третий** — абсолютное *единство условий всех предметов мышления вообще*. Мыслящий субъект есть предмет *психологии*, совокупность всех явлений (мир) есть предмет *космологии*, а вещь, содержащая в себе высшее условие возможности всего, что можно мыслить (сущность всех сущностей), есть предмет *теологии*».

- Три идеи единства: единство нашего внутреннего опыта (*душа*); единство всех внешних явлений (*мир*); единство всех явлений вообще — внутренних и внешних (*Бог*).

Отсюда вопрос о метафизике делится на три:

- — возможна ли рациональная психология?
- — возможна ли рациональная космология?
- — возможна ли рациональная теология?

1) Рациональная психология

- Понимание души как субстанции выходит за пределы опыта.
- Ошибка разума здесь заключается в том, что обычно мыслящее Я, дающееся в самопознании и являющееся только субъектом, принимают за объект.
- Рациональная психология: научное учение о том, что душа проста, бессмертна и т.д. невозможна

- **2) Рациональная космология сталкивается с антиномиями**
- **Антиномии чистого разума:**
- 1-я антиномия — задача абсолютной полноты сложения данного целого всех явлений;
- 2-я антиномия — задача абсолютной полноты деления данного целого в явлении;
- 3-я антиномия — задача абсолютной полноты возникновения явления вообще;
- 4-я антиномия — задача абсолютной полноты зависимости существования изменчивого в явлении.

- ***Первая антиномия.***
- *Тезис:* мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве.
- *Антитезис:* мир не имеет начала во времени и границ в пространстве, он бесконечен и во времени, и в пространстве.

- ***Вторая антиномия.***
- *Тезис:* всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей (и вообще существует только простое или то, что сложено из простого).
- *Антитезис:* ни одна сложная вещь не состоит из простых вещей (и вообще в мире нет ничего простого).

- ***Третья антиномия.***
- ***Тезис:*** причинность по законам природы есть не единственная причинность, из которой можно вывести все явления в мире. Для объяснения явлений необходимо еще допустить свободную причинность. То есть, иначе говоря, в мире, кроме необходимости, есть свобода.
- ***Антитезис:*** нет никакой свободы, все в мире совершается только по законам природы.

- ***Четвертая антиномия.***
- *Тезис:* к миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность.
- *Антитезис:* нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности — ни в мире, ни вне мира — как его причины.
- То есть тезис гласит, что Бог есть, а антитезис — что Бога нет.

- 1-я и 2-я – математические (количественные), 3-я и 4-я – динамические (качественные).
- 1 и 2-я – обе ложны, как тезис, так и антитезис, так как сами вопросы поставлены неправильно – мир как целое не дан нам в опыте.
- 3-я и 4-я – обе истинны, но при условиях: тезис относится к миру вещей в себе, а антитезис – к явлениям.

3) Рациональная теология не может дать строгого доказательства

- *Онтологическое доказательство.*
- Кант: Существование предмета ничего не добавляет к понятию предмета.
- «Сто действительных талеров не содержат себе ни на йоту больше, чем сто возможных талеров».
- «...Бытие не есть реальный предикат, иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи».

- 2. Суждение «предмет существует» является, по Канту, синтетическим, ибо факт существования предмета выводится из особого познавательного действия — скажем, зрения. В онтологическом же доказательстве существование Бога выводится из *понятия* о Нем, т. е. это суждение аналитическое. Аналитическое же суждение не дает прироста знания.

- *Космологическое доказательство:*
- Онтологическое доказательство входит частью в любое доказательство бытия Бога, ведь в уме сначала возникает *понятие* об абсолютной причине, а затем уже делается вывод, что эта причина существует.
- Понятие причинности относится лишь к миру явлений чувственного мира. Мы не можем говорить о существовании причины *вне* этого мира, а именно это мы и делаем, говоря о бытии Бога как *причине* чувственного мира.

- *Физико-теологическое доказательство (телеологический аргумент)*
- «Это доказательство заслуживает, чтобы о нем всегда упоминали с уважением. Это самый старый, самый ясный и наиболее соответствующий обыденному человеческому разуму аргумент. Он побуждает к изучению природы, так же как он сам получает отсюда свое начало и черпает все новые силы».
- «Поэтому было бы не только печально, но и совершенно напрасно пытаться умалить значение этого доказательства. Разум, постоянно возвышаемый столь вескими и все возрастающими в его руках доказательствами, хотя лишь эмпирическими, не может быть подавлен сомнениями утонченной и отвлеченной спекуляции: ему достаточно одного взгляда на чудеса природы и величие мироздания, чтобы избавиться, как от сновидения, от всякой мудрствующей нерешительности и подниматься от великого к великому до высочайшего, от обусловленного к условиям до высшего и необусловленного творца».
- **Но:** «Самое большее, чего может достигнуть физико-теологический аргумент, — это доказать существование зодчего мира, всегда сильно ограниченного пригодностью обрабатываемого им материала, но не творца мира, идее которого подчинено все».

- Таким образом, метафизика во всех трех ее основных идеях не может быть построена как наука.
- «Я убираю с этого места *знание*, чтобы освободить место *вере...*».
- После основных критических трудов пишет работу «Религия в пределах только разума» (1793).

- «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее я размышляю о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

Этика Канта.

«Критика практического разума»

«свобода... есть условие морального закона», «если бы не было свободы, то не было бы в нас и морального закона».

- Два вида этики: *автономная* и *гетерономная*.
- Гетерономия (несвободное поведение): мотив поступка – внешний и эгоистический: награда, наказание, похвала
- Автономия (свободное поведение): «если кто-то с величайшей опасностью для жизни пытается спасти при кораблекрушении людей и при этом в конце концов сам погибает, выполняя свой долг». Ради самих людей, ради того, чтобы спасти, ради долга.
- «*Автономия воли есть единственный принцип всех моральных законов и соответствующих им обязанностей; всякая же гетерономия произвольного выбора не создает никакой обязательности, а, скорее, противостоит ее принципу и нравственности воли*».
- «Следовательно, моральный закон выражает не что иное, как *автономию* чистого практического разума, т.е. свободы».

- Закон практической, нравственной деятельности – **долг**.
- «Долг! Ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям, ты требуешь подчинения, хотя, чтобы побудить волю, и не угрожаешь тем, что внушало бы естественное отвращение в душе и пугало бы; ты только устанавливаешь закон, который сам собой проникает в душу и даже против воли может снискать уважение к себе (хотя и не всегда исполнение); перед тобой замолкают все склонности, хотя бы они тебе втайне и противодействовали, — где же твой достойный тебя источник и где корни твоего благородного происхождения, *гордо отвергающего всякое родство со склонностями*, и откуда возникают необходимые условия того достоинства, которое только люди могут дать себе?»

Основное правило нравственности – категорический императив

- «Это правило есть **императив**, т. е. правило, которое характеризуется долженствованием, выражающим объективное принуждение к поступку, и которое означает, что, если бы разум полностью определил волю, поступок должен был бы неизбежно быть совершен по этому правилу».

- **Категорический императив:**
- *«поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»* («Крит. практ. разума»).
- *«поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился к нему только как к средству»* («Основы метафизики нравственности»).
- Долг велит нам **«собственное совершенство и чужое счастье»** («Метафизика нравов»)
- **«Ты должен — значит ты можешь».**

- Нравственный закон не зависит от мира явлений, в котором царствует полный детерминизм. Следовательно, нравственный закон относится к миру **вещей в себе**. Поэтому мир вещей в себе можно познать через осознание человеком себя как свободного существа.
- **Человек** есть существо, принадлежащее и материальному, и нравственному миру, он есть и явление, и вещь в себе. С одной стороны, человек как существо физическое подчиняется всем законам материального мира, а с другой — как существо нравственное человек абсолютно свободен.

- «Полное же соответствие воли с моральным законом есть *святость*».
- Это воля, которая осуществила категорический императив, или, говоря иначе, осуществила евангельские заповеди на практике. Правда, этот «идеал святости недостижим ни для одного существа; но он прообраз, приблизиться к которому и сравняться с которым в непрерывном, но бесконечном прогрессе мы должны стремиться»

- **Высшее благо** есть такое состояние, в котором добродетель и человеческое счастье необходимо соединяются:
«...добродетель и счастье вместе составляют все обладание высшим благом в одной личности, причем счастье распределяется в точной соразмерности с нравственностью».

- **Антиномия практического разума:**
- «или желание счастья должно быть побудительной причиной добродетели, или добродетель должна быть действующей причиной счастья».

- Тезис ложен безусловно, поскольку желание счастья не может быть побудительной причиной максимы добродетели. Это возможно только в случае гетерономной, а не автономной этики.
- Антитезис тоже ложен, но не безусловно. Положение, что максима добродетели должна быть действующей причиной счастья, ложно только в том случае, если мы постулируем существование лишь чувственного мира.

1) Постулат существования нематериального мира, мира свободы, мира вещей в себе.

2) Постулат бессмертия души.

- Высшее благо, т. е. совпадение добродетели и счастья, существует только в том случае, если будет возможным полное соответствие убеждений человека с моральным законом, т.е. святость. В этом случае человек становится полностью **достоин счастья.**
- Но святость не может быть достигнута, к ней можно лишь бесконечно приближаться, значит должно существовать **бессмертное бесконечное существование души.**

2) **Бытие Бога** — 3-й постулат практического разума.

- «*Счастье — это такое состояние разумного существа в мире, когда все в его существовании происходит согласно его воле и желанию*»
- Счастье относится к чувственному миру, и поэтому оно не связано с нравственностью, которая автономна и не зависит ни от чего чувственного.
- «Следовательно, высшая причина природы, поскольку ее необходимо предположить для высшего блага, есть сущность, которая благодаря *рассудку и воле* есть причина (следовательно, и творец) природы, т. е. **Бог**»
- Раскритиковав все известные доказательства бытия Бога, Кант формулирует собственный, **моральный аргумент**.

- «...моральное основоположение допускает его только как возможное при предположении, что имеется творец мира, обладающий высшим совершенством. Он должен быть *всеведущим*, дабы знать мое поведение вплоть до самых сокровенных моих мыслей во всех возможных случаях и во всяком будущем времени; *всемогущим*, дабы дать соответствующие этому поведению результаты; *вездесущим*, *вечным* и т. д.»

- «Мораль, собственно говоря, есть учение не о том, как мы должны *сделать* себя счастливыми, а о том, как мы должны стать *достойными* счастья. Только в том случае, если к ней присоединяется религия, появляется надежда когда-нибудь достигнуть счастья».

- «Если явления – это и есть вещи в себе, то свободу нельзя спасти»
- Если весь мир подчинен причинно-следственным отношениям, то свободы нет и, соответственно, нет нравственности. А если нравственность все же есть, то есть и свобода, так что не все в мире подчинено принципу детерминизма. Материальный мир находится в пространстве и времени и, следовательно, подчинен детерминистическим законам. Значит, надо признать наличие души и духовного мира, в которых коренится нравственная причинность.