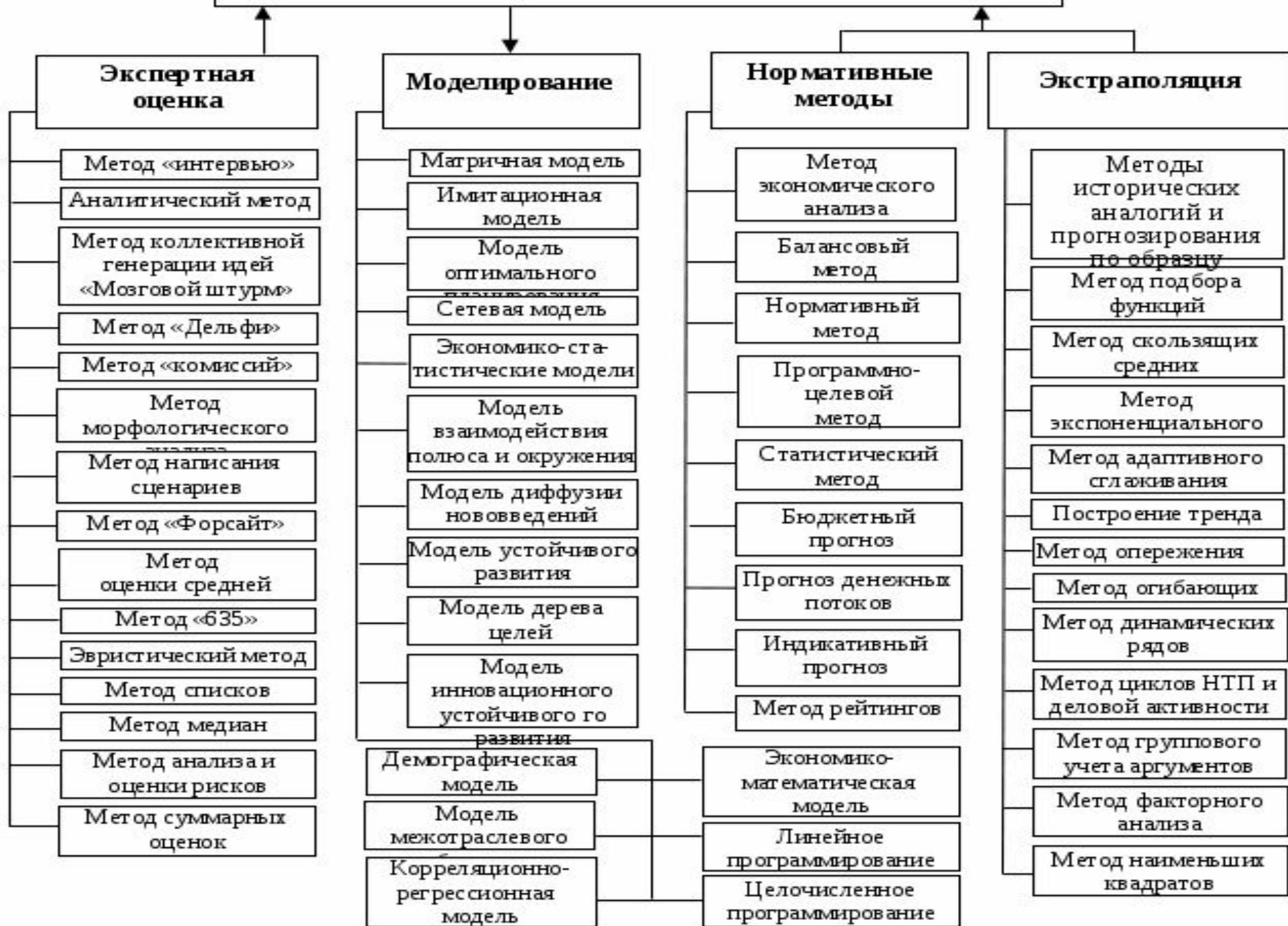


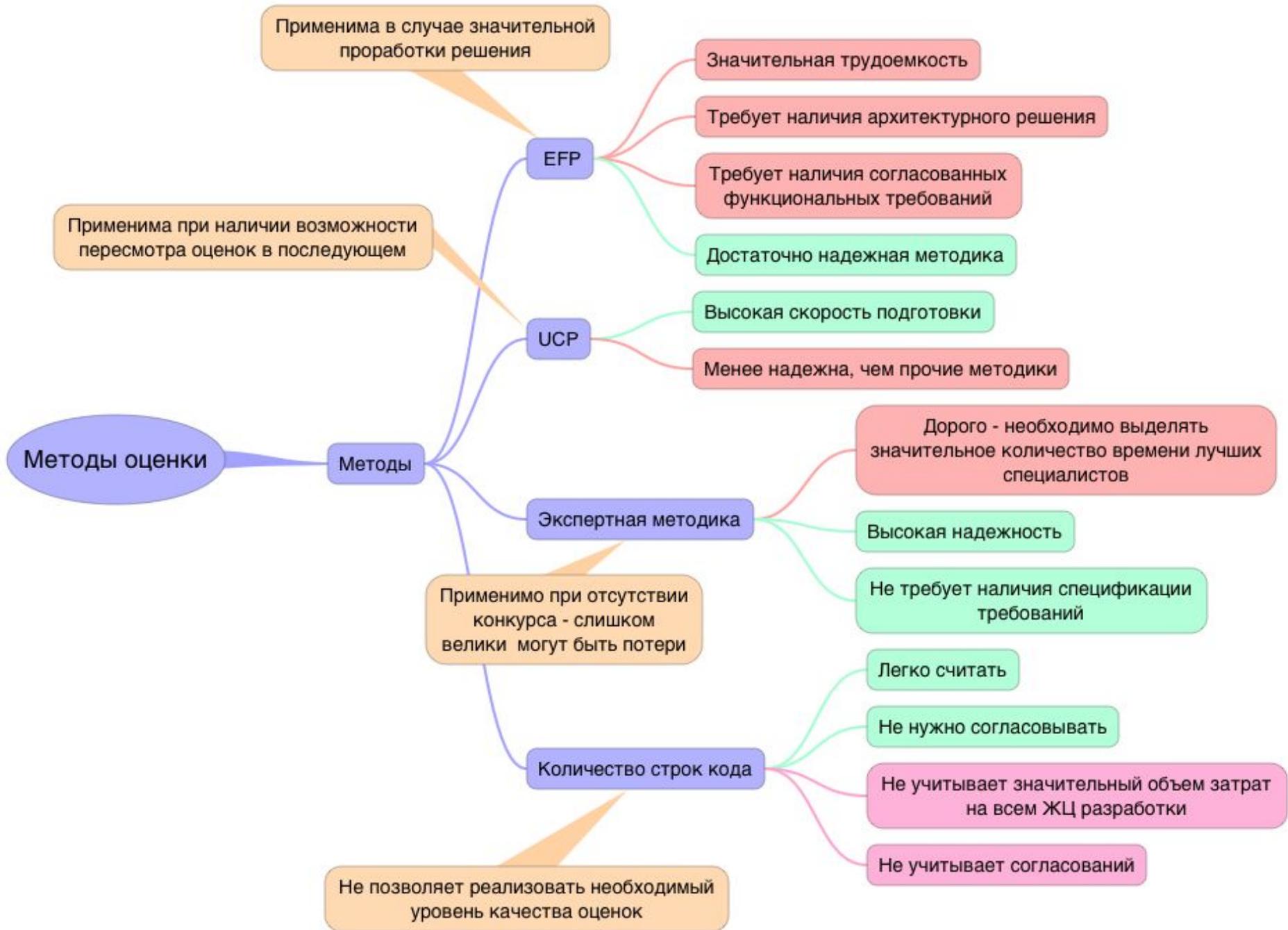


**МЕТОД
ЭКСПЕРТНОЙ
ОЦЕНКИ**



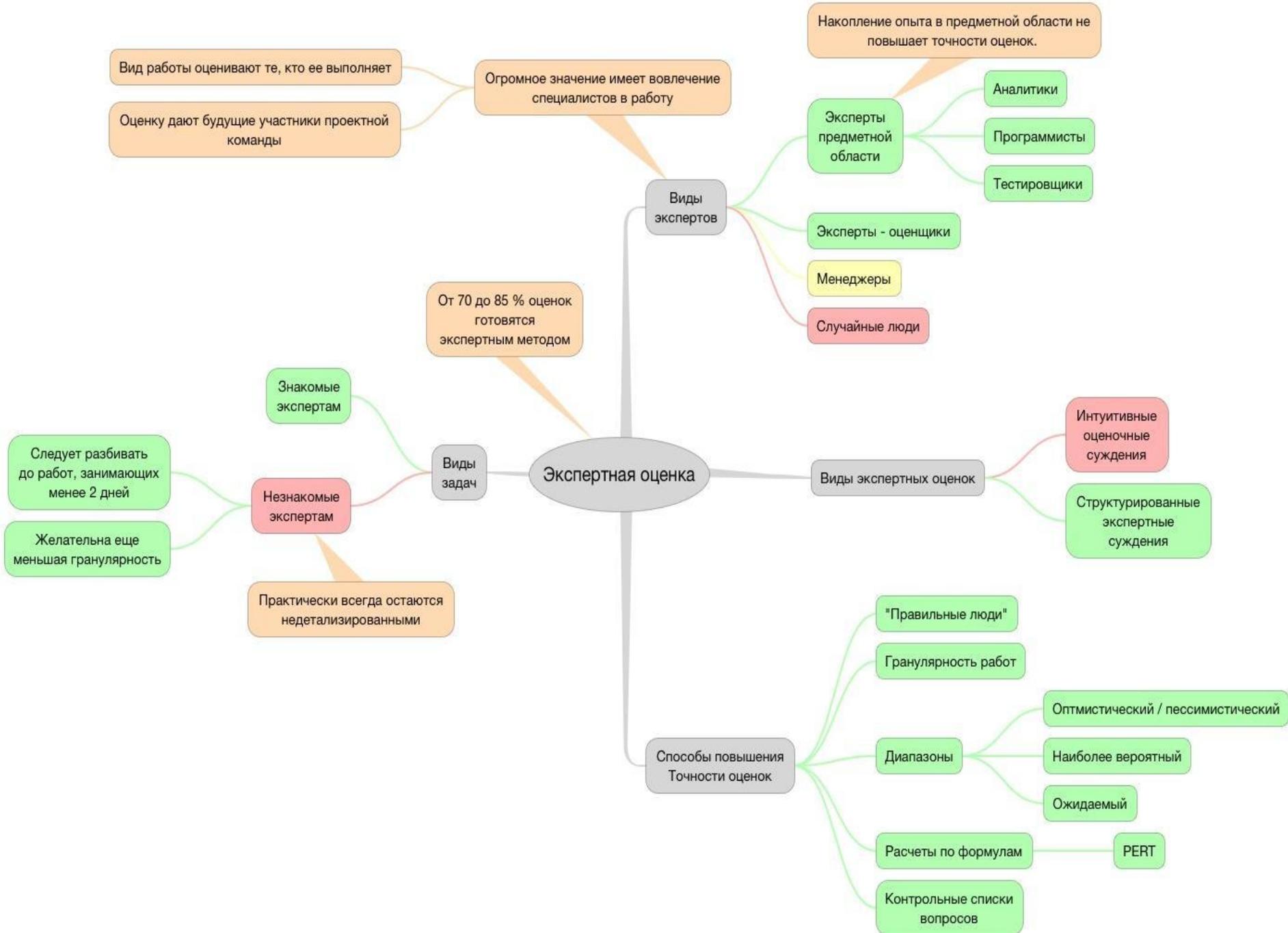
Система методов прогнозирования и планирования





Функции метода в МК

1. оценка состояния;
2. оценка причин явления или процесса;
3. прогноз тенденций развития социальных процессов;
4. выработка форм и методов решения социальной проблемы.





Выбор экспертов

Три основных критерия: род занятий, стаж работы и уровень квалификации.

Центральный критерий - *компетентность*.

Для ее определения применяются два метода: *самооценка экспертов* и *коллективная оценка авторитетности экспертов*.

Наиболее простая и удобная форма самооценки - совокупный индекс - *коэффициент уровня компетентности эксперта* вычисляется по формуле:

$$k = k_1 + k_2 + k_3 / 3$$

где: - k_1 числовое значение самооценки экспертом уровня своих теоретических знаний,

k_2 - числовое значение самооценки практического опыта,

k_3 - числовое значение самооценки способности к прогнозу.

Коэффициент уровня компетентности может изменяться от 1 (*полная компетентность, т. е. оценочные значения коэффициентов $k=k=k=1$*) до 0 (*полная некомпетентность, т. е. $k=k=k=0$*).

Обычно в группу экспертов принято включать тех, у кого индекс компетентности не менее среднего (0,5) и выше (до 1).

Отдельно оценивается степень погруженности и практической вовлеченности в проблему.

Как Вы оцениваете уровень Вашей "приобщенности" к проблемам построения правового государства?
 (Отметьте, пожалуйста, крестиком соответствующую оценку в строке против каждой из трех перечисленных характеристик)

Критерии «приобщенности»	высокий	средний	низкий
	1	05	0
Уровень теоретического знания проблемы (k1)			
Практический опыт (k2)			
Способность предвидеть логику событий (k3)			

Второе взаимооценивание

(Дельфийский метод экспертных оценок и прогнозирования)

Таблица взаимооценивания 2

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	Таблица взаимооценивания 2									
Оцениваемые \ Оценивающие	1	2	3	4	5	6	Ожидаемая оценка	Средняя оценка	Аффект неадекватности	
Эксперт 1	4	3	3	3	4	3	2,0	3,2	1,33	
Эксперт 2	8	8	7	8	7	7	3,5	7,4	3,00	
Эксперт 3	4	3	4	3	8	2	3,5	4,0	0,33	
Эксперт 4	6	7	3	6	6	4	6,0	5,2	0,53	
Эксперт 5	5	5	5	5	6	5	5,0	5,0	0,67	
Эксперт 6	10	6	6	8	8	10	8,0	7,6	1,60	

Анкета эксперта

(Прогноз изменения времени просмотра телепередач)

Мнение экспертов о вероятном изменении времени просмотра населением телепередач в ближайшие 10 лет	С таким утверждением согласен(а)	С таким утверждением не согласен(а)
1. В ближайшие 10 лет улучшится качество телевизионных программ, расширится диапазон телевидения. Это обстоятельство, а также рост культурного уровня населения будут способствовать дальнейшему увеличению интереса к телевизионным передачам. <i>Поэтому время, которое человек будет уделять телевидению, увеличится.</i>		
2. В ближайшие 10 лет наряду с расширением возможностей телевидения будут улучшены качество и доступность и других форм приобщения к культурным ценностям. <i>Поэтому время, которое будет уделять человек телевидению, уменьшится.</i>		
3. В ближайшие 10 лет, как и в настоящее время, примерно в равной степени будут действовать как факторы, способствующие повышению интереса к телепередачам, так и факторы, отвлекающие от них. Действия этих факторов более или менее уравновесят друг друга. <i>Поэтому время, которое индивид будет уделять телевидению, практически не изменится.</i>		

Процедуры экспертизы (очная форма)

Группа экспертов для дискуссии должна включать несколько подгрупп:

- ▣ *генераторов идей*, активно выдвигающих всевозможные предположения о прогнозируемом социальном явлении или процессе;
- ▣ *регуляторов*, следящих за тем, чтобы полемика не приобретала хаотический характер, проходила в рамках объективного обсуждения;
- ▣ *селекторов*, оценивающих и отбирающих наиболее значимые идеи;
- ▣ *стимуляторов*, путем формулировки все новых и новых предположений стимулирующих "генераторов идей" к выработке оценок;
- ▣ *президента круглого стола*, удерживающего внимание экспертов на центральной теме дискуссии.

Оптимальное число экспертов за "круглым столом" - 10-15 человек. Обсуждение проблемы может происходить в несколько туров, пока не удастся выработать некоторую более или менее согласованную оценку.

Дельфийская техника (заочная форма)

- Выработка согласованных мнений путем многократного опроса одних и тех же экспертов. После первого опроса и обобщения результатов его итоги сообщаются участникам экспертной группы. Затем проводится повторный опрос, в ходе которого эксперты либо подтверждают свою точку зрения, высказанную на предыдущем этапе, либо изменяют оценку в соответствии с мнением большинства. Так повторяется *три-четыре* раза. В ходе подобной процедуры вырабатывается согласованная оценка, при этом исследователь не должен игнорировать мнение тех, кто после неоднократных опросов остался на своей позиции.

Типичная обработка данных

Microsoft Excel - Экспр_7 [Только для чтения]

Файл Правка Вид Вставка Формат Сервис Данные Окно PRIMA Справка Введите вопрос

G26 =ХИ2ОБР(0,05;4)

ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ				
5	5	4	4	
4	5	5	4	
5	3	4	3	
3	3	2	3	
2	2	1	2	

ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА							
МАТРИЦА ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК							
	эксперт 1	эксперт 2	эксперт 3	эксперт 4	Хср	sigma	V
объект 1	5	5	4	4	4,5	0,57735	0,1283
объект 2	4	5	5	4	4,5	0,57735	0,1283
объект 3	5	3	4	3	3,75	0,957427	0,255314
объект 4	3	3	2	3	2,75	0,5	0,181818
объект 5	2	2	1	2	1,75	0,5	0,285714

ПРЕОБРАЗОВАННАЯ МАТРИЦА РАНГОВ						
	эксперт 1	эксперт 2	эксперт 3	эксперт 4	абс знач	относ знач
объект 1	4,5	4,5	3,5	4,5	17	0,283333
объект 2	3	4,5	5	4,5	17	0,283333
объект 3	4,5	2,5	3,5	2,5	13	0,216667
объект 4	2	2,5	2	2,5	9	0,15
объект 5	1	1	1	1	4	0,066667

КОЭФФИЦИЕНТ КОНКОРДАЦИИ		W =	0,837838
КРИТЕРИЙ ПИРСОНА ХИ-КВАДРАТ		x2 =	13,40541
Число степеней свободы		v =	4
ЭНТРОПИЙНЫЙ КОЭФФ. КОНКОРДАЦИИ		Kk =	0,448459

Ранговая корреляция Спирмена			
	эксперт 2	эксперт 3	эксперт 4
эксперт 1	0,648649	0,684211	0,648649
эксперт 2		0,864865	1
эксперт 3			0,864865

Экспертный опрос (с) Амалин С.В.

Обработка результатов экспертного опроса

Максимальная оценка

Пример!\$A\$2 _

Экспертные оценки

Пример!\$A\$2:\$D\$6