

МОЗГОВОЙ ШТУРМ

Педагогическая технология

СТАДИИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

- Постановка и осмысление проблемы.
- Генерирование вариантов решения проблемы.
- Поиск аргументов в поддержку предложенных решений.
- Отбор наиболее аргументированных решений
- Критика отобранных решений.
- Отбор решений ,наиболее устойчивых к критике.
- Продумывание способа реализации отобранных решений.
- Обсуждение этих способов.
- Подведение итогов.

ПОСТАНОВКА И ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

- Уточняя имеющиеся представления о **сущем** , учитель (ученик) излагает состояние вопроса .
Описывается то , что нужно получить (формируется представление о **должном**).
Противоречие между ними и лежит в основе проблемы.
- В ходе краткой беседы детально **уточняется** видение проблемы , **прорисовываются** планируемые **результаты**.
- Можно считать , что **проблема осмыслена** , если она **вербализована** , то есть **сформулирована в виде задачи**.

ГЕНЕРИРОВАНИЕ ВАРИАНТОВ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

- Ученики предлагают варианты решения проблемы в виде идей . Каждый автор идеи может дать краткий комментарий по ее существу (не более 30 секунд), но не приводит доказательств . Для этого будет специально выделено время . Общее число предложений не должно превышать половины участников . Все предложения фиксируются на доске , экране , бумаге учителем или специально назначенным учеником. Принимаются все предложения без всякой критики.
- Развитие творческого мышления

ПОИСК АРГУМЕНТОВ В ПОДДЕРЖКУ ПРЕДЛОЖЕННЫХ РЕШЕНИЙ

- **Класс делится на группы** по количеству зафиксированных предложений . Деление на группы может быть любым , кроме групп из сильных и слабых . На столе учитель раскладывает карточки с номерами предложений чистой стороной вверх . **Спикер каждой группы вытягивает билет с номером варианта** . С этим предложением группа будет работать следующие 5-7 минут . Задача команд в том , чтобы **найти как можно больше аргументов в пользу** доставшегося им варианта , даже если эти варианты им не нравятся .
- **Формируется позитивное мировоззрение** , умение позитивно разрешать конфликты и проблемные ситуации.

ОТБОР НАИБОЛЕЕ АРГУМЕНТИРОВАННЫХ ВАРИАНТОВ

- **Спикер** каждой команды получает одну-две минуты для **изложения** выработанных группой **аргументов**.
- После того как будут выслушаны все спикеры , начинается **обсуждение** , цель которого **отобрать** примерно **половину вариантов** для дальнейшей проработки . Продолжительность выступления в обсуждении - 40 секунд.
- **Говорим коротко , ясно, доказательно.**

КРИТИКА ОТОБРАННЫХ РЕШЕНИЙ

- Из карточек с номерами **отбираются не прошедшие** предыдущий этап . Класс вновь **делится на группы** по числу оставшихся вариантов , группы при этом численно увеличатся . И **снова спикеры «вытягивают** « номера предложений из оставшихся , с которыми в последующие 5-7 минут будет работать их группа . Задача группы - **острая , но доказательная критика доставшегося им варианта** . Чем больше недостатков обнаружит группа , тем лучше решение удастся выработать в финале.
- **Критическое мышление**

ОТБОР РЕШЕНИЙ ,НАИБОЛЕЕ УСТОЙЧИВЫХ К КРИТИКЕ

- После докладов спикеров всех групп начинается **обсуждение** , в результате которого из рассматриваемых предложений **останется половина** . Это должны быть предложения , для которых меньше всего нашлось критических суждений или эти суждения недостаточно убедительны.
- **Не отбраковывание слабых решений , а отбор сильных!**

ПРОДУМЫВАНИЕ СПОСОБОВ РЕАЛИЗАЦИИ ОТОБРАННЫХ РЕШЕНИЙ

- Из набора карточек вновь изымаются номера , не прошедшие предыдущий этап . Оставшиеся варианты наиболее обоснованны , аргументированны , доказательны , устойчивы к критике.
- Класс опять делится на группы по числу оставшихся вариантов . Теперь групп мало , но они многочисленны . Спикер «вытягивает» номер . За десять минут группы должны разработать конкретные способы решения двух-трех оставшихся предложений , то есть решить проблему.

ОБСУЖДЕНИЕ СПОСОБОВ

- Это третий тур обсуждений . После докладов спикеров допускаются и позитивные и негативные выступления . Предпочтение отдается конструктивным идеям , улучшающим результат . Не надо сводить круг решений к одному , пусть после совместной доработки останутся 2-3 варианты.
- Идея множественности истин , множественности путей к достижению одного и того же результата.

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

- **Характеристика учителем деятельности участников и ее результатов** . Она должна быть исключительно позитивной и нацеленной на выявление дополнительных ходов и возможностей , оставшихся вне обсуждения , не замеченных учениками деталей , выявлении связей с содержанием других тем.
- **Планирование** конкретных действий , распределение обязанностей , обсуждение критериев оценки выполнения задания
- **Рефлексия** учащихся индивидуальная (письменная) или групповая.

КАТЕГОРИЯ СОСТОЯНИЯ

⦿ **Постановка и осмысление проблемы.**

Помните , как непросто было нам было научиться отличать наречия кратких прилагательных среднего рода , их грамматических омонимов ? В контрольной работе , где нужно было выполнить подобное задание , один ученик в качества примера с наречием привел такое предложение : «На душе **светло**». Он прав?

Почему его позиция вызвала у меня сомнение? Итак , задача , которую нам предстоит решить сегодня , - определить , какой частью речи является «светло» в данном предложении. Предлагаю использовать для решения этой задачи новую технологию - **МОЗГОВОЙ ШТУРМ**.

2. ГЕНЕРИРОВАНИЕ ВАРИАНТОВ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

- Сейчас мы выслушаем все идеи , которые у вас возникли по этому поводу . Только идеи , без доказательств , без критики чужих идей . Чуть позднее у нас будет время для доказательства каждой из высказанных идей . Все высказанные вами мысли будут фиксироваться на доске . Они могут быть всякими , даже самыми невероятными , но в любом случае они не будут подвергаться критике. Начинаем.

ИДЕИ

- Это наречие , так как не изменяется(1).
- Это глагол , так как является сказуемым , а еще имеет суффикс Л (2).
- Слово является какой - то новой частью речи , потому что у него какое-то особенное значение , не признак действия(3)
- Это какое-то особенное наречие : оно не изменяется , как наречие , но при этом является сказуемым(4).
- Это краткое прилагательное , так как является сказуемым (5)
- Это новая часть речи , имеющая только ей присущее значение , не являющаяся прилагательным , хотя и выступает в роли сказуемого , как краткое прилагательное , не являющееся наречием , хотя оканчивается на -О , как наречие , и не изменяется (6).

3. ПОИСК АРГУМЕНТОВ В ПОДДЕРЖКУ ПРЕДЛОЖЕННЫХ РЕШЕНИЙ

- Предложений было 6 , значит , нам надо **разделиться на 6 групп** . По группам можно разделиться по желанию . В классе 30 человек , значит , в каждой группе будет по 5 человек . **Каждая из групп должна будет найти как можно больше аргументов в пользу одного из предложений** . Каждая группа выбирает спикера , который будет представлять позицию группы публично . Какую точку зрения будет представлять каждая из групп , решим **жеребьевкой** . На столе 6 карточек , спикер каждой группы берет 1, на ней обозначен номер , под которым идея зафиксирована на доске . Эту идею и предстоит разрабатывать группе . Даже если с точкой зрения , которую вам предстоит доказывать вы не согласны , **докажите , что вы люди доброжелательные , объективные и умеете видеть в чужих идеях полезное , здоровое , разумное** . На раздумья у нас 8-10 минут .
Начинается работа в группах.

4. ОТБОР НАИБОЛЕЕ АРГУМЕНТИРОВАННЫХ ВАРИАНТОВ

- **Спикер 1**: в пользу первой позиции (это наречие), свидетельствует то, что оно не **изменяется**, как и все наречия, мы доказывали это, используя лингвистический эксперимент; можно предположить, что это другая неизменяемая часть речи, например, деепричастие, но ведь тогда должен быть суффикс деепричастия -я -, -в -. Но мы имеем **суффикс -о -**, а это типичный суффикс наречия.

СПИКЕРЫ ЗАЩИЩАЮТ ИДЕИ

- **Спикер 2:** типичная роль глагола в предложении - быть сказуемым , а анализируемое слово в предложении является сказуемым , поэтому авторы этой точки зрения рассуждали логично , кроме того , суффикс -л- действительно является формообразующим суффиксом прошедшего времени глагола , только мы не успели проверить , суффикс ли это.

СПИКЕРЫ ЗАЩИЩАЮТ ИДЕИ

- **Спикер 3** : мы проанализировали материал , предложенный учителем , и убедились , что подобные слова имеют значение , совсем не похожее на значение всех других известных нам частей речи , они не обозначают признак предмета или признак действия , как прилагательные или наречия , в этом с авторами идеи можно согласиться.

СПИКЕРЫ ЗАЩИЩАЮТ ИДЕИ

- ◎ **Спикер 4:** точка зрения , которую мы должны поддержать , представляется нам очень правдоподобной . Судите сами : **во-первых**, с морфемой -о- в конце слова мы сталкиваемся у прилагательных (это окончание кратких прилагательных среднего рода), но анализируемое слово не прилагательное , потому что его нельзя заменить полной формой, хотя оно и является сказуемым , что характерно для прилагательного ; **во-вторых**, морфема -о- есть у безличных глаголов , но глагол звучал бы так : светало (светать) , светлело (светлеть); **в- третьих** , мы же имеем дело не с окончанием , а с суффиксом , а суффикс такой есть только у наречий , образованных от качественных прилагательных . Главная же проблема в том , что для наречия не характерна роль сказуемого в предложении , но ведь у каждой части речи есть «исключительные» функции , не характерные для большей части слов этой части речи . Стоит только вспомнить о всевозможных функциях такой формы глагола , как инфинитив . А существительное в роли сказуемого ? Разве это типично ? Может быть , и наречие обладает такой неизвестной нам функцией - быть сказуемым в каких то особенных предложениях?

СПИКЕРЫ ЗАЩИЩАЮТ ИДЕИ

- **Спикер 5** : за каждой частью речи все-таки закреплены в языке определенные синтаксические функции . Принять «светло» за прилагательное позволяет прежде всего функция этого слова в анализируемом предложении , оно является сказуемым , что характерно для кратких прилагательных . Не противоречит этой точке зрения и морфема -о , у кратких прилагательных среднего рода есть такое окончание . Можно предположить , что сначала краткое прилагательное обязательно согласовывалось с подлежащим , а потом эту способность утратило , как безличные глаголы.

СПИКЕРЫ ЗАЩИЩАЮТ ИДЕИ

- Спикер 6: в пользу защищаемой нами идеи свидетельствует тот факт , что это слово по совокупности признаков не похоже ни на одну из известных частей речи .1. Такой системой значений не обладает больше ни одна часть речи. Это убедительно доказал спикер третьей группы. 2.Морфологические ее признаки - самое слабое звено . Очень похоже на наречие.

3.Синтаксическая функция очень специфична :быть сказуемым в предложении , в котором в принципе не может иметь подлежащего , потому что эти слова не могут согласовываться с подлежащим.

Все вместе эти признаки и дают возможность отнести это слово к новой части речи , которую мы еще не знаем.

В ПРЕНИЯХ ПОСЛЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ СПИКЕРОВ УЧАСТВУЮТ ВСЕ. ОТБОР ПРОШЛИ ВАРИАНТЫ 3,4,5,6 КАК САМЫЕ УБЕДИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ , АРГУМЕНТИРОВАННЫЕ.

5. КРИТИКА ОТОБРАННЫХ РЕШЕНИЙ

- Из карточек с номерами учитель убирает все не прошедшие предыдущий этап . Класс заново делится на группы . Теперь их 4 по числу оставшихся идей . Снова выбираются спикеры . Они проходят жеребьевку . На карточке , которая досталась спикеру , - номер идеи , над которой группа будет работать в ближайшие 5-8 минут.
- **Задача группы - острая , но доказательная критика доставшегося ей варианта.**

СПИКЕР 1 (3 ИДЕЯ):

- Слабое звено этой идеи : относить слово к какой -то части речи на основании только значения нельзя . Хорошо известно , что любое значение может выражаться разными частями речи . Так, значение количества может быть выражено не только числительным , но и существительным (тройка) , и прилагательным (тройной) , и глаголом (утроить). Значение признака , кроме прилагательного (белый), могут иметь и причастия (белеющий) , и существительные (белизна), и даже глагол (побелело). Таких примеров можно привести очень много.
- Относить слово к какой- то части речи можно только на основании не одного а трех признаков : значения , системы морфологических признаков и функции.

СПИКЕР 2 (ИДЕЯ 4)

- Слабое звено идеи 4 (утверждение , что анализируемое слово - неизвестная нам разновидность наречия) : чтобы согласиться с этой точкой зрения , надо проанализировать большую группу подобных слов , точно , пользуясь словарем , определить их значение; выяснить , как должно преобразоваться предложение , чтобы слово стало сказуемым , а не обстоятельством ; определить , как образуются эти слова . Пока же эта позиция выглядит не очень убедительно.

СПИКЕР 3 (ИДЕЯ 5)

- Идею 5 (это краткое прилагательное) тоже можно подвергнуть критике . Во-первых , мы привыкли к тому , что краткое прилагательное является сказуемым в предложении с подлежащим , а здесь подлежащего нет и быть не может (ср. Все весной зелено -Весной повсюду зелено) . Во- вторых , краткое прилагательное в функции сказуемого легко заменить полной формой , в нашем примера такая замена невозможна . В третьих , значение кратких прилагательных и этих неизвестных нам слов , по-нашему мнению , очень далеки (ср.)

СПИКЕР 4 (ИДЕЯ 6)

- Эта точка зрения менее всего уязвима , так как учитывает весь комплекс существенных признаков : значение , форму , функцию . Слабое звено все-таки есть- это утверждение о каких-то особенных грамматических признаках анализируемых слов . Ведь неизменяемость -как раз то , что сближает наречие и анализируемые слова . Бездоказательно пока и то , что у этих слов какое -то особое значение . Может быть , это и так , но чтобы это доказать , надо проанализировать не одно , а несколько десятков таких слов.

6. ОТБОР РЕШЕНИЙ , НАИБОЛЕЕ УСТОЙЧИВЫХ К КРИТИКЕ

- Теперь на основании докладов всех спикеров мы должны отобрать те точки зрения , для которых нашлось меньше всего критических суждений либо эти суждения были недостаточно убедительными . Наша задача - не отбраковывать слабые суждения , а отобрать сильные . На обсуждение дается 5 минут.
- Отбираются 4 и 6 идеи как наиболее сильные

7.ПРОДУМЫВАНИЕ СПОСОБОВ ПРОВЕРКИ ВЫБРАННЫХ ПОЗИЦИЙ

- Теперь класс делится только на 2 группы по числу отобранных решений . Внутри групп , если потребуется , могут быть выделены подгруппы . Спикеры , как и прежде , выбирают карточки . Учитель предлагает каждой группе языковой материал , позволяющий осуществить языковой анализ . Для работы дается 5-7 минут.
- **Спикер 1** (идея 4) : теперь мы окончательно убедились , **что это особые наречия** , так как они , во-первых , по форме сходны с наречиями (холодно , шумно , жарко , боязно , невмочь);

ВО-ВТОРЫХ , НЕ ИЗМЕНЯЮТСЯ ,КАК И НАРЕЧИЯ ; В-ТРЕТЬИХ , ВЫСТУПАЮТ СКАЗУЕМЫМ В ПРЕДЛОЖЕНИИ БЕЗ ПОДЛЕЖАЩЕГО , ТАК КАК НЕ МОГУТ СОГЛАСОВЫВАТЬСЯ С ПОДЛЕЖАЩИМ -СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫМ ,ТО ЕСТЬ У НИХ ОСОБАЯ , ОТЛИЧНАЯ ОТ ДРУГИХ НАРЕЧИЙ ,СИНТАКСИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ, ТО ЕСТЬ ЭТО НАРЕЧИЯ - СКАЗУЕМЫЕ

- **Спикер2** (идея 6): проведенный нами дополнительно анализ материала позволяет утверждать ,что мы имеем дело с **самостоятельной частью речи** ,хотя и очень похожей на наречие и краткое прилагательное (вспомним причастие и деепричастие ,совмещающие в себе признаки глагола и прилагательного , глагола и наречия),потому что :1)у них особое значение (состояние природы , человека , животных ,оценку действий;2)они не изменяются ; многие из них имеют степени сравнения(стало жарко , но может быть и жарче);3)являются сказуемым в предложении ,в котором нет и невозможно подлежащее.Такого набора признаков нет ни у одной части речи.

8. ОБСУЖДЕНИЕ ИТОГОВОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ СПИКЕРОВ

- Сейчас высказаться могут все, причем как за , так и против . Следует помнить , что предпочтение отдается тем высказываниям , которые усиливают , совершенствуют позицию групп.

9. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

- Мы пришли к выводу , что **обе позиции имеют право на существование** и быть признанными . И правильность нашего вывода подтверждается наличием двух точек зрения в науке . Так , в некоторых вузовских учебниках и школьном учебнике под редакцией М.В.Панова представлена точка зрения , что это особые наречия , названные там **предикативными наречиями** (предикат-сказуемое). В учебнике , по которому занимаемся мы с вами , эти слова называются самостоятельной частью речи и называются **категорией состояния** . Этот термин ввел Щерба Л.В. Как вы думаете , на основании каких особенностей он так назвал эти слова ? Да , особенности значения , о которых мы так много сегодня говорили , легли в основу названия этой части речи.
- Наши размышления , споры , догадки , находки позволили нам самостоятельно решить серьезную научную проблему.