

**Национальные школы
в международно-политических науках
(американская, английская, французская).**

Презентация-лекция по дисциплине «Социология международных отношений».

Составила Яненко Ольга, студентка 4 курса.

Американская школа теории международных отношений (ТМО).

Доминирующие теории международных отношений в США:

реализм, либерализм, конструктивизм.

Реализм: от баланса власти к теориям однополярности. Реалисты строят модель национальных интересов участников МО на основании анализа воли (действий) лидеров (элиты, президента, премьер-министра и т.п.) государств и на подсчёте материальных средств. Эта концепция национальных интересов (базовая для реалистов) основана на расчёте ресурсов (материальных свойств) и выявлении целесообразности, т.е. какими средствами можно добиться каких результатов. Конфликт нац. интересов – естественная среда международных отношений, которые постоянно уравниваются и балансируют. При этом существующие в государствах полит. режимы значения не имеют. Реализм – современная позитивистская модель МО. В рамках реализма выделяют *неореализм* и «*неоклассический*» реализм. Что объединяет эти два направления и в чём различия?

Мнение американского международника С. Хоффманна: «Развитие международных отношений как дисциплины в США стало результатом действия трех факторов: интеллектуальных убеждений, политических обстоятельств и институциональных возможностей». По Цыганкову, распад биполярной системы обнажил характерную для американских научных школ тенденцию подстраивать под себя остальную часть мира.

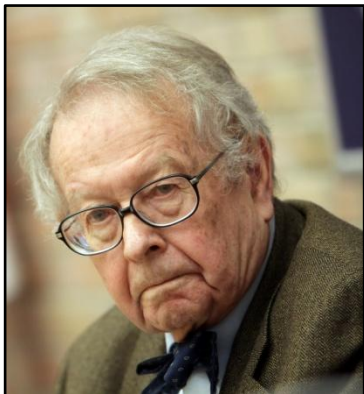
Отстаивается мысль о прогрессивности американской гегемонии и «империи», а ученые стремятся обосновать важность глобализации с американским лицом, альтернативой которой видится глобальная неуправляемость. Реалисты, или сторонники силовых подходов в мировой политике, переключились с распространенных ранее идей баланса власти на развитие теорий стабильности однополярного мира. Либералы настаивают на необходимости глобального распространения американских идеалов демократии и рыночной экономики. А так называемые конструктивисты все чаще выдвигают концепции глобального изоморфизма культурных норм, возникших в глубинах западной цивилизации. Критические традиции ставят под сомнение устоявшиеся теории.

Общее: они рассматривают мир как арену конфликтов между великими державами за власть, ресурсы; полагают, что международное сообщество не имеет права и возможности существенно ограничивать поведение великих держав.

Различия: в неореализме не анализируются конкретные действия государств, присутствует принцип отсутствия в международных отношениях организующего начала (принцип «международной анархии»), т.е. государства склонны заключать союз для сдерживания амбиций наиболее мощного из них в целях сохранения имеющегося баланса власти; неореалисты отдают предпочтение многополярной или биполярной системе МО;

неоклассические реалисты настаивают на однополярности, и американская гегемония в мире - это наилучшее средство поддержания стабильности в глобальном масштабе; они полагают, что неореалисты переоценивают значимость балансирования и стремления государств к поддержанию статуса-кво в системе МО.

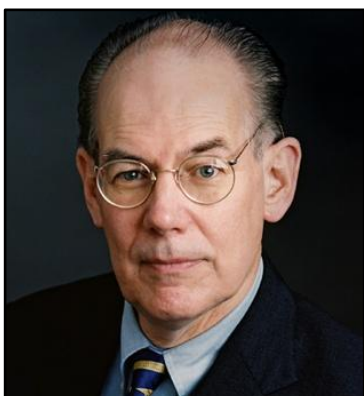
Представители реализма:



Уолтс, Кеннет Нил (1924 – 2013) (Waltz) - американский политолог, основатель теории неореализма (структурный реализм). Работы «Человек, государство, и война» (1959) и «Теория международной политики» (1979).



Моргентау, Ганс (1904-1980) (Morgenthau) - американский политолог, общепризнанный основатель и глава школы прагматизма и политического реализма. Работа «Международная политика» (1948) («Politics Among Nations»).



Миршаймер, Джон Дж. (род. 1947) (Mearsheimer) - американский политолог, профессор Чикагского университета. Работа «Израильское лобби и внешняя политика США» (2006).

Либерализм: от глобального диалога к утверждению демократического мира. Либералы определяют интересы участников МО как либеральную модернизацию экономических и политических институтов. Либералы пытаются обосновать каким образом экономическая взаимозависимость способствует миру и процветанию, изучают структуры и роль глобального гражданского общества, исследуют изменение позиции государств в отношении демократизации и соблюдения прав человека.

Огромную роль в исследованиях американских либералов занимает теория «демократического мира». Согласно этой теории, демократии не вступают друг с другом в вооруженную конфронтацию и разрешают возникающие противоречия исключительно мирным путем (здесь можно сослаться на статьи Ф. Фукуямы «Конец истории?» и С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?»).

Конструктивизм: от критики анархии к культурному изоморфизму. Конструктивисты не настаивают на твердом знании интересов участников МО. По их убеждению, интересы и сама реальность обуславливаются меняющимся социально-культурным контекстом. Международная система представляется им системой норм, идей и институтов, а не анархией и вызванной ею борьбой за материальные ресурсы. Интересы участников МО могут быть переформулированы с изменением культурного контекста, который подлежит изучению и пониманию.



Представитель конструктивизма:

Вендт, Александр (род. 1958) (Wendt) - американский политолог. Работа «Социальная теория международной политики» (1999).

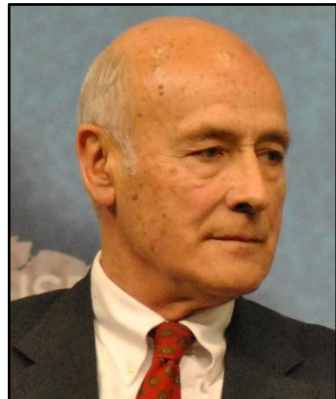
Представители либерализма:



Фрэнсис Фукуяма (род. 1952) (Fukuyama) - американский философ, политолог, политический экономист и писатель японского происхождения. Статья «Конец истории?» (1989), работа «Конец истории и последний человек» (1992) («The End of History and the Last Man»). Он постулирует, что история государств – это история войн и мирных периодов, столкновение государств, а с развалом СССР – эта история закончилась, появляется только торговля. И рационально-торговое мышление побеждает воинствующее.



Хантингтон, Сэмюэл Филлипс (1927 - 2008) (Huntington) - американский социолог и политолог. Статья «Столкновение цивилизаций?» (1993) («The Clash of Civilizations?»), работа «Столкновение цивилизаций» (1996).



Джозеф С. Най - младший (род. 1937) (Nye) - американский политолог, теория комплексной взаимозависимости. Работы «Транснациональные отношения и мировая политика» (1972), «Власть и независимость: Мировая политика в развитии» (1977).

А. Дугин в своей видеолекции в МГУ http://poznivatelnoe.tv/dugin_konstruktivizm говорит, что основная идея конструктивистов заключается в том, что международные отношения, их участники, объекты, субъекты - это не то, что есть само по себе и не то, что оно думает, что оно есть, а то что конструируется. Конструктивисты говорят, что, конечно, государства, общества и т.п. есть, но отношения между ними, саморефлексия их, выстраивание модели «войны и мира» и т.д. – это структуры, которые искусственно создаются. Кем? Этот вопрос открытый - определёнными ли кругами или центрами, но которые через дискурс (через речь), описывая МО, конструируют реальность.

Например, как в информационном потоке описывается Башар Асад (президент Сирии), таков он и есть. Тот кто управляет дискурсом, управляет реальностью. Сейчас мы видим только фрагментарно использование подобных конструктивистских моделей в информационной борьбе, каждый творит свой дискурс, рассказывает свой нарратив. Конструктивисты пришли к выводу, что строгого соотношения между субъектом и объектом нет, а есть языковые игры, т.е. мы говорим о чем-то как бы в пустом пространстве, и как бы через этот дискурс создаём и себя говорящих об объекте, и сам объект, и наших оппонентов в этом дискурсе. Таким образом, в качестве вывода - изменив дискурс о международных отношениях, можно изменить сами международные отношения.

Английская школа международных отношений.

Попытка найти компромисс между реализмом и либерализмом.

Транскрипт видеолекции Дугина А.: «Есть субъекты МО и они совпадают с национальными государствами (сходство с американским реализмом), но между государствами не произвольная анархия в отношениях (каждый за себя) как утверждают реалисты, а между государствами есть некая социальная система. Соответственно здесь фактор самостоятельности субъекта сохраняется, но добавляется фактор социализации в процессе отношений.

В данной школе значение идеалистического субъектного фактора больше, чем у реалистов, но меньше чем у либералистов, т.е. английская школа утверждает, что большего можно достичь переговорами, миром, торговлей или санкциями, но субъектами всё равно остаются автономные, независимые государства как у реалистов, но отношения между ними мыслятся как более системное поле, нежели как произвольное хаотическое, складывающееся из баланса сиюминутных интересов и войн».

По А.М. Баженову, для представителей английской школы характерно холистское понимание МО (холизм (гр. *holos* – целое) – методологический принцип целостности, выражающийся в формуле «целое больше, чем сумма его частей»). Высшая конкретная форма органической целостности – человеческая личность. Англичане уделяют значительное внимание вопросам этики и морали в международной теории и практике.

В 1960-е годы теоретики М. Уайт и Х. Булл, стремились сформулировать подход, который не ставил бы под сомнение ценности либеральной цивилизации и необходимость их защиты в противостоянии с СССР. Английская школа настаивает на общности высших индивидуальных и общественных интересов, на идеи достижения мирового единства через торговлю и управление миром посредством просвещенного общественного мнения. Э. Карр в книге «Двадцатилетний кризис: 1919–1939» критикует издержки либерального идеализма, подчеркивает решающую роль силы, выдвигает мысль о том, что главная проблема международной политики состоит в обеспечении мирной трансформации соотношения сил. Карр считает государство – основным действующим лицом международных отношений и не придает особого значения другим акторам, за исключением межправительственных организаций. В то же время Карр прямо связывает становление и развитие международно–политической науки с демократизацией общества.

Международное общество (по М. Уайту, Х. Буллу и А. Ватсону) – совокупность суверенных государств, каждое из которых заинтересовано в стабильности отношений друг с другом и поэтому добровольно соблюдает правила игры – формальные и неформальные нормы взаимодействия, которые и связывают их в единое целое. Сторонники данной теории разделяют ряд положений политического реализма: о государствах как главных действующих лицах, о национальных интересах как основе внешней политики, о регулирующей роли баланса сил, о неизменности основ межгосударственных отношений. Их позиции имеют связь с либерализмом, так как они подчеркивают роль обычных и правовых норм в разрешении конфликтов.

Сотрудничество между государствами осуществляется на основе общих интересов. Создавая и укрепляя международные режимы (в области безопасности, торговли, передвижения товаров и людей, прав человека), международное общество вносит определенный порядок в межгосударственные отношения. Такой порядок, зрелая анархия, – это своего рода станция, промежуточный этап на историческом пути от естественного состояния с его неумеренной анархией к мировому обществу. С этой точки зрения противопоставление реализма и либерализма теряет смысл, так как они взаимно дополняют друг друга. Международная система – совокупность двух или более государств, которые имеют достаточное взаимодействие друг с другом и в достаточной степени воздействуют на решения друг друга, что заставляет их вести себя как части целого. В такой международной системе государства ведут себя «стратегически», т.е. они принимают решения на основе своих предположений о том, что будут делать другие государства.

Представители английской школы:

Р. Литтл, Б. Бузан, Ч. Джонс - повышенное внимание к проблемам международных режимов, институционализации МО и «зрелой анархии».

С. Стрэндж - внимание к международной политэкономии.

Э. Харрелл - вопросы глобальной окружающей среды.

М. Залевски, С. Энло – внимание к идентичности в мировой политике и другим, связанным с глобализацией мирового развития.

Французская школа теории международных отношений.

Французская школа МО пытается бросить вызов американским претензиям на производство глобального и универсального по своей природе знания о МО. Если английская школа пытается выйти за пределы крайностей американского спора между реализмом и либерализмом, то французских исследователей в целом объединяет стремление сформулировать более радикальную альтернативу США. Это проявляется во взглядах на глобализацию, европейское сообщество, а также в осмыслении морально-этического измерения МО.

Не отвергая глобализацию в целом, многие французские исследователи подвергают критике роль в ней США. Сам ЕС нередко рассматривается ими как альтернатива США, усиливающая позиции Франции и французских ценностей в мире. В рамках французских международных исследований сформировались два течения:

1 течение: основоположник М. Мерль с опорой на теоретическое наследие Э. Дюркгейма (поставил под сомнение концепцию национального интереса, сосредоточился на социальных вопросах функционирования МО, уделял внимание вопросам сотрудничества и роли новых акторов, попытался выйти за рамки проблематики войны, мира и межгосударственных конфликтов, уделив внимание вопросам сотрудничества в МО, а также роли новых акторов, таких как транснациональные корпорации, МПО и НПО, он переосмыслил саму ориентацию социологии МО: в его трактовке предметом МО должна стать социализация взаимодействий международных акторов); 2 течение: основоположник Реймонд Арон с опорой на наследие М. Вебера (уделил внимание праксиологии (наука о поведении акторов), делает вывод, что характер и состояние МО зависит от тех, кто руководит государствами, он прибегает к сравнению МО со спортом.

Французы в методологии гораздо ближе другим европейским странам и так называемому классическому подходу в МО. Но в отличие от английской школы, воспитанной в традициях политической философии, истории и права, французы с особым почтением относятся к социологии. Здесь с 1960-х годов социология все прочнее утверждается в качестве доминирующего подхода. И хотя со временем оно подвергается изменениям, сохраняется общее и характерное для этой науки стремление понять культурные основания знания и социально-политических форм, отвергая свойственную многим американцам веру в объективность аналитических категорий. Стремясь объяснить отличия французской школы, важно опять-таки помнить об особенностях статуса страны в мире, идейной традиции, амбициях политической элиты и институциональных возможностях ТМО

Амбиции политической элиты Франции связаны с преодолением однополярности мира и формулированием мондиализации как альтернативы американской модели глобализации. В отличие от англичан французы убеждены, что иная политика и иная ТМО обрекут их на забвение культурного своеобразия и постепенное исчезновение того, что делает Францию Францией.

Нельзя не отметить, что в последние два десятилетия заметное место (если не сказать больше) во французской литературе занимает геополитика (что напоминает, в этом отношении, российскую ситуацию). Благодаря усилиям таких авторов, как Ив Лякост и созданной им «школе Геродота», П.-М. Галлуа, Р. Лоро, Ф. Тюаль, М. Фуше и др. французская геополитика освобождается от претензий на формулирование неких вечных причин, непреложных законов, лежащих в основе неизбежного межгосударственного противоборства. Она становится методом анализа конфликтных ситуаций в рамках определенной территории, учитывающим влияние «очеловеченной» географической среды, политические аргументы конфликтующих сторон (в качестве которых могут выступать не только государства, но другие акторы, например, преступные и мафиозные структуры, СМИ и т.п.), наследие и тенденции истории. В то же время геополитика фактически, за небольшими исключениями, не преподается во французских университетах. В обилии публикаций преобладают работы, авторами которых выступают журналисты, военные, географы и намного реже — международники.

Представители французской школы:



Лякост, Ив (род. 1929) (Lacoste) - французский географ и geopolитик. Автор и владелец журнала «Геродот» (1976). Geopolитическая концепция Лакоста отличается преуменьшением роли географического пространства и естественных климатических условий в жизни государства. По его мнению «пространства и границы - пассивные нейтральные элементы», тогда как «определяющая роль принадлежит политике, преобразующей пространства и границы».



Реймон Арон (1905 – 1983) (Aron) - французский философ, политолог. Выступал за деидеологизацию науки, глобализацию, сторонник теории индустриального общества. Способствовал рецепции во Франции немецкой социологии, в частности, идей Макса Вебера. Работа «Мир и война между народами» (1962).