

# Онтологические модели и научные картины мира

**К решению вопроса о месте  
Человека в Мире**

# Основные вопросы темы

1. Характеристика исходной познавательной ситуации
2. Требование к онтологической модели
3. Базовые онтологические модели
4. Оправдание и критика различных моделей
5. Особенности формирования научной картины мира
6. Современная информационная научная картина мира с онтологической точки зрения

# Исходная познавательная ситуация

- **Онтологическая модель (ОМ)** призвана ответить на вопрос «О мире в целом, причем так, чтобы сам спрашивающий попал под него» (формула Хайдеггера)
- Таким образом мы допускаем, что имеется разумное существо, именуемое «Человек», которое размышляет о своем месте в Мире как Целом - **Универсуме.**
- Будем понимать под *разумным существом*, того, кто способен ставить перед собой *идеально должные цели*, т.е. обладает способностью к идеальному **целеполаганию.**

Отсюда постановка исходного вопроса:

В силу каких условий возможности в Универсуме имеет место существо, способное к идеальному целеполаганию?

# Требование к онтологической модели

(1) ОМ должна формулировать условия, которые позволяют быть или появиться разумному существу с его специфическими «заботами» (об истине, добре, красоте, справедливости и пр.) и свершениями (техникой, философией, искусством и пр.)

✓ **Примечание.** В принципе возможны ОМ, которые не предполагают становления (развития) Универсума, мысля его либо как циклическую метаморфозу (примеры – в индийской философии), либо как статическое состояние заданных элементов (встречается в космологии греков). Но с учетом (2) – мы будем рассматривать только модель становящегося Универсума.

(2) ОМ – должна непротиворечивым образом **связать** известную на сегодняшний день совокупность фактов – за каждый из которых в отдельности отвечают те или иные науки (физические, биологические, гуманитарные) и духовные практики (искусство, религия), включая данные самопознания человека.

(3) В силу того, что ОМ проблемизирует факт существования разумного существа в Универсуме – наиболее компактно различие моделей может быть выражено в терминологии «теизма».

# Базовые онтологические модели

- **Теистическая** – В Универсуме имеет место Абсолютное (Вневременное!) Разумное (т.е. целеполагающее) Начало - Бог – в акте творения создавший **временный мир** (Вселенную) и как «венец творения», по своему «образу и подобию» – человека.
- **Пантеистическая** – Универсум – есть ОДНО живое разумное (целеполагающее) существо – «Природа», состоящее из МНОЖЕСТВА «органов», «клеток», атомов, среди которых есть и «разумные клетки» – люди.
- **Атеистическая** – Изначально имеет место неразумная (не имеющая никаких целей) ПРИРОДА, в универсуме которой СЛУЧАЙНЫМ образом возникает некая последовательность формообразований - субэлементарные частицы, из них элементарные, из них - атомы, из них - молекулы из них ... живые (целесообразно действующие) организмы ... из них .... Разумные существа, способные к идеальному целеполаганию (искусству, философии, науки и пр.)

**Теистическая** – В Универсуме имеет место Абсолютное (Вневременное!) Разумное (т.е. целеполагающее) Начало - Бог – в акте творения создавший **временный мир** (Вселенную) и как «венец творения», по своему «образу и подобию» – человека.





**Пантеистическая** – Универсум – есть **ОДНО** живое разумное (целесолагающее) существо – «Природа», состоящее из **МНОЖЕСТВА** «органов», «клеток», атомов, среди которых есть и «разумные клетки» – люди.









**Атеистическая** – Изначально имеет место неразумная (не имеющая никаких целей) ПРИРОДА, в универсуме которой СЛУЧАЙНЫМ образом возникает некая последовательность формообразований



# Оправдание и критика теистической модели

- **Формула модели:** В Универсуме имеет место Абсолютное (Вневременное) Разумное (целеполагающее) Начало (Бог) – в акте творения создавшее **временный мир** (Вселенную) и как «венец творения», по своему «образу и подобию» – человека.
- **Аксиоматика модели:** Возможность существования конечного (временного) разумного существа задано условием связи с Высшим разумом.
- **Следствие 1.** Классическое «Онтологическое доказательство существования Бога» можно (нейтрально) сформулировать в следующей редакции: Человеческий разум свидетельствует об *Абсолютном=Вечном* в силу имманентного для человека **желания преодоления** своей *конечности=временности*; непосредственно, но негативно – в виде страха смерти (человека «**ужасает его конечность**» – по Хайдеггеру).
- **Следствие 2:** Разум свидетельствует позитивно – в виде непосредственного сознания своей свободы и способности к творчеству.
- **Критическое следствие 3.** Ни (1), ни (2) не могут быть удостоверены научно (объективно).

# Оправдание и критика пантеистической модели

- **Формула модели:** Универсум (Природа) – сам есть ОДНО живое разумное (целеполагающее) существо, состоящее из МНОЖЕСТВА «органов», «клеток», атомов, среди которых есть и «разумные клетки» – люди.
- **Аксиоматика модели:** **Функциональная целесообразность** частей целого (по условиям существования организма) находится в основании модели и не требует доказательств.
- **Следствие 1:** Конечное разумное существо (человек) возникает с естественной необходимостью в силу допущения иерархии «совершенства» (Близости к «мыслящему органу» Разумной Природы).

# Оправдание и критика атеистической модели

- **Формула модели:** Изначально имеет место неразумная (не имеющая никаких целей) ПРИРОДА, в универсуме которой СЛУЧАЙНЫМ образом, возникает последовательность формообразований.
  - ✓ ... сначала субэлементарные частицы, из них элементарные, из них - атомы, из них - молекулы из них ... живые (функционально целесообразно действующие) организмы ... из них .... разумные существа, способные к идеальному целеполаганию (искусству, философии, науки и пр.)
- **Аксиоматика модели:** Признание *конструктивной роли и универсального значения* случайности в эволюционной последовательности формообразований.
  - ✓ Разум – случайный продукт эволюции.



## Оправдание и критика атеистической модели (2)

- **Критическое следствие 1:** Как возможно, что **случайный** характер появления разумного существа, приводит к способности действовать **неслучайным** (целесообразным и целеполагающим) образом?
- **Критическое следствие 2:** Получается, что модель допускает следующий мыслительный ход: сама случайность может себя отрицать в неслучайности целесообразных естественных процессов и целеполагающих деяниях разумных существ.
- В собственно научном плане главная апория этой модели: факт существования **функциональной целесообразности** в природе. (В природе всё целесообразно, т.е. части встроены в *систему целого*). При этом система работает как «машина». В этом ключе, например, сегодня живая клетка рассматривается как *молекулярная <информационно-энергетическая> машина*.

# Онтология Блага: неоплатоническая модель

- Платоновская традиция – понимать Бытие как Благо, т.е. как то что «будучи Единым, дает жизнь каждому из Многих».
- Здесь присутствует формула основной онтологической проблемы: отношения **Единого и Многого**.
- Единое является Благом в отношении к Многому (само по себе оно просто **Есть** (Как Абсолют, как Всобъемлющее, как Бог)
- Благом можно назвать только то, что **заботится** о Другом: Единое заботится о Многом! Оно заботится о его единстве.
- Но отсюда не следует, что каждое сущее есть благо (только потому, что испытывает о себе заботу Единого).
- Одно сущее может выступить как носитель блага по отношению к другому сущему, а может и не выступить.
- Более того, именно потому, что сущее есть одно из многих, оно неизбежно (так думали неоплатоники) **вступает в конкуренцию** с другими сущими за распределение Блага. Одно сущее начинает питаться другим сущим! Значит – оно способно выступить против Блага.
- Таково происхождение **Зла**. Гегель: «Зло – это индивидуальность, поставившая себя на острие своей обособленности» (противопоставившее себя единству сущих!)

## Онтология Блага: неоплатоническая модель (2)

- Многое – имманентный (но не обязательный) источник конкуренции за распределение Блага (за пространство обитания, за еду, за сексуальных партнёров и пр.- особо подчеркнуто А.Шопенгауэром).
- Зло (в неоплатоническом и христианском духе и в смысле *философии жизни*) - мыслимо только при том условии, что мы отличаем Бытие от сущего. (Это модель, что Единое **рождает** Многое)
- Но возможна и другая модель: что Единое **трансформируется (распадается!)** во Многое (пантеистическая модель). Из этой модели можно вывести два разных следствия.
- Либо: (1) Зло имманентно Миру (имеет место мировая борьба добра со злом как противоборство тенденций единства и распада)
- Либо: (2) Бытие вообще не есть благо, поскольку заботится только о себе и нет ничего Иного, чему бы оно давало жизнь.

# Научная картина мира

- Научная картина мира (НКМ) – выводит разумное существо в позицию **наблюдателя** «некой картины природы».
- Если для **Онтологической модели (ОМ)** задача состоит в том, чтобы понять место человека (Субъекта) в Универсуме (каковы условия его возможности), то для НКМ – факт наличия Субъекта выносится за скобки анализа. Наука – призвана познавать только объективные (естественные) процессы и явления.
- ФАКТ наблюдения – априори научного познания: познается только то, что наблюдается.
- ✓ (Принцип наблюдаемости впервые сформулировал Э.Мах)
- Риск НКМ – некритично перенести данные, полученные с позиции наблюдателя, в ОМ, где Разумное существо (Субъект) – Участник «мировой драмы»



# О попытке подменить онтологическую модель - научной картиной

- Ученый – находится в позиции наблюдателя и у него есть «естественная» потребность описать Мир – объективно.
- Он хочет найти в предметном мире объективный механизм, который бы объяснял, как в мире появляется разумное существо (он – как ученый).
- Попытка редуцировать «человеческую реальность» к естественным законам «неразумной природы» называется **натурализм**.
- Ученый исходит из натуралистического представления о человеке, т. е. как некоем **организме**, функционирующим по естественным законам.
- Вопрос о том, как этот «организм» порождает специфические деяния: науку и технику, искусство и философию - никак не укладывается в сознание Ученого в силу его естественной установки на объектное восприятие мира.
- Ключевой (для философии) вопрос о факте наличия в Мире Субъекта (и субъективности) считается *иллюзорным*.
- Получается, что сам Ученый со своим интересом к построению Картины Мира – есть иллюзия.

# Специфика современной НКМ

- Передний фронт современной науки (естествознания) в виде информационного подхода, компьютерных и когнитивных наук сблизил позиции *Субъекта Знания* и *Наблюдателя* – фактически привел к отношению взаимодополнительности.
- Диспозиция Субъекта – «неистребима» при познании естественных процессов, но не может быть «схвачена» сетью естественнонаучных понятий. (Феноменологический поворот в науке).
- Передовая наука полностью отказалась от механистического (физикалистского и в этом смысле - **натуралистического**) представления о Мире .
- И в онтологическом, и в естественнонаучном измерении Мир предстает не как совокупность вещей, но как совокупность <временных> процессов и событий.

# Специфика современной НКМ

## (2)

- Ключевое значение для современной НКМ имеет понимание **информации** как третьей составляющей конечного <существующего в необратимом времени> Мироздания (Наблюдаемой Вселенной).
- **Информация** – есть процесс **отображения** (копирования) *структуры* одного объекта на структуре другого.
- **Структура** – естественнонаучный коррелят философского понятия формы. (От которого происходит и сам термин – *in-forma-tio*). Буквально: «информация» – «несение формы».
- Процессуальное понимание **системности** всего сущего: Система – образуется и сохраняется путем **операции различения** от окружающей среды. (Феномен – живой организм).

# Информационная КМ (ИКМ)

- ◆ Наблюдаемые объекты могут вступать в три типа взаимодействия:
  - Вещественное (перенос вещества)
  - Энергетическое (перенос энергии)
  - Информационное (перенос структур)
- ◆ **Эволюционная закономерность (ЭЗ-1)** состоит в том, что чем более сложным (по структуре) является объект, тем большее значение для него имеет информационное взаимодействие (с окружающей средой), тем большее «жизненное» значение имеет фактор <информационной> **открытости**.
- ◆ В рамках ИКМ можно сформулировать принцип: Универсум **дает о себе знать** всему сущему, которое он в себя включает.
- ✓ В современной физике–космологии об этом косвенно свидетельствует то, что эволюция Вселенной описывается квантовыми законами.
- ✓ Это вариация на тему великого онтологического принципа: «Всё – во Всём» (Анаксагор-Лейбниц)



# Примечания

- Информационный подход вводит понятия, которые отсутствуют на физическом (энергетическом) уровне описания природы: сигнал, код, управление, операционная замкнутость и др.
- **ЭЗ-1** – предполагает сложную диалектику *операционной замкнутости* элемента (самореференцию) и его открытости окружающей среде (инореференцию). Как обособленная сущность элемент системы использует механизмы самосохранения – пример в физике – принцип минимума свободной энергии (Закон Гиббса), но в силу энергетического и информационного взаимодействия с другими элементами системы, данный элемент вынужден занять функциональную позицию в системе, что является вариантом позиции открытости и целесообразности.
- Информационные машины (коиими являются живые организмы) отличаются от квантово-механических тем, что в них функциональная информационная открытость давляет над операционной замкнутостью («**экстаз**» **доминирует над «гомеостазом»**). Условие их существования: активный обмен веществом, энергией и информацией с окружающей средой.
  - ✓ **О критерии сложности.** В эволюционной КМ принимается, что процесс идет от простого к сложному. Критерий сложности (по Колмогорову – в частности) определяется количеством иерархических уровней построения системы, где каждый верхний уровень **управляет** нижним.

# Эволюция жизни в свете ИКМ

- Идея «Древа познания» (Варелла & Матурана): сущность живого состоит в способности отображать в собственной структуре организма (нейронных структур – в частности) динамические характеристики внешней среды (**живые структуры – экстатичны**).
- Эволюционный процесс направлен стремлением живого к «познанию» Мира. Выживает тот, кто лучше знает!
  - Как вариант: сущность живого состоит в том, что оно способно активно **ответить на вызов** внешней среды!
- Но выживают только те сообщества организмов, в которых лучше налажены **популяционные коммуникации** (обмен информацией).
- Т.о. идет диалектическая «борьба» принципов самовывживания («эгоизма») и выживания сообщества организмов («альтруизма»)
- Принцип «двойной контингенции» в *теории самореферентных систем* (Н.Луман)

# Человек – в информационной КМ

- Для разумного существа как «эволюционной вершины» - принцип открытости (экстазиса) является определяющим.
- Человеческое бытие – есть бытие **бесконечно открытое Миру**. (Основной постулат философской антропологии XX века: Хайдеггер, Шелер, Хенгстенберг, Гелен и др.)
- Человек не просто активен, но способен дать **творческий ответ** на вызов среды
- Информация – естественный (природный) механизм Знания и потому - Со-знания.
- Но не надо путать знание (в его имманентной связи со Смыслом-Логосом) и информацию! Понять эту разницу можно только в одной из трех ОМ.