



Материалы по судейству

Британский парламентский формат

План

- **Принципы и задачи судейства**
- **Принятие решения**
- **Обратная связь**
- **Ведение раунда**
- **Запись игры**
- **Заполнение протоколов**

Принципы и задачи судейства

Задачи судейства

- **Определить победителя (= кто лучше справился со своей задачей и убедил)**
- **Дать конструктивную обратную связь командам и игрокам (= что не так, что надо было сделать по-другому и как этого избежать)**

Принципы судейства

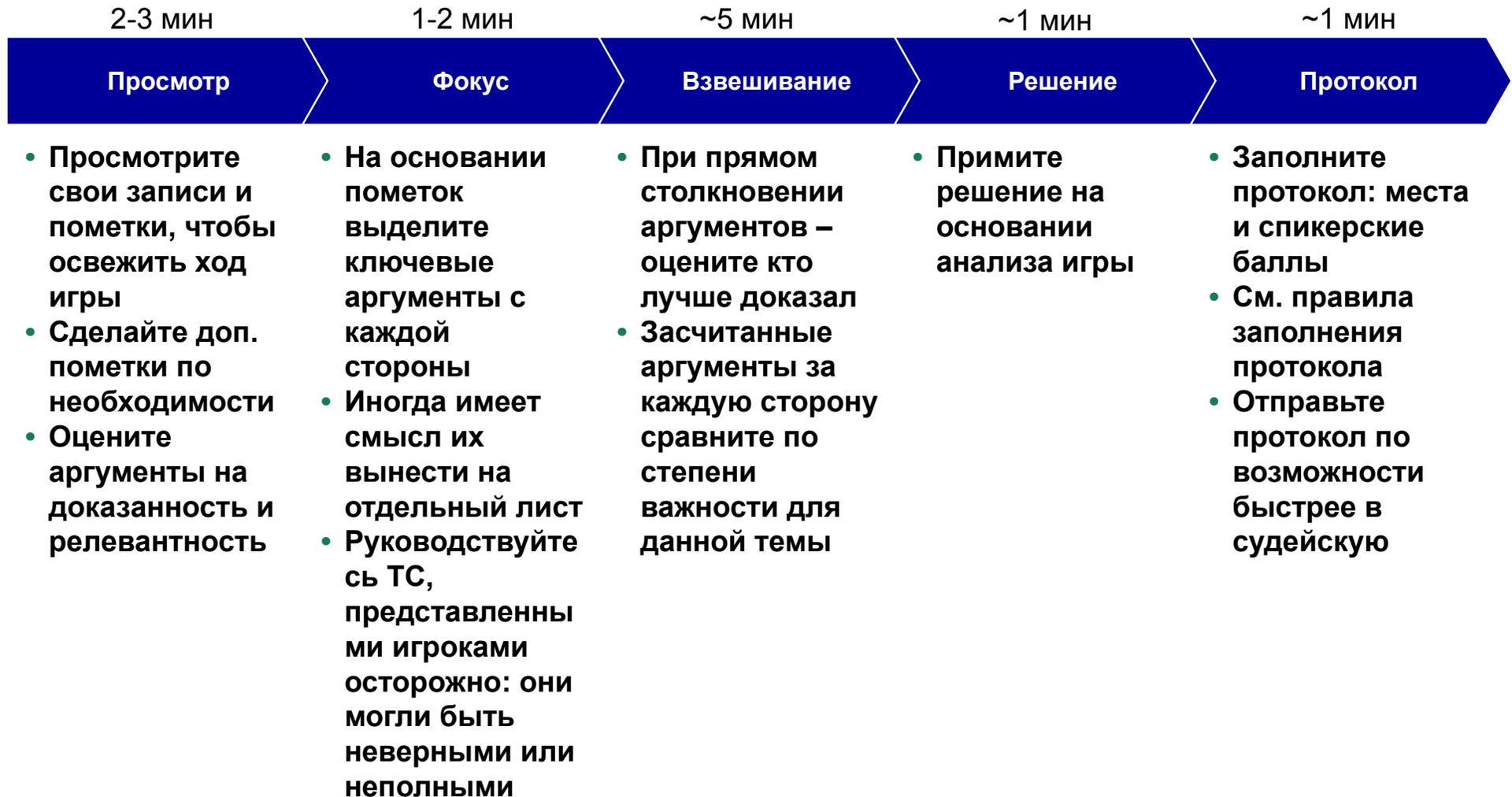
- **Максимальная объективность**
- **Непредвзятость**
- **Обоснованность решения**
- **"Tabula rasa" – судья "чистый лист" (= он не должен приносить свои знания, но должен при оценке аргументов следить за их соответствием логичности и реальности)**
- **Бремя доказательства (= кто заявил аргумент, тот и должен его доказать, а не оппонент должен опровергнуть)**
- **"Benefit of the doubt" (= в случае сомнения, склониться в сторону команды)**

План

- Принципы и задачи судейства
- **Принятие решения**
- Обратная связь
- Ведение раунда
- Запись игры
- Заполнение протоколов

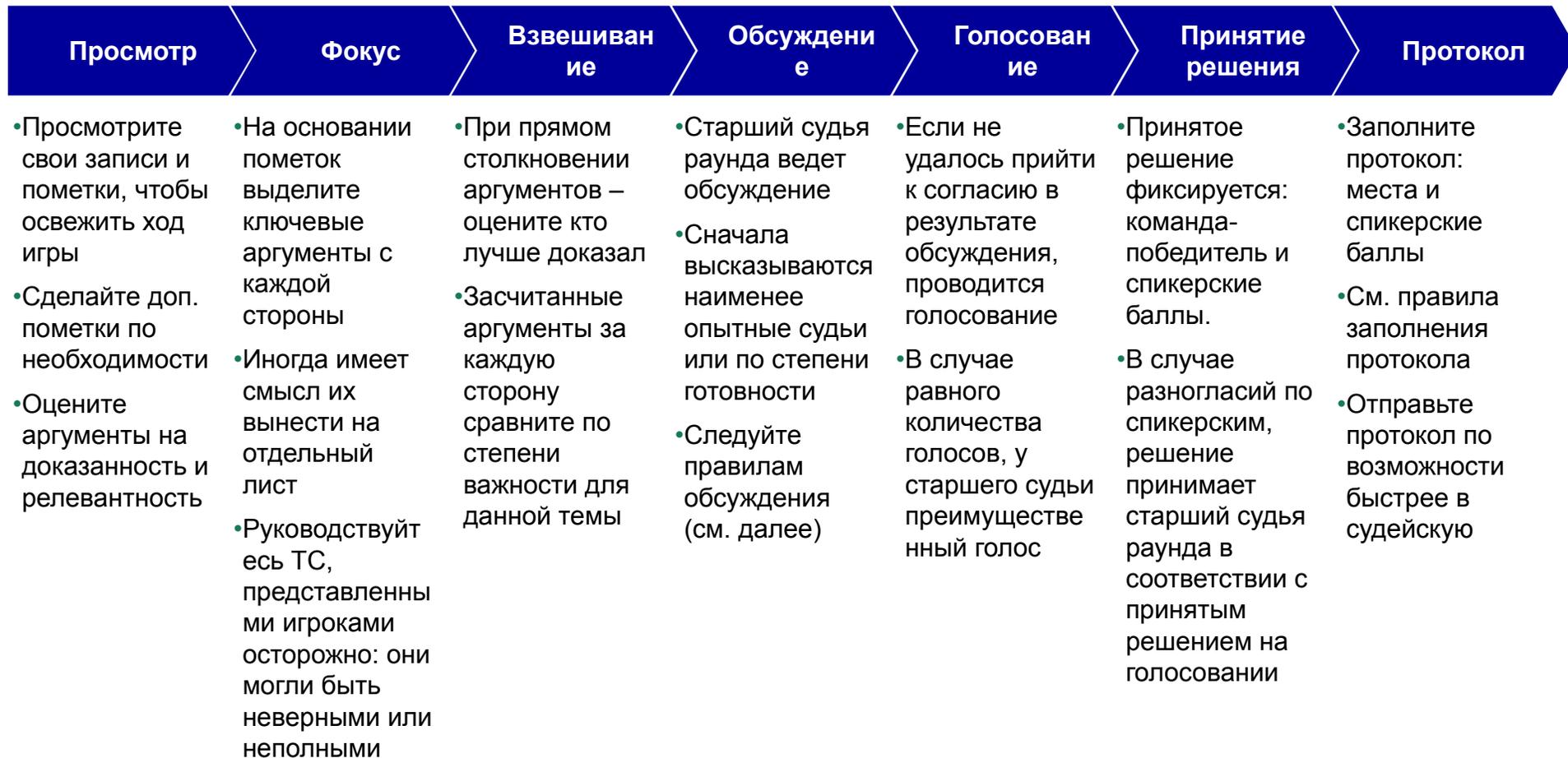
Принятие решения, если вы единственный судья

Решение должно быть принято в течение 10 минут



Принятие решения при совещании судей

Решение должно быть принято в течение 10 минут



Критерии принятия решения: сравнение команд

Кто лучше доказал необходимость принятия/ отклонения резолюции?

ВАЖНОСТЬ

1 Соблюдение правил

- Подмена темы
- Несправедливое географическое/временное сужение
- Статус-кво
- Специальные знания

2 Выполнение функций

- Правительство:
 - определение предмета дебатов
 - аргументация в поддержку резолюции
 - опровержение аргументации Оппозиции
- Оппозиция:
 - опровержение аргументов Правительства
 - аргументация против принятия резолюции

3 Содержание

- Релевантность аргументации
- Степень доказанности аргументации
- Справедливость (верность) аргументации
- Важность аргументации
- Наличие фактической поддержки
- Вопросы

4 Манера

- Структурированность
- Тайм-менеджмент
- Ясность и четкость формулировок
- Вербальные инструменты владения аудиторией
- Невербальные инструменты владения аудиторией

Соблюдение правил: степень наказания оценивается степенью вреда для игры



Элемент	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none">• Подмена темы	<ul style="list-style-type: none">• В 90% случаев Правительство получит поражение, О должна играть по предложенному кейсу. О может проиграть, если весь спор идет не по кейсу, а по факту нарушения• Явный случай: судья должен засчитать нарушение, даже если О не критиковала• Пограничный случай – если оппозиция критиковала и доказала подмену, то засчитывается, если не критиковала или не доказала, то не засчитывается. Даже в этом случае может учитываться при прочих равных как минус для П.• Необоснованные претензии оппозиции по поводу подмены темы могут стать серьезным минусом для Оппозиции, если из-за этого основная игра пошла не по аргументам
<ul style="list-style-type: none">• Несправедливое географическое/временное сужение, не меняет статус-кво	<ul style="list-style-type: none">• Серьезный минус Правительству. Степень серьезности нарушения оценивается количеством и силой аргументов, вытекающих из несправедливого сужения. Оппозиция может проиграть основную линию концентрирует не на аргументах, а на факте нарушения• Оппозиция должна указать на несправедливость, кратко обосновать и переформулировать тему так, чтобы она была играбельна без переноса во времени/пространстве. Оппозиция вправе просто отбивать аргументы, которые не вытекают из специфики несправедливого сужения, "играть по принципам".

Автоматического поражения не бывает: все должно быть в сравнении

Выполнение ключевых функций (I)

Кто справился со своей задачей в целом?

2

Выполнение
ключевых
функций
команд

Элемент	Рекомендации
•1П: определение предмета дебатов	<ul style="list-style-type: none">• Описание статус-кво, дефиниции, включая механизм• Был ли определен предмет дебатов в достаточной степени для дебатирования?• Смогла ли оппозиция на наличии лишних/ отсутствии важных деталей построить сильные аргументы? нет – учесть недостатки в уровне спикерских, да – см. аргументация• Были ли аргументы в поддержку резолюции? (без своих аргументов невозможно доказательство своей позиции/ убеждение в необходимости принятия резолюции, т.е. это почти всегда поражение)• Отбивались ли аргументы Оппозиции? (Без отбивки аргументов оппонентов существенно снижаются шансы на победу, но победа возможна при качественной своей аргументации и плохой со стороны оппонентов)
•1П: аргументация и контраргументация	
•1О: контраргументация и аргументация	<ul style="list-style-type: none">• Отбивала ли оппозиция аргументы правительства? (Приоритетная задача, но не единственная. Без отбивки аргументов П можно выиграть только если свои аргументы гораздо сильнее)• Приводила ли Оппозиция свои аргументы против резолюции? (Конструктивная аргументация является важным элементом, без нее можно выиграть только если аргументы П очень слабы, а отбивка очень хорошая)

Выполнение ключевых функций (II)

Кто справился со своей задачей в целом?

2

Выполнение
ключевых
функций
команд

Элемент	Рекомендации
•2П и 2О: расширение кейса	•Ввела ли команда расширение кейса: <ul style="list-style-type: none">– были ли новые аргументы?– было ли объяснение уже введенных тезисов более глубоким, были ли доказаны пропущенные П1/О1 ключевые логические цепочки?
•2П и 2О : анализ	•Была ли дана общая картина дебатов (что нужно было доказать и что было доказано)? •Были ли выделены все ключевые точки столкновения? •Было ли показано, почему победила сторона правительства/оппозиции?
•2П и 2О: контраргументация	•Отбивала ли команда аргументы оппонентов (особенно расширение кейса П2/О2)?

Это экспресс-анализ, вытекающий из более глубокого анализа аргументации

Оценка содержания:

Какие аргументы принимать во внимание?



Элемент	Рекомендации
• Релевантность аргументации	<ul style="list-style-type: none">• Доказывают (поддерживают) ли аргументы резолюцию? (пример: аргумент о вреде курения сам по себе не доказывает резолюцию о запрете рекламы сигарет)• Нерелевантные аргументы не учитываются
• Степень доказательства аргументации	<ul style="list-style-type: none">• Является ли аргумент доказанным или это голословное утверждение (последние не засчитываются)?• Для доказательства аргумента нужно:<ul style="list-style-type: none">– показать теоретическую возможность получения эффекта/результата– показать, что степень вероятности такого исхода событий высока– желательно привести примеры• Степень доказанности может быть разной, что также учитывается при сравнении аргументации• Главное – это доказанность ключевого звена в логической цепочке аргумента• Примеры (факты, статистика) всего лишь иллюстрируют принцип, но не заменяют его объяснение
• Справедливость (верность) аргументации	<ul style="list-style-type: none">• Нет ли логических ошибок? (если аргумент содержит логическую ошибку, то он не может быть доказанным или верным, а значит не может доказывать резолюцию. Судья должен принимать это во внимание, даже если оппоненты не указали на это)• Приведенные факты и статистика являются верными? (Важно, если аргумент построен только на фактах, без объяснения принципа. Если принцип хорошо доказан, но статистика вымышленная, и судья об этом знает, то стоит аргумент засчитать, но отразить в спикерских)

Оценка содержания: сравнение аргументации

Чьи аргументы сильнее?

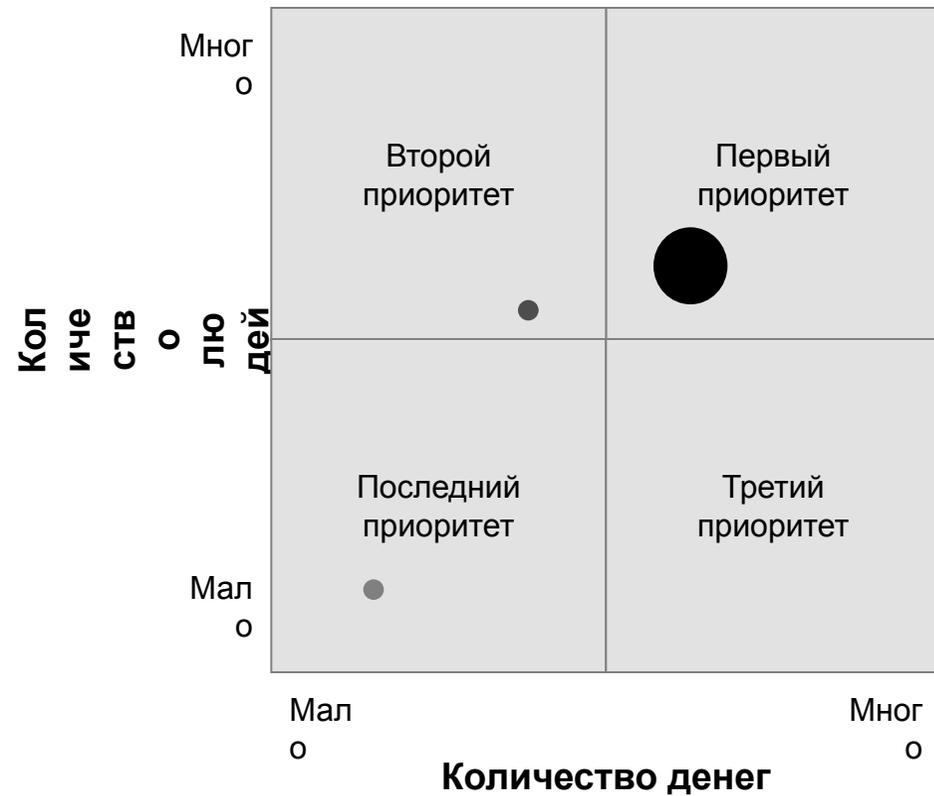
3

Содержание

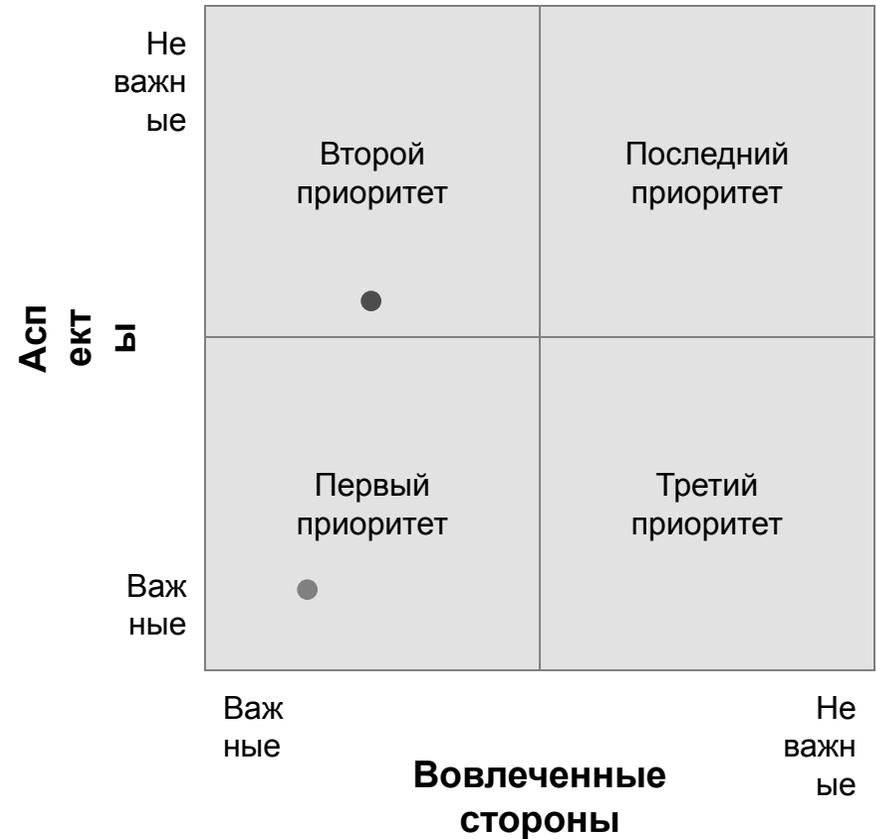
Элемент	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none">• Сравнение аргумента и контраргумента	<ul style="list-style-type: none">• Основан на логическом законе исключенного третьего: "А" и "–А" не могут быть одновременно истинными• Во многих случаях нельзя установить абсолютную справедливость "А" или "–А", когда речь идет о совокупностях. В таком случае сравнивается степень влияния, масштаб и т.п.
<ul style="list-style-type: none">• Сравнение разных аргументов по степени важности	<ul style="list-style-type: none">• Сравнение по одному критерию: выделяется один самый важный критерий в рамках темы или пары сравниваемых аргументов• Сравнение по нескольким критериям (напр., по степени воздействия и охвату результата)• В идеале команды должны выйти на этот уровень спора либо в контраргументации, либо в анализе.• Нет однозначных ответов, исходите из того, что для общества является объективно лучшим• Определенная степень субъективизма неизбежна, но стремиться необходимо к обоснованию каждого решения• Если невозможно более-менее точно расставить степень важности, считайте равными и переходите к след. пунктам
<ul style="list-style-type: none">• Наличие фактической поддержки	<ul style="list-style-type: none">• Если является ключевым для определения степени доказанности аргумента – см. выше• Если нет, то является дополнительным фактором при прочих равных, а также влияет на спикерские
<ul style="list-style-type: none">• Вопросы	<ul style="list-style-type: none">• Активно ли команда/спикер задавали вопросы?• Задаваемые вопросы оцениваются по степени полезности для собственной аргументации или контраргументации• Может быть важным фактором при прочих равных

Сравнение аргументов по степени важности

Масштаб охвата – степень влияния



Аспект - вовлеченные стороны



Сравнение аргумента и контраргумента

Нет ничего только "черного" или только "белого"

"А" ↔ "-А"

- **Отрицание теоретической возможности "А":**

–практически не бывает примеров в чистом виде

- **Отрицание высокой степени вероятности исхода событий "А":**

"А": Если мы легализуем марихуану, то завтра будет легализованы и тяжелые наркотики

"-А": Это вряд ли произойдет, т.к. есть серьезная разница...

- **Отрицание большого масштаба/степени "А":**

"А": Снижение ставки ЕСН приведет к повышению собираемости налогов на 30%

"-А": Снижение ставки ЕСН приведет к повышению собираемости не более 3%

Алгоритм сравнения

- Закон исключенного третьего: только одно из утверждений может быть в принципе верно.
- Оценивается степень вероятности исхода "А"
- Отдается предпочтение тому, кто доказал лучше
- Если команды "красят все в черное-белое", то судья должен сам оценить степень вероятности каждого из исходов на основании сказанного или его знания о реальности
- Оценивается масштаб
- Аналогично предыдущему пункту

Оценка манеры

Насколько манера помогла донести содержание?

4

Манера

Элемент	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none">• Структурированность	<ul style="list-style-type: none">• План речи, обозначение структурных элементов, отсутствие прыжков с одного пункта на другой и обратно, логично выстроенная последовательность• Оценивается, насколько отсутствие этих элементов помешало содержанию
<ul style="list-style-type: none">• Тайм-менеджмент	<ul style="list-style-type: none">• "Эфирное время" должно быть уделено пропорционально важности• Оценивается, когда и сколько времени было уделено первостепенным и второстепенным вещам
<ul style="list-style-type: none">• Ясность и четкость формулировок	<ul style="list-style-type: none">• Насколько легко можно было понять суть идей, аргументов?• Приходилось ли формулировать квинтэссенцию мыслей команд судьей?
<ul style="list-style-type: none">• Вербальные инструменты владения аудиторией	<ul style="list-style-type: none">• Вариации тона, громкости, скорости речи• Использование риторических приемов вовлечения аудитории• Нет идеальной манеры, нельзя судить о манере с субъективной точки зрения• Нужно оценивать, насколько все параметры помогали структуре, четкости, ясности и восприятию (громкий голос в малой аудитории – мешает, в большой – помогает)
<ul style="list-style-type: none">• Невербальные инструменты владения аудиторией	<ul style="list-style-type: none">• Поза, жесты, телодвижения• Нужно оценивать, насколько все параметры помогали структуре, четкости, ясности и восприятию (излишняя жестикация может отвлекать внимание, поза выражать неуверенность и т.п.)

Суммирование ключевых факторов, повлиявших на решение

Список факторов по каждой команде

Правительство		Оппозиция	
Фактор	Оценка	Фактор	Оценка
A1	++	КА-1	++
A3	++	КА-2	+
A2	+	ККА-1	+/-
A4	+/-		
Структура	-	Структура	++
Презентация	--	Презентация	++
Итого:	победа		поражение

Комментарии

- Выпишите на отдельный лист в порядке убывания важности ключевые факторы, которые повлияли на ваше решение
- Позиции стоит оценивать суммарно, а не по 1-2 элементам
- Укажите вес/важность каждого из факторов

План

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- **Обратная связь**
- Ведение раунда
- Запись игры
- Заполнение протоколов

Цели обратной связи

Объявление решения

- Оглашается старшим судьей раунда
- Объявляются только победитель/проигравший, спикерские не объявляются
- Нет принципиальной разницы – сначала решение или обоснование
- Должно оглашаться в максимально мягкой форме (следите за формулировками!)

Обоснование решения

- Должно быть обязательно
- Должно быть четким и понятным, старайтесь избегать просто повторения того, что сказали команды, ответьте на вопрос "почему выиграла команда?"
- Должно основываться на оглашенных критериях
- Основной параметр вашей оценки со стороны команд!

Рекомендации по улучшению

- Должны быть обязательно как для команды в целом, так и для игроков
- Должны основываться на примерах из игры – что надо было сделать по-другому, чтобы выиграть?
- Должны содержать не только советы, как надо было сделать аргумент, или какие факты привести, а давать инструмент для развития (что делать в подобных ситуациях, как с этим бороться, как тренироваться и т.п.)
- Должны соответствовать уровню команды, быть для нее полезными (судейство – это тренинг!)

Мотивация на успех

- Ни в коем случае не использовать "демотивирующую лексику"
- Критику совмещайте с указанием на то, что было сделано хорошо
- Избегайте негативных формулировок ("вы это сделали плохо"), заменяйте их на позитивную ориентацию ("постарайтесь сделать X и Y лучше")

План

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- Обратная связь
- **Ведение раунда**
- Запись игры
- Заполнение протоколов

Обязанности судьи во время раунда

- **Представление команд**
- **Поддержание порядка, соблюдение регламента**
- **Предоставление спикерам слова**
- **Слежение за временем (в случае отсутствия тайм-кипера)**
- **Ведение протокола (запись игры)**

План

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- Обратная связь
- Ведение раунда
- **Запись игры**
- Заполнение протоколов

Принятие качественного решения требует ведения качественных записей

Способ записи: "шестиграфка"

ПМ	ЛО	ЧП	ЧО	ЛО	ПМ
План	← xxx			ТС-1	ТС-1
А-1	←КА-1			ТС-2	ТС-2
А-2	←КА-2	←ВА-2	←КА-2'	ТС-3	ТС-3
А-3	←КА-3	←ВА-3			ТС-4
	ККА-1	←КА-1	←ВА-1		
	ККА-2	←КА-1	←ВА-2		
		А-4	←КА-4		

Места для записи еще одного аргумента может не хватить

для комментариев

Преимущества и недостатки

- + Позволяет видеть всю игру целиком, на одном листе
- + Позволяет прослеживать развитие аргумента в ходе нескольких речей
- недостаточно места для качественной записи (узость колонок)
- перенос на другую страницу фрагментарен
- нет возможности делать качественные пометки

"6-графка" не очень подходит для записи сильных игр, особенно для людей с крупным почерком

Принятие качественного решения требует ведения качественных записей

Способ записи: "лист пополам"

ПМ	ЛО
План	← xxx
A-1	←КА-1 
A-2	←КА-2 
A-3	←КА-3 
	ККА-1 
комментарии	комментарии
ЧП	ЧО
ВА-1	←КА-1'
ВА-2	←КА-2'
КА-1	←ВА-1
A-4	←КА-4
	ККА-2
комментарии	комментарии

ПМ	ЛО
ТС-1	ТС-1
ТС-2	ТС-2
ТС-3	ТС-3
	ТС-4
комментарии	комментарии

Преимущества и недостатки

-  Позволяет более подробно записывать речи
-  Позволяет видеть все конструктивные речи на одном листе
-  Позволяет видеть позицию команды в целом
-  Есть достаточно места для пометок
-  Не позволяет визуально проследить развитие аргумента в разных речах

"Лист пополам" является более универсальным способом записи

Советы по ведению записи игры

- Записывайте максимально подробно (не только о чем, но и что конкретно говорил спикер)
- Ведите записи структурированно
- Делайте пометки по ходу игры (качество аргумента, его релевантность и т. п.) – разработайте свою систему знаков для наиболее частых ошибок и комментариев
- Для каждого игрока в поле для комментариев записывайте замечания по манере, по речи в целом – это поможет сделать качественную обратную связь
- Используйте сокращения, символы и т.п.
- Не забывайте записывать вопросы
- По возможности отмечайте, кто из игроков сколько раз пытался задать вопрос

План

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- Обратная связь
- Ведение раунда
- Запись игры
- **Заполнение протоколов**

Все поля судейского протокола должны быть заполнены

Раунд № _____ Время _____ Комната № _____

Тема: _____

П-1(_____)		Баллы	О-1(_____)		Баллы
1)			1)		
2)			2)		
Место:	Сумма:		Место:	Сумма:	
П-2(_____)		Баллы	О-2(_____)		Баллы
1)			1)		
2)			2)		
Место:	Сумма:		Место:	Сумма:	

Судьи:

- 1) _____
- 2) _____

Подпись:

У выигравшей команды должно быть больше суммарных спикерских баллов, чем у проигравшей

Спикерские баллы (I)

95-100

Одна из лучших речей в дебатах. Безукоризненная во всех отношениях, невероятно убедительная. Невероятно сложно придумать ответ на любой из приведенных аргументов.

90-94

Великолепные аргументы, убедительно выигрывающие ключевые аспекты темы. Аргументация всегда очень хорошо развита, для ее опровержения требуются очень сложные и нетривиальные аргументы. Речь очень ясная и невероятно убедительная. Структура и выполнение роли безукоризненны.

85-89

Очень хорошая аргументация, относящаяся к самым важным аспектам темы, очень убедительная; для ее опровержения потребуется достаточно незаурядная контраргументация. Речь очень ясная и убедительная. Безукоризненные структура и выполнение роли.

80-84

Аргументация релевантная, в достаточной степени обоснованная, касается ключевых аспектов темы. Речь полностью ясная, внимание аудитории удерживается эффективно, хорошая структура, роль полностью выполнена.

75-79

Все аргументы релевантные, и по большей части убедительные. Иногда встречаются пробелы в логической цепочке обоснования, поверхностность в аргументации (делает ее легко уязвимой для оппонентов), несколько второстепенных, не важных аргументов. Речь привлекает и удерживает внимание аудитории, структура четкая, роль выполнена.

70-74

В целом аргументы релевантные, в значительной степени обоснованные. Присутствуют пробелы в логической цепочке рассуждений (необоснованные предположения и допущения), многие аргументы не являются важными, рассуждения местами поверхностные. Речь удерживает внимание аудитории, по большей части ясная, но редко убедительная. Структура присутствует, но не достаточно четко презентована. Роль и функции по большей части выполнены.

Спикерские баллы (II)

65-69

В речи заявлены по большей части релевантные аргументы, но с очень слабым обоснованием. Речь по большей части достаточно ясная для понимания. Структура и выполнение роли слабое.

60-64

Значительная часть утверждений в речи релевантные, но редко оформлены в виде полноценных аргументов. Речь в значительной степени неясная и сбивающая с толку, структура отсутствует или является очень слабой.

55-59

В речи содержатся редкие релевантные утверждения, практически не оформленные в аргументы. Структура слабая, сбивчивая, сложно следить за мыслью выступающего. Роль по большому счету не выполнена.

50-54

Содержание практически полностью нерелевантное (не относится к дебатлируемой резолюции), является противоречивым и сбивающим с толку. Отсутствие структуры; роль и функции практически не выполнены.