



# Материалы по судейству

Британский парламентский формат

# План

---

- **Принципы и задачи судейства**
- Принятие решения
- Обратная связь
- Ведение раунда
- Запись игры
- Заполнение протоколов

# Принципы и задачи судейства

## Задачи судейства

- **Определить победителя (= кто лучше справился со своей задачей и убедил)**
- **Дать конструктивную обратную связь командам и игрокам (= что не так, что надо было сделать по-другому и как этого избежать)**

## Принципы судейства

- **Максимальная объективность**
- **Непредвзятость**
- **Обоснованность решения**
- **"Tabula rasa" – судья "чистый лист" (= он не должен приносить свои знания, но должен при оценке аргументов следить за их соответствием логичности и реальности)**
- **Бремя доказательства (= кто заявил аргумент, тот и должен его доказать, а не оппонент должен опровергнуть)**
- **"Benefit of the doubt" (= в случае сомнения, склониться в сторону команды)**

# План

---

- Принципы и задачи судейства
- **Принятие решения**
- Обратная связь
- Ведение раунда
- Запись игры
- Заполнение протоколов

# Принятие решения, если вы единственный судья

Решение должно быть принято в течение 10 минут



# Принятие решения при совещании судей

Решение должно быть принято в течение 10 минут



# Критерии принятия решения: сравнение команд

Кто лучше доказал необходимость принятия/ отклонения резолюции?

ВАЖНОСТЬ

## 1 Соблюдение правил

- Подмена темы
- Несправедливое географическое/временное сужение
- Статус-кво
- Специальные знания

## 2 Выполнение функций

- Правительство:
  - определение предмета дебатов
  - аргументация в поддержку резолюции
  - опровержение аргументации Оппозиции
- Оппозиция:
  - опровержение аргументов Правительства
  - аргументация против принятия резолюции

## 3 Содержание

- Релевантность аргументации
- Степень доказанности аргументации
- Справедливость (верность) аргументации
- Важность аргументации
- Наличие фактической поддержки
- Вопросы

## 4 Манера

- Структурированность
- Тайм-менеджмент
- Ясность и четкость формулировок
- Вербальные инструменты владения аудиторией
- Невербальные инструменты владения аудиторией

# Соблюдение правил: степень наказания оценивается степенью вреда для игры



Элемент	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Подмена темы</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• В 90% случаев Правительство получит поражение, О должна играть по предложенному кейсу. О может проиграть, если весь спор идет не по кейсу, а по факту нарушения</li><li>• Явный случай: судья должен засчитать нарушение, даже если О не критиковала</li><li>• Пограничный случай – если оппозиция критиковала и доказала подмену, то засчитывается, если не критиковала или не доказала, то не засчитывается. Даже в этом случае может учитываться при прочих равных как минус для П.</li><li>• Необоснованные претензии оппозиции по поводу подмены темы могут стать серьезным минусом для Оппозиции, если из-за этого основная игра пошла не по аргументам</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Несправедливое географическое/временное сужение, не меняет статус-кво</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Серьезный минус Правительству. Степень серьезности нарушения оценивается количеством и силой аргументов, вытекающих из несправедливого сужения. Оппозиция может проиграть основную линию концентрирует не на аргументах, а на факте нарушения</li><li>• Оппозиция должна указать на несправедливость, кратко обосновать и переформулировать тему так, чтобы она была играбельна без переноса во времени/пространстве. Оппозиция вправе просто отбивать аргументы, которые не вытекают из специфики несправедливого сужения, "играть по принципам".</li></ul>

**Автоматического поражения не бывает: все должно быть в сравнении**



# Выполнение ключевых функций (I)

Кто справился со своей задачей в целом?

2

Выполнение  
ключевых  
функций  
команд

Элемент	Рекомендации
•1П: определение предмета дебатов	<ul style="list-style-type: none"><li>• Описание статус-кво, дефиниции, включая механизм</li><li>• Был ли определен предмет дебатов в достаточной степени для дебатирования?</li><li>• Смогла ли оппозиция на наличии лишних/ отсутствии важных деталей построить сильные аргументы? нет – учесть недостатки в уровне спикерских, да – см. аргументация</li><li>• Были ли аргументы в поддержку резолюции? (без своих аргументов невозможно доказательство своей позиции/ убеждение в необходимости принятия резолюции, т.е. это почти всегда поражение)</li><li>• Отбивались ли аргументы Оппозиции? (Без отбивки аргументов оппонентов существенно снижаются шансы на победу, но победа возможна при качественной своей аргументации и плохой со стороны оппонентов)</li></ul>
•1П: аргументация и контраргументация	
•1О: контраргументация и аргументация	<ul style="list-style-type: none"><li>• Отбивала ли оппозиция аргументы правительства? (Приоритетная задача, но не единственная. Без отбивки аргументов П можно выиграть только если свои аргументы гораздо сильнее)</li><li>• Приводила ли Оппозиция свои аргументы против резолюции? (Конструктивная аргументация является важным элементом, без нее можно выиграть только если аргументы П очень слабы, а отбивка очень хорошая)</li></ul>

# Выполнение ключевых функций (II)

Кто справился со своей задачей в целом?

2

Выполнение  
ключевых  
функций  
команд

Элемент	Рекомендации
•2П и 2О: расширение кейса	•Ввела ли команда расширение кейса: <ul style="list-style-type: none"><li>– были ли новые аргументы?</li><li>– было ли объяснение уже введенных тезисов более глубоким, были ли доказаны пропущенные П1/О1 ключевые логические цепочки?</li></ul>
•2П и 2О : анализ	•Была ли дана общая картина дебатов (что нужно было доказать и что было доказано)? •Были ли выделены все <b>ключевые</b> точки столкновения? •Было ли показано, <b>почему</b> победила сторона правительства/оппозиции?
•2П и 2О: контраргументация	•Отбивала ли команда аргументы оппонентов (особенно расширение кейса П2/О2)?

**Это экспресс-анализ, вытекающий из более глубокого анализа аргументации**

# Оценка содержания:

Какие аргументы принимать во внимание?



Элемент	Рекомендации
• Релевантность аргументации	<ul style="list-style-type: none"><li>• Доказывают (поддерживают) ли аргументы резолюцию? (пример: аргумент о вреде курения сам по себе не доказывает резолюцию о запрете рекламы сигарет)</li><li>• Нерелевантные аргументы не учитываются</li></ul>
• Степень доказательства аргументации	<ul style="list-style-type: none"><li>• Является ли аргумент доказанным или это голословное утверждение (последние не засчитываются)?</li><li>• Для доказательства аргумента нужно:<ul style="list-style-type: none"><li>– показать теоретическую возможность получения эффекта/результата</li><li>– показать, что степень вероятности такого исхода событий высока</li><li>– желательно привести примеры</li></ul></li><li>• Степень доказанности может быть разной, что также учитывается при сравнении аргументации</li><li>• Главное – это доказанность ключевого звена в логической цепочке аргумента</li><li>• Примеры (факты, статистика) всего лишь иллюстрируют принцип, но не заменяют его объяснение</li></ul>
• Справедливость (верность) аргументации	<ul style="list-style-type: none"><li>• Нет ли логических ошибок? (если аргумент содержит логическую ошибку, то он не может быть доказанным или верным, а значит не может доказывать резолюцию. Судья должен принимать это во внимание, даже если оппоненты не указали на это)</li><li>• Приведенные факты и статистика являются верными? (Важно, если аргумент построен только на фактах, без объяснения принципа. Если принцип хорошо доказан, но статистика вымышленная, и судья об этом знает, то стоит аргумент засчитать, но отразить в спикерских)</li></ul>

# Оценка содержания: сравнение аргументации

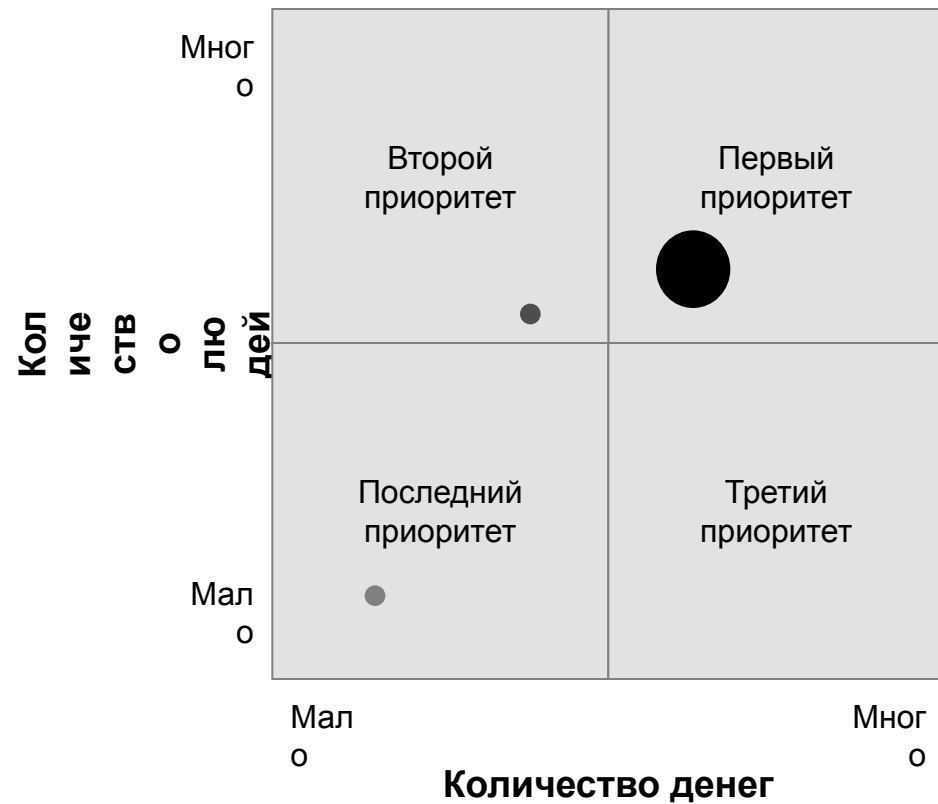
Чьи аргументы сильнее?



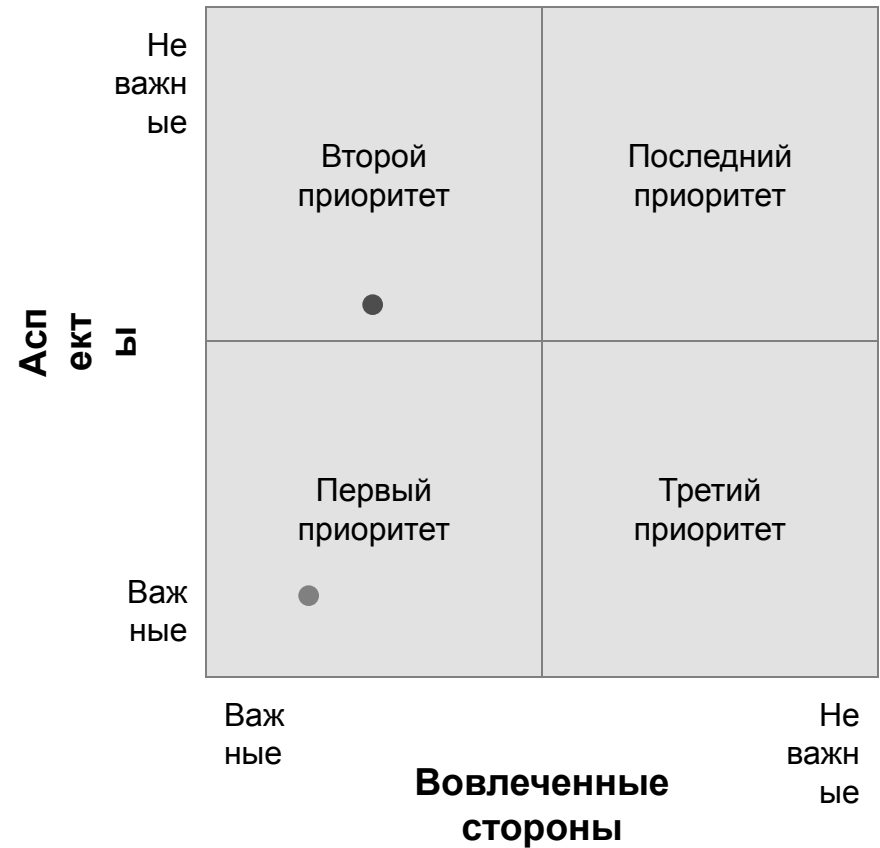
Элемент	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none"><li>• Сравнение аргумента и контраргумента</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Основан на логическом законе исключенного третьего: "А" и "–А" не могут быть одновременно истинными</li><li>• Во многих случаях нельзя установить абсолютную справедливость "А" или "–А", когда речь идет о совокупностях. В таком случае сравнивается степень влияния, масштаб и т.п.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Сравнение разных аргументов по степени важности</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Сравнение по одному критерию: выделяется один самый важный критерий в рамках темы или пары сравниваемых аргументов</li><li>• Сравнение по нескольким критериям (напр., по степени воздействия и охвату результата)</li><li>• В идеале команды должны выйти на этот уровень спора либо в контраргументации, либо в анализе.</li><li>• Нет однозначных ответов, исходите из того, что для общества является объективно лучшим</li><li>• Определенная степень субъективизма неизбежна, но стремиться необходимо к обоснованию каждого решения</li><li>• Если невозможно более-менее точно расставить степень важности, считайте равными и переходите к след. пунктам</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Наличие фактической поддержки</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Если является ключевым для определения степени доказанности аргумента – см. выше</li><li>• Если нет, то является дополнительным фактором при прочих равных, а также влияет на спикерские</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Вопросы</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Активно ли команда/спикер задавали вопросы?</li><li>• Задаваемые вопросы оцениваются по степени полезности для собственной аргументации или контраргументации</li><li>• Может быть важным фактором при прочих равных</li></ul>

# Сравнение аргументов по степени важности

## Масштаб охвата – степень влияния



## Аспект - вовлеченные стороны



# Сравнение аргумента и контраргумента

Нет ничего только "черного" или только "белого"

## "А" ↔ "-А"

- **Отрицание теоретической возможности "А":**

–практически не бывает примеров в чистом виде

- **Отрицание высокой степени вероятности исхода событий "А":**

"А": Если мы легализуем марихуану, то завтра будет легализованы и тяжелые наркотики

"-А": Это вряд ли произойдет, т.к. есть серьезная разница...

- **Отрицание большого масштаба/степени "А":**

"А": Снижение ставки ЕСН приведет к повышению собираемости налогов на 30%

"-А": Снижение ставки ЕСН приведет к повышению собираемости не более 3%

## Алгоритм сравнения

- Закон исключенного третьего: только одно из утверждений может быть в принципе верно.
- Оценивается степень вероятности исхода "А"
- Отдается предпочтение тому, кто доказал лучше
- Если команды "красят все в черное-белое", то судья должен сам оценить степень вероятности каждого из исходов на основании сказанного или его знания о реальности
- Оценивается масштаб
- Аналогично предыдущему пункту

# Оценка манеры

## Насколько манера помогла донести содержание?

4

Манера

Элемент	Рекомендации
<ul style="list-style-type: none"><li>• Структурированность</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• План речи, обозначение структурных элементов, отсутствие прыжков с одного пункта на другой и обратно, логично выстроенная последовательность</li><li>• Оценивается, насколько отсутствие этих элементов помешало содержанию</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Тайм-менеджмент</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• "Эфирное время" должно быть уделено пропорционально важности</li><li>• Оценивается, когда и сколько времени было уделено первостепенным и второстепенным вещам</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Ясность и четкость формулировок</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Насколько легко можно было понять суть идей, аргументов?</li><li>• Приходилось ли формулировать квинтэссенцию мыслей команд судьей?</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Вербальные инструменты владения аудиторией</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Вариации тона, громкости, скорости речи</li><li>• Использование риторических приемов вовлечения аудитории</li><li>• Нет идеальной манеры, нельзя судить о манере с субъективной точки зрения</li><li>• Нужно оценивать, насколько все параметры помогали структуре, четкости, ясности и восприятию (громкий голос в малой аудитории – мешает, в большой – помогает)</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Невербальные инструменты владения аудиторией</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Поза, жесты, телодвижения</li><li>• Нужно оценивать, насколько все параметры помогали структуре, четкости, ясности и восприятию (излишняя жестикуляция может отвлекать внимание, поза выражать неуверенность и т.п.)</li></ul>

# Суммирование ключевых факторов, повлиявших на решение

## Список факторов по каждой команде

Правительство		Оппозиция	
Фактор	Оценка	Фактор	Оценка
A1	++	КА-1	++
A3	++	КА-2	+
A2	+	ККА-1	+/-
A4	+/-		
Структура	-	Структура	++
Презентация	--	Презентация	++
<b>Итого:</b>	<b>победа</b>		<b>поражение</b>

## Комментарии

- Выпишите на отдельный лист в порядке убывания важности ключевые факторы, которые повлияли на ваше решение
- Позиции стоит оценивать суммарно, а не по 1-2 элементам
- Укажите вес/важность каждого из факторов



# План

---

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- **Обратная связь**
- Ведение раунда
- Запись игры
- Заполнение протоколов

# Цели обратной связи

## Объявление решения

- Оглашается старшим судьей раунда
- Объявляются только победитель/проигравший, спикерские не объявляются
- Нет принципиальной разницы – сначала решение или обоснование
- Должно оглашаться в максимально мягкой форме (следите за формулировками!)

## Обоснование решения

- Должно быть обязательно
- Должно быть четким и понятным, старайтесь избегать просто повторения того, что сказали команды, ответьте на вопрос "почему выиграла команда?"
- Должно основываться на оглашенных критериях
- Основной параметр вашей оценки со стороны команд!

## Рекомендации по улучшению

- Должны быть обязательно как для команды в целом, так и для игроков
- Должны основываться на примерах из игры – что надо было сделать по-другому, чтобы выиграть?
- Должны содержать не только советы, как надо было сделать аргумент, или какие факты привести, а давать инструмент для развития (что делать в подобных ситуациях, как с этим бороться, как тренироваться и т.п.)
- Должны соответствовать уровню команды, быть для нее полезными (судейство – это тренинг!)

## Мотивация на успех

- Ни в коем случае не использовать "демотивирующую лексику"
- Критику совмещайте с указанием на то, что было сделано хорошо
- Избегайте негативных формулировок ("вы это сделали плохо"), заменяйте их на позитивную ориентацию ("постарайтесь сделать X и Y лучше")

# План

---

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- Обратная связь
- **Ведение раунда**
- Запись игры
- Заполнение протоколов

# Обязанности судьи во время раунда

---

- **Представление команд**
- **Поддержание порядка, соблюдение регламента**
- **Предоставление спикерам слова**
- **Слежение за временем (в случае отсутствия тайм-кипера)**
- **Ведение протокола (запись игры)**

# План

---

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- Обратная связь
- Ведение раунда
- **Запись игры**
- Заполнение протоколов

# Принятие качественного решения требует ведения качественных записей

## Способ записи: "шестиграфка"

ПМ	ЛО	ЧП	ЧО	ЛО	ПМ
План	← xxx			ТС-1	ТС-1
А-1	←КА-1			ТС-2	ТС-2
А-2	←КА-2	←ВА-2	←КА-2'	ТС-3	ТС-3
А-3	←КА-3	←ВА-3			ТС-4
	ККА-1	←КА-1	←ВА-1		
	ККА-2	←КА-1	←ВА-2		
		А-4	←КА-4		

Места для записи еще одного аргумента может не хватить

для комментариев

## Преимущества и недостатки

- + Позволяет видеть всю игру целиком, на одном листе
- + Позволяет проследивать развитие аргумента в ходе нескольких речей
- недостаточно места для качественной записи (узость колонок)
- перенос на другую страницу фрагментарен
- нет возможности делать качественные пометки

**"6-графка" не очень подходит для записи сильных игр, особенно для людей с крупным почерком**






# Принятие качественного решения требует ведения качественных записей

## Способ записи: "лист пополам"

ПМ	ЛО
План	← xxx
A-1	←КА-1 
A-2	←КА-2 
A-3	←КА-3 
	ККА-1 
комментарии	комментарии
ЧП	ЧО
ВА-1	←КА-1'
ВА-2	←КА-2'
КА-1	←ВА-1
A-4	←КА-4
	ККА-2
комментарии	комментарии

ПМ	ЛО
ТС-1	ТС-1
ТС-2	ТС-2
ТС-3	ТС-3
	ТС-4
комментарии	комментарии

## Преимущества и недостатки

-  Позволяет более подробно записывать речи
-  Позволяет видеть все конструктивные речи на одном листе
-  Позволяет видеть позицию команды в целом
-  Есть достаточно места для пометок
-  Не позволяет визуально проследить развитие аргумента в разных речах

**"Лист пополам" является более универсальным способом записи**

# Советы по ведению записи игры

---

- Записывайте максимально подробно (не только о чем, но и что конкретно говорил спикер)
- Ведите записи структурированно
- Делайте пометки по ходу игры (качество аргумента, его релевантность и т. п.) – разработайте свою систему знаков для наиболее частых ошибок и комментариев
- Для каждого игрока в поле для комментариев записывайте замечания по манере, по речи в целом – это поможет сделать качественную обратную связь
- Используйте сокращения, символы и т.п.
- Не забывайте записывать вопросы
- По возможности отмечайте, кто из игроков сколько раз пытался задать вопрос



# План

---

- Принципы и задачи судейства
- Принятие решения
- Обратная связь
- Ведение раунда
- Запись игры
- **Заполнение протоколов**

# Все поля судейского протокола должны быть заполнены

Раунд № \_\_\_\_\_ Время \_\_\_\_\_ Комната № \_\_\_\_\_

Тема: \_\_\_\_\_

П-1(_____)		Баллы	О-1(_____)		Баллы
1)			1)		
2)			2)		
Место:	Сумма:		Место:	Сумма:	
П-2(_____)		Баллы	О-2(_____)		Баллы
1)			1)		
2)			2)		
Место:	Сумма:		Место:	Сумма:	

Судьи:

- 1) \_\_\_\_\_
- 2) \_\_\_\_\_

Подпись:

**У выигравшей команды должно быть больше суммарных спикерских баллов, чем у проигравшей**

# Спикерские баллы (I)

**95-100**

Одна из лучших речей в дебатах. Безукоризненная во всех отношениях, невероятно убедительная. Невероятно сложно придумать ответ на любой из приведенных аргументов.

**90-94**

Великолепные аргументы, убедительно выигрывающие ключевые аспекты темы. Аргументация всегда очень хорошо развита, для ее опровержения требуются очень сложные и нетривиальные аргументы. Речь очень ясная и невероятно убедительная. Структура и выполнение роли безукоризненны.

**85-89**

Очень хорошая аргументация, относящаяся к самым важным аспектам темы, очень убедительная; для ее опровержения потребуется достаточно незаурядная контраргументация. Речь очень ясная и убедительная. Безукоризненные структура и выполнение роли.

**80-84**

Аргументация релевантная, в достаточной степени обоснованная, касается ключевых аспектов темы. Речь полностью ясная, внимание аудитории удерживается эффективно, хорошая структура, роль полностью выполнена.

**75-79**

Все аргументы релевантные, и по большей части убедительные. Иногда встречаются пробелы в логической цепочке обоснования, поверхностность в аргументации (делает ее легко уязвимой для оппонентов), несколько второстепенных, не важных аргументов. Речь привлекает и удерживает внимание аудитории, структура четкая, роль выполнена.

**70-74**

В целом аргументы релевантные, в значительной степени обоснованные. Присутствуют пробелы в логической цепочке рассуждений (необоснованные предположения и допущения), многие аргументы не являются важными, рассуждения местами поверхностные. Речь удерживает внимание аудитории, по большей части ясная, но редко убедительная. Структура присутствует, но не достаточно четко презентована. Роль и функции по большей части выполнены.

## Спикерские баллы (II)

**65-69**

В речи заявлены по большей части релевантные аргументы, но с очень слабым обоснованием. Речь по большей части достаточно ясная для понимания. Структура и выполнение роли слабое.

**60-64**

Значительная часть утверждений в речи релевантные, но редко оформлены в виде полноценных аргументов. Речь в значительной степени неясная и сбивающая с толку, структура отсутствует или является очень слабой.

**55-59**

В речи содержатся редкие релевантные утверждения, практически не оформленные в аргументы. Структура слабая, сбивчивая, сложно следить за мыслью выступающего. Роль по большому счету не выполнена.

**50-54**

Содержание практически полностью нерелевантное (не относится к дебатлируемой резолюции), является противоречивым и сбивающим с толку. Отсутствие структуры; роль и функции практически не выполнены.