

# Понятие довода. Роль аргументации и довода в деятельности PR-специалистов.



Доводы выполняют роль фундамента, на котором строится аргументация. Если в фундамент рассуждения нетребовательно кладут непроверенные или сомнительные факты, то тем самым ставится под угрозу весь ход аргументации.



Нарушение указанного логического правила приводит к двум ошибкам. Одна из них — *принятие за истину ложного аргумента* — называется **«основное заблуждение»** (error fundamentalism).



Другая ошибка — **«предвосхищение основания»** (petitio principii). Она заключается в том, что в качестве аргументов используются недоказанные, как правило, произвольно взятые положения: ссылаются на слухи, на ходячие мнения или высказанные кем-то предположения и выдают их за аргументы, якобы обосновывающие основной тезис.



Поскольку доводы должны быть истинными, то, прежде чем обосновывать тезис, следует проверить сами аргументы. При этом для доводов изыскивают основания, не обращаясь к тезису. Иначе может получиться, что недоказанным тезисом обосновываются недоказанные аргументы. Эта ошибка называется **«круг в демонстрации»** (circulus in demonstrando).



***Требование непротиворечивости аргументов*** вытекает из логической идеи, согласно которой из противоречия формально следует все что угодно — и тезис пропонента, и антитезис оппонента. Содержательно же из противоречивых оснований с необходимостью не вытекает ни одно положение.



***Требование достаточности аргументов*** связано с логической мерой — в своей совокупности доводы должны быть такими, чтобы из них по правилам логики в необходимости следовал доказываемый тезис.



***Ошибки в демонстрации*** связаны с отсутствием логической связи между аргументами и тезисом. В общем виде отсутствие логической связи между аргументами и тезисом называют ошибкой «*мнимого следования*» (pop sequitur).



**Мнимое следование** часто возникает по причине несоответствия между логическим статусом посылок, в которых представлены аргументы, и логическим статусом суждения, содержащего тезис.



# *Типичные случаи нарушения демонстрации*



**1. Логический переход от узкой области к более широкой области.** В аргументах, например, описывают свойства определенного вида явлений, а в тезисе неосновательно говорится о свойствах всего рода явлений, хотя известно, что не все признаки вида являются родовыми.

# Типичные случаи нарушения демонстрации



**2. Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно.** Оратор выставляет аргументы, которые считаются истинными при известных условиях, т.е. выражает их в форме условных суждений.

## *Типичные случаи нарушения демонстрации*



**3. *Переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было.***

Так, мнимым будет следование в том случае, если, опираясь на проблематичные, пусть даже весьма вероятные доводы, пытаются обосновать достоверный тезис.



В общем виде несоответствие между аргументами и тезисом в случае мнимого следования проявляется в том, что *логически слабыми аргументами (узкими, условными, относительными или проблематичными)* пытаются обосновать логически более сильный тезис (*широкий, безусловный, безотносительный или достоверный*)



Ошибка *мнимого следования* имеет место и в тех случаях, когда для обоснования тезиса *привалют* логически **не связанные с** **обсуждаемым тезисом аргументы**. Среди множества такого рода уловок назовем следующие:

## Аргумент к невежеству



(ad ignoratiam) — использование **неосведомленности** или непосвященности оппонента или слушателей и навязывание им мнений, которые не находят объективного подтверждения либо противоречат науке.

# Аргумент к выгоде



(ad crumenam) — вместо логического обоснования тезиса агитируют за его принятие потому, что *так выгодно* в морально-политическом или экономическом отношении.

# Аргумент к здравому смыслу



(ad iudicium) используется часто как *апелляция к обыденному сознанию* вместо реального обоснования. Хотя известно, что понятие здравого смысла весьма относительное, нередко оно оказывается обманчивым, если речь идет не о вещах домашнего обихода.



## Аргумент к состраданию



(ad misericordiam) проявляется в тех случаях, когда вместо реальной оценки конкретного поступка взывают к *жалости, человеколюбию, состраданию*. К этому аргументу прибегают обычно в тех случаях, когда речь идет о возможном осуждении или наказании лица за совершенные проступки.

# *Аргумент к верности*



(a tuto) — вместо обоснования тезиса как истинного склоняют к его принятию в силу *верности, привязанности, почтения* и т.п.

## *Аргумент к авторитету*



(ipse dixit) — ссылка на авторитетную личность или коллективный авторитет вместо конкретного обоснования тезиса. Используется не только в теологических рассуждениях.



Соблюдение логических правил по отношению к тезису, демонстрации и аргументам обеспечивает выполнение **стратегической задачи** рационального рассуждения, которая выступает ведущим фактором убедительности процесса аргументации в научной и практической областях знаний.



В практических сферах деятельности, где мышление является инструментом профессиональной деятельности, для специалиста важно не просто мыслить, а правильно мыслить. Формальная логика учит человека правильно мыслить, тем самым усиливая и развивая его мыслительные способности.



Изучение формальной логики повышает культуру мышления, создает потребность и навыки рассуждать «грамотно». Логическая культура личности – это духовное образование, характеризующее меру ее социального развития с точки зрения степени освоения логического знания, норм и принципов логики, а также умений и устойчивых навыков их использования для решения актуальных познавательных и практических задач.