



# ***Роман «Обломов» в русской критике***

*Богомолова Галина  
Ромашихина Татьяна  
10 «А»*

# Первые споры вокруг

## романа

- Горячий спор вокруг нового романа Гончарова вспыхнул задолго до его появления в печати. Поводом послужила публикация в одном из некрасовских альманахов одного из важнейших эпизодов «Обломова» - отрывка под названием «Сон Обломова» (1849).
- Страстность, с которой откликнулась критика на появление этого отрывка, свидетельствовала о жизненной значительности темы «обломовки». Характерно было стремление славянофильской критики взять под защиту патриархальный уклад дворянского общества. По мнению «Москвитянина», автор обрисовывает «застой жизни как нельзя лучше». Но тут же автора упрекали за критическое изображение пошлостей жизни, ибо «над ними нельзя трунить, как над детьми в пеленках, которые, несмотря на свое неразумие, очень милы, что доказывает и «Сон Обломова».
- Критическая борьба вокруг «Обломова» определялась идейным размежеванием революционеров и либералов. В годы революционной ситуации с особой остротой встал «крестьянский вопрос», вопрос «о земле и воле». Под влиянием все нарастающего революционного протеста народных масс либерально-дворянская группа призывает литературу отречься от злобы дня, минутных интересов во имя изображения «вечных идей» красоты, добра и правды; ревизует наследие Белинского, пропагандирует «артистизм» в поэзии и отмечает «дидактическое направление» гоголевской школы. Тем самым дворянские либералы почти полностью объединились с дворянской реакцией.

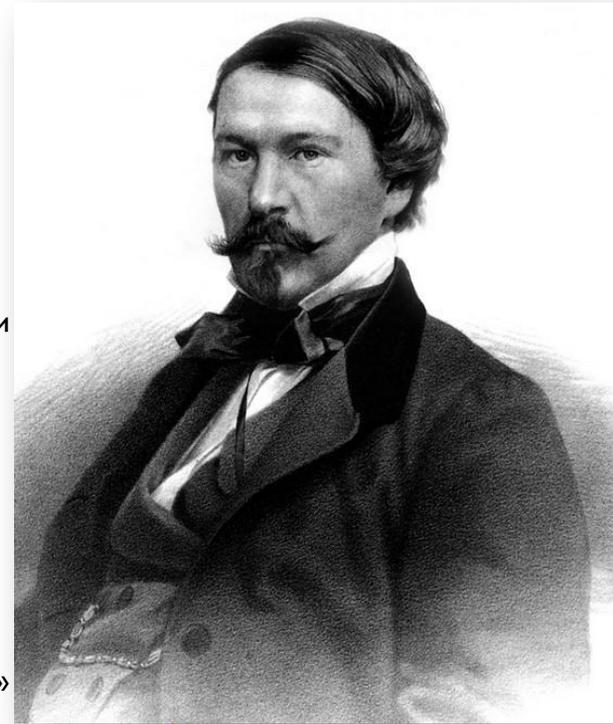
# Критика Добролюбова

- Общеизвестной классикой для читателей многих поколений стала статья Добролюбова «Что такое обломовщина?», по праву являющаяся ценным достоянием в развитии эстетической мысли.
- В критическом анализе «Обломова» он выразил гневное осуждение социальной пассивности, бездеятельности, либерального пустословия, всей силой своего таланта прокламировал боевой призыв к активной борьбе во имя социальной справедливости.
- Знаменитое слово «обломовщина» взято критиком из текста романа Гончарова. Его прочтение «Обломова» было оригинальным и столь безупречно по аргументации, что не вызвало у Гончарова ни единого возражения. Он всю жизнь вспоминал с признательностью эту статью, хотя ее автор и заявлял о своем несогласии с романистом: рано говорить о конце обломовщины.
- Здесь поистине революционный «клич» - из самого «разбора». Добролюбов видит в романе «Обломов» ключ к разгадке многих явлений русской жизни, новое слово общественного развития, знамение времени. Новое слово обрело, как известно, статус широкого символа старой России: обломовщина, а в нем - и разгадка указанных явлений.
- В сознании критика роман выступил знаменем времени. Но то же самое можно сказать и о самой статье Добролюбова. Историческая прозорливость ее автора подтвердилась всем развитием русской жизни в последующие десятилетия, а также в двадцатом веке. Он не согласился с романистом, решившим, что можно навсегда похоронить обломовщину. «Нельзя так льстить живым», заметил критик, еще много живых обломовых. Добролюбовская типология последних поистине всеобъемлюща: помещик, толкующий о правах человека, либеральные журналисты, образованные люди, рассказывающие о взяточниках, и т. д.



# Критика Дружинина

- Особенность литературно-критического взгляда Дружинина на роман «Обломов» В декабре 1859 года, вслед за романом И.А. Гончарова «Обломов» увидела свет статья Дружинина «Обломов». Название дружининской статьи просто повторяет название книги: «Обломов», роман И. А. Гончарова». Это вообще свойственно Дружинину-критику.
- Дружинин рассмотрел обломовщину как явление, «корни которого романист крепко сцепил с почвой народной жизни и поэзии». «Обломов и обломовщина: эти слова не даром облетели всю Россию и сделались словами, навсегда укоренившимися в нашей речи. Они разъяснили нам целый круг явлений современного нам общества, они поставили перед нами целый мир идей, образов и подробностей, еще недавно нами не вполне сознанных, являвшихся нам как будто в тумане» - пишет Дружинин.
- Обломов дорог ему как тип, как дорог он любому русскому человеку. «Обломова изучил и узнал целый народ, по преимуществу богатый обломовщиной и мало того, что узнал, но полюбил его всем сердцем, потому что невозможно узнать Обломова и не полюбить его глубоко». Дружинин пишет о великом мастерстве Гончарова, который так полно и так глубоко рассмотрел «обломовщину» не только в её негативных чертах, но и грустных, смешных и милых. «Теперь над обломовщиной можно смеяться, но смех этот полон чистой любви и честных слез о ее жертвах можно жалеть, но такое сожаление будет поэтическим и светлым, ни для кого не унижительным, но для многих высоким и мудрым сожалением». Дружинин совершенно далёк от того, чтобы вслед за Добролюбовым назвать Обломова «лишним человеком», критик говорит о том, что сопоставление героя романа с «лишними людьми» не входило в задачи Гончарова.



# Критика Писарева

- Д.И. Писарев в своей статье дает подробную характеристику не только Илье Ильичу Обломову, но и еще двум не менее интересным персонажам: Андрею Штольцу и Ольге Ильинской.
- В образе Штольца критик отмечает такие черты, как: выработанность убеждений, твердость воли, критический взгляд на людей и на жизнь и рядом с этим критическим взглядом вера в истину и в добро, уважение ко всему прекрасному и возвышенному.
- Дружбу Штольца с Обломовым Писарев объясняет как потребность Обломова, человека со слабым характером в нравственной поддержке.
- В личности Ольги Ильинской Писарев увидел тип будущей женщины, в которой он отмечает два свойства, бросающие оригинальный колорит на все ее действия, слова и движения: естественность и присутствие сознания, именно они отличают Ольгу от обыкновенных женщин. Вся жизнь и личность Ольги составляют живой протест против зависимости женщины. Протест этот, конечно, не составлял главной цели автора, потому что истинное творчество не навязывает себе практических целей; но чем естественнее возник этот протест, чем менее он был приготовлен, тем более в нем художественной истины, тем сильнее подействует он на общественное сознание.
- Писарев высоко оценил роман Гончарова И.А. «Обломов»: не прочтя его, трудно познакомиться с современным положением русской литературы. Писаревым названы и главные мотивы романа: изображение чистого, сознательного чувства, определение его влияния на личность и поступки человека, воспроизведение господствующей болезни нашего времени, обломовщины. Считая роман Обломов истинно изящным произведением, критик называет его нравственным, потому что верно и просто рисует действительную жизнь.
- Критик дает подробную характеристику трем главным героям, объясняя, как и почему появились и развились в них те или иные качества. Несмотря на то, что Обломов, с его точки зрения, жалок, называет много положительных качеств.



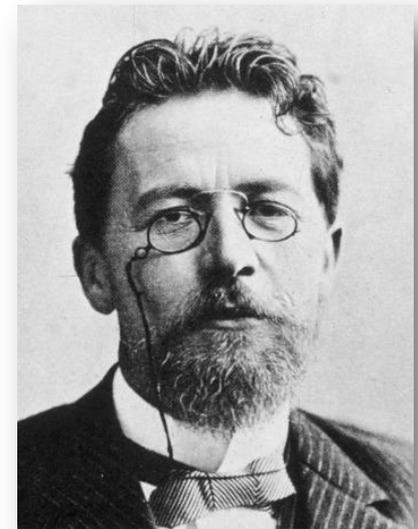
# Критика Белинского и Чехова

## Белинский

- В таланте Гончарова главную роль играет «изящность и тонкость кисти», «верность рисунка», преобладание художественного изображения над прямой авторской мыслью и приговором.

## Чехов

- «...и за что я до сих пор считал Гончарова первоклассным писателем? Его Обломов совсем не важная штука. Сам Илья Ильич, утрированная фигура, не так уж крупен, чтобы из-за него стоило писать целую книгу.(...)А главная беда – во всем романе холод, холод, холод...»
- «Штольц не внушает мне никакого доверия. Автор говорит, что это великолепный малый, а я не верю. Это продувная бестия, думающая о себе очень хорошо и собою довольная...»



# Вопросы:

- Кто является автором статьи «Что такое обломовщина?»
- О ком писалось в статье «Что такое обломовщина»? «Ясно, что...не тупая, апатическая натура, без стремлений и чувств, а человек чего-то ищущий, о чём-то думающий. Но гнусная привычка получать удовлетворение своих желаний не от собственных усилий, а от других, - развила в нём апатическую неподвижность и повергла его в жалкое состояние нравственного рабства?»
- Как Чехов относился к Штольцу?