

Школьный формат образовательных дебатов

Характеристика. Правила. Примеры.

Школьный формат – это..?

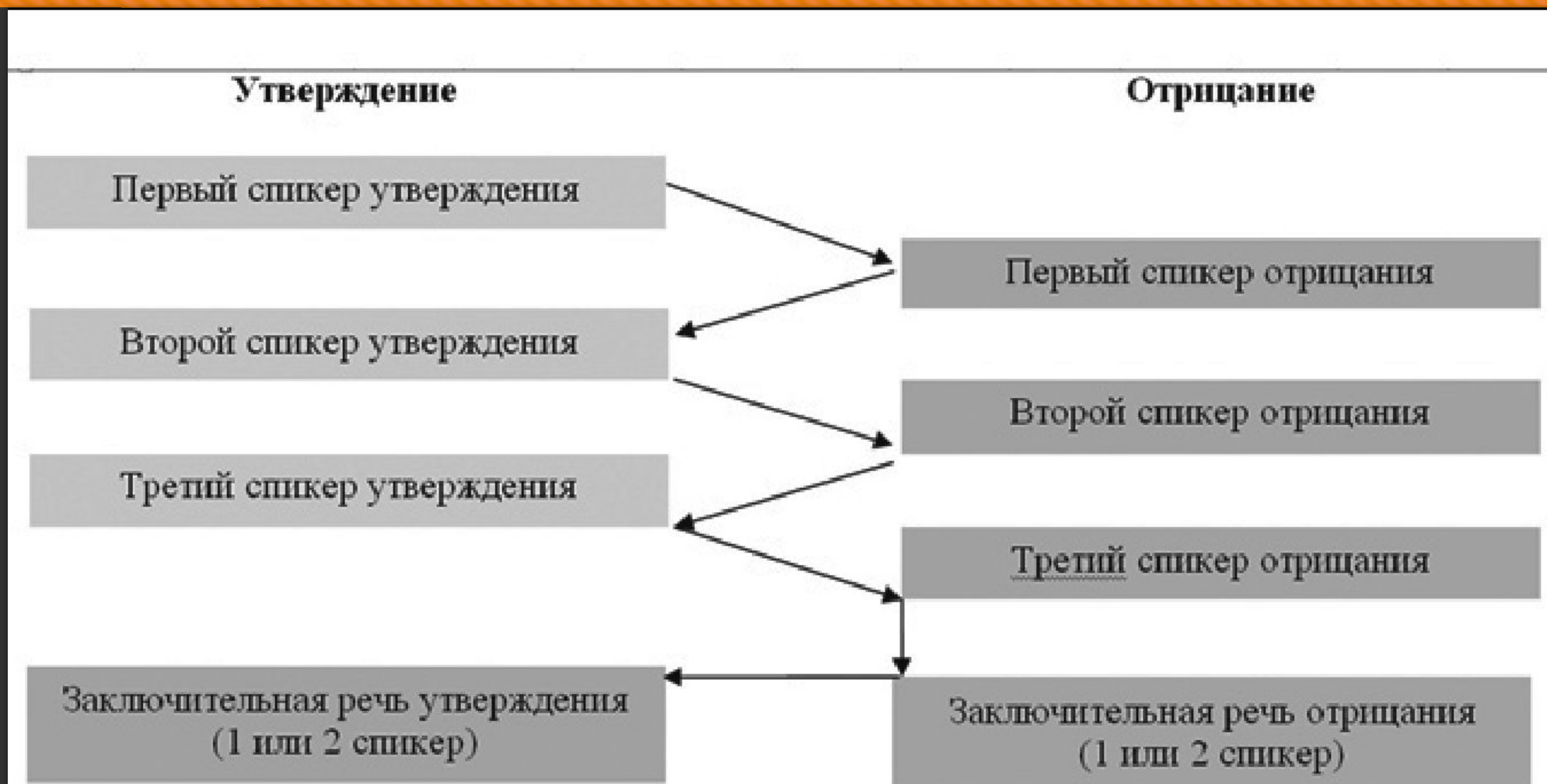
- Всемирный Школьный формат дебатов – одна из форм образовательных дебатов, которая характеризуется количеством и составом команд, целью игры и особенностями речи, отличающими данный формат от других, более распространенных в современном мире.
- Всемирный школьный формат является базовым, самым простым форматом дебатов, с которого начинают свой путь дебатера школьники по всему миру, однако существует еще один формат – Дебаты Карла Поппера. О нем вы узнаете в декабре, после интенсивной подготовки.

Структура формата:

- Участвует **ДВЕ команды** по **ТРИ спикера** в каждой.
- Одна команда обязана утверждать что **резолуция** (тема) **ИСТИННА** – это команда утверждения (или «правительство»), другая команда обязана утверждать что **резолуция** (тема) **ЛОЖНА** – эта команда называется отрицанием (или «оппозицией»).



Порядок речей:



Роли спикеров:

1 СПИКЕР УТВЕРЖДЕНИЯ (У1):

- формальное представление;
- определение и любые другие пояснения, связанные с ним;
- система аргументации команды утверждения;
- разделение аргументов;
- план аргументов;
- аргументы;
- резюме аргументов;
- заключение.

1 СПИКЕР ОТРИЦАНИЯ (О1):

- краткое вступление;
- опровержение;
- система аргументации команды отрицания;
- разделение аргументов;
- план аргументов;
- аргументы;
- резюме аргументов;
- заключение.

Роли спикеров:

2 СПИКЕРЫ УТВЕРЖДЕНИЯ И ОТРИЦАНИЯ (У2 и О2):

- краткое вступление;
- опровержение;
- краткая связь с системой аргументации команды;
- план аргументов;
- аргументы;
- резюме аргументов;
- заключение.

Роли спикеров:

3 СПИКЕРЫ УТВЕРЖДЕНИЯ И ОТРИЦАНИЯ (УЗ и ОЗ):

- 0% нового материала – новых аргументов нет (но можно использовать новые примеры и поддержки для уже приведённых аргументов кейса!);
- Ответы на аргументы оппонентов, опровержение и отбивка идей оппонентов;
- Восстановление исходного кейса своей команды, не забывая о командной линии.

Роли спикеров:

ЧЕТВЕРТЫЕ РЕЧИ 1 или 2 СПИКЕРА УТВЕРЖДЕНИЯ и 1 или 2 СПИКЕРА ОТРИЦАНИЯ

- Анализ прошедшей игры, выделение основных областей столкновений, сосредоточение внимания на необходимости показать лучшие стороны игры своей команды

Критерии судейства (три «с»)

- **Стратегия (strategy)** – это структура и содержание речи (12-16 баллов).
- **Содержание (component)** – аргументы, которые вы представляете. Причем оцениваются и сама сила аргументов, и то, как вы их объясняете, раскрываете и иллюстрируете с помощью примеров (24-32 балла).
- **Стиль или Способ (style)** – то, как вы себя ведете и как произносите свою речь: «как вы говорите». Например, насколько спикер интересен, искренен или юмористичен (24-32 балла).

Этапы подготовки к раунду:

Шаг №1. Найти проблему и определить слова в резолюции;

Шаг №2. Сформулировать общую систему аргументации;

Шаг №3. Сконструировать индивидуальные аргументы;

Шаг №4. Разделить труд / начать подготавливать индивидуальные речи
1 и 2 спикеров

Шаг №1. Найти проблему:

Принцип №1: Если есть явная проблема – обсуждать именно её!

ПРИМЕР: «Эта палата считает что правительство должно запретить курение» – какая **очевидная** проблема заложена в этой теме? (ваш ответ запишите в тетради под заголовком: «учусь готовиться к дебатам»)



Шаг №1. Найти проблему:

Принцип №2. найти проблему, которая является наиболее очевидной, наиболее подходящей по смыслу или наиболее спорной для дебатов.

ПРИМЕР: «Эта Палата считает, что пряник лучше кнута» – какая **спорная** проблема заложена в этой теме? (ваш ответ запишите в тетради под заголовком: «учусь готовиться к дебатам»)



Шаг №1. Найти проблему:

Принцип №3. когда нет никакой очевидной проблемы, вы должны выбрать проблему, которая могла бы быть связана с темой.

Лучший подход состоит в выборе проблемы, которую вы считаете наиболее спорной или пригодной к дебатам с обеих сторон.

ПРИМЕР: «Эта Палата считает, что все большое – прекрасно» - могла бы быть о глобализации или о нереалистичных изображениях тела в СМИ, но она не может быть сразу об обеих проблемах (запишите данный пример в тетрадь!)

WAR IS PEACE

FREEDOM IS SLAVERY

IGNORANCE IS STRENGTH

Шаг №1. Определение:

- **Цель определения** состоит в том, чтобы **объяснить, что некое слово означает применительно к вашим дебатам.**
- Во всех случаях команда утверждения должна представить определение темы.
- Перед каждым дебатами обеим командам необходимо подготовить свое определение темы.



Шаг №1. Как определить тему:

Принцип №1. Определяйте понятия в теме, а не каждое слово:

- Например, представьте тему: «Эта Палата считает, что мы должны поддержать политическую корректность». У «политической корректности» есть определённое значение, как у понятия. Однако если вы определите эти два слова отдельно «политическая» и «корректность», то вы будете спорить о том, хорошо ли для политического деятеля быть вежливым. Это не является проблемой дебатов.

Шаг №1. Как определить тему:

Принцип №2. Не давайте буквальное определение понятиям-метафорам:

- Вернёмся к теме: «Эта Палата считает, что пряник лучше кнута». Мы уже видели, что эта тема – метафора. Поэтому, не имеет смысла определять «пряник» как (например) «хлебобулочное изделие». Вместо этого вы должны объяснить, что «пряник» – это метафора стимула, а «кнут» – метафора наказания.

Шаг №1. Как определить тему:

Принцип №3. Не делайте определения слишком сложными / не давайте определения из словарей (интернет-источников):

- вы должны объяснить, что вы думаете о значении этих понятий применительно к теме, которую вы обсуждаете.

Шаг №1. Как определить тему:

Принцип №4. Готовьте примеры для объяснения вашего определения.

- Например, предположим что тема: «Эта Палата считает, что ООН слишком неохотно противостоит диктатурам». В этом случае, независимо от того, как тщательно вы выбрали слова, чтобы определить «противостоять диктатурам», вы также должны предоставить примеры, «Например, ООН может противостоять диктатурам с помощью военной интервенции, дипломатического давления и так далее».

Шаг №2. Система аргументации:

- Система аргументации – это кейс команды. Кейс – подробное содержание речей спикеров, оформленное в письменном виде. Следующие 7 слайдов о том, как писать кейс и аргументы!
- ВАЖНО! В этот раз вам будет предложен пример кейса, а также пустой кейс к теме игр, который Вам необходимо заполнить! ЧТОБЫ ЗАПОЛНИТЬ КЕЙС, ЭФФЕКТИВНО ОРГАНИЗОВАВ СВОЮ ПОДГОТОВКУ, НАСТОЯТЕЛЬНО РЕКОМЕНДУЕТСЯ СФОРМИРОВАТЬ КОМАНДЫ В ИНДИВИДУАЛЬНОМ ПОРЯДКЕ – ДОГОВОРИТЬСЯ С ОДНОКЛАССНИКАМИ, ДРУЗЬЯМИ ИЗ ПАРАЛЛЕЛИ – КТО С КЕМ ИГРАЕТ!
- ВНИМАНИЕ! ДАННЫЕ СОСТАВЫ НЕ БУДУТ ОКОНЧАТЕЛЬНЫМИ – НА ЗАНЯТИЯХ ВЫ БУДЕТЕ ПЕРЕХОДИТЬ ИЗ КОМАНДЫ В КОМАНДУ, ПОЭТОМУ СКОНЦЕТРИРУЙТЕСЬ НА ПОДГОТОВКЕ, А НЕ НА СОСТАВЕ!

Шаг №2. Система аргументации. Простой способ формулирования:

- **ВЕДУЩАЯ ИДЕЯ** - краткая и последовательная мысль, выраженная, как правило, в одном предложении, которая объясняет главную идею, лежащую в основе вашего кейса.

- **ВЕДУЩАЯ ИДЕЯ** должна содержать ответы на два вопроса:
 - 1) Почему вы считаете тему дебатов/резолюцию истинной (не истинной)?
 - 2) Что делает данную тему/резолюцию истинной (не истинной)?

Шаг №2. Система аргументации. Простой способ формулирования:

□ КАК ЧАСТО ОБРАЩАТЬСЯ К **ВЕДУЩЕЙ ИДЕИ** КЕЙСА?

Важно в конце каждого аргумента очень чётко объяснить, **как он поддерживает основную идею кейса** команды.

□ КАК ПРЕДСТАВИТЬ **ВЕДУЩУЮ ИДЕЮ** КЕЙСА?

«Наша ведущая линия в сегодняшних дебатах ...»

«Основной тематикой наших дебатов будет ...»

«Суть нашего кейса заключается в том, что ...»

Шаг №2. Система аргументации. Усложненный способ формулирования

- **МОДЕЛЬ – ПЛАН ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ РЕАЛИЗОВАН.**
- **ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ МОДЕЛЬ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОСТА, НО ДОСТАТОЧНО КОНКРЕТНА, ЧТОБЫ ДОКАЗАТЬ ТЕМУ В ОБЩЕМ.**
- **ДЛЯ ОППОЗИЦИИ МОДЕЛЬ ДОЛЖНА БЫТЬ ВВЕДЕНА В ТОМ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ТО, ЧТО ЕСТЬ СЕЙЧАС, НЕВОЗМОЖНО ЗАЩИТИТЬ**

(например, если тема дебатов касается военного вмешательства для прекращения нарушения прав человека, оппозиция введет свою **АЛЬТЕРНАТИВНУЮ модель**, опираясь на то, что военное вмешательство – агрессивный ответ, ведущий к большому количеству смертей мирных жителей; к разрушению инфраструктуры городов; само по себе военное вмешательство также нарушает права человека.)

Шаг №3. Аргументы:

□ **АРГУМЕНТ** - независимое суждение, поддерживающие вашу сторону темы.

□ **СТРУКТУРА АРГУМЕНТА:**

- 1) Тезис (название)
- 2) Объяснение
- 3) Пример (доказательство)
- 4) Вывод (связь с системой аргументации)

Шаг №3. Аргументы:

□ **ТЕЗИС (НАЗВАНИЕ):** Вы должны коротко и ясно изложить основную идею аргумента. Здесь вы не должны объяснять, почему ваш аргумент верен – это всего лишь ссылка на аргумент для вас же самих, для судьи, для оппонентов – служит для краткого упоминания этого аргумента.

□ **ПРИМЕР: Тема – Эта палата считает что читать книги в 21 веке – неактуально.**

Тезис Аргумента №1 утверждения: Книги не способны на практике научить человека справляться с трудностями.

Тезис Аргумента №1 отрицания: Книги содержат в себе опыт, дающий возможность выявить актуальные проблемы

Шаг №3. Аргументы:

□ **ОБЪЯСНЕНИЕ:** Здесь вы даёте теоретическое или абстрактное объяснение, **КАК** и **ПОЧЕМУ** ваш аргумент истинен.

□ **ПРИМЕР:** Тема – Эта палата считает что читать книги в 21 веке – неактуально.

Объяснение Аргумента №1 утверждения: В книгах (художественных произведениях) приводятся истории и персонажи, которые должны передать нам определенный опыт, но этот опыт либо касается того времени, когда не было иных средств решения тех или иных вопросов, либо того времени и пространства, в котором есть средства, до которых наше время еще или вообще никогда не дойдет. Сами же персонажи предстают в определенных образах (плохие и хорошие герои), но абсолютно плохих или абсолютно хороших людей в реальной жизни довольно проблематично встретить.

Объяснение Аргумента №1 отрицания: В книгах мы сталкиваемся с противоречивыми ситуациями, противоречивым поведением людей, и при этом видим, как среда и герои взаимодействуют с ними. Мы видим в ситуациях и героях вариативность и многообразие способов решения тех или иных конфликтов, проблем. Опираясь на этот опыт мы можем лучше понять актуальные события, современность, проанализировать модели поведения людей разных слоев и сфер (политиков, профессионалов, сверстников), и адекватно воспринять нашу действительность.

Шаг №3. Аргументы:

- **ПРИМЕР (ДОКАЗАТЕЛЬСТВО):** отвечает на вопрос: «работает ли этот аргумент в реальном мире?»
- **ПРИМЕР: Тема – Эта палата считает что читать книги в 21 веке – неактуально.**

Пример Аргумента №1 утверждения: В романе Дж. Оруэлла «1984» приводится пример антиутопии, в котором установлена диктатура (все права человека – миф, власть диктатора, которая держит в страхе всех людей, блага, свойственные нашему современному миру, отсутствуют), и взаимодействие персонажей, их активное сопротивление режиму не дает нам никаких реальных образцов поведения. Наше современное российское общество – демократическое. Закон на нашей стороне, и он соблюдается. Актуальные проблемы, которые требуют решения, никак не могут быть решены подпольными инструментами, предлагаемыми Оруэллом.

Пример Аргумента №1 отрицания: В повести Н.В. Гоголя «Ревизор» представлены такие персонажи, и положения, в которых они находятся, на основе которых мы можем сделать глобальные выводы об алчности, зависти, человеческой глупости, и о том, как эти качества могут испортить человеку жизнь. При этом мы отчетливо можем провести параллель между вымышленными персонажами и реальными людьми, и тем, как они страдают, совершая подобные действия в реальной жизни.

Шаг №3. Аргументы:

- **ВЫВОД (логическая связь с идеей аргументации)** – должен отвечать на вопрос «Каким образом этот аргумент доказывает весь кейс спикера?». Самый простой и полезный совет – ответить на вопросы: «Ну и что?» и «Что из этого?»

Подумайте, какая линия аргументации может быть сформулирована к теме «Эта палата считает что читать книги в 21 веке - неактуально». Попробуйте сформулировать свои выводы к А1 утверждения и А1 отрицания.

Задание!

- 1) В школьном формате существует такой вид взаимодействия участников игры, как «информационные запросы». В прикрепленном документе есть вся необходимая информация по данному вопросу – прочитайте документ, чтобы знать, что это такое.
- 2) **Тема Первой игры звучит так: « Эта палата считает что необходимо перенести столицу из Москвы в Петербург ».**

Задание к игре следующее:

Коллективными усилиями подготовьте кейсы для утверждения и отрицания по этой теме.

Регламент игр следующий:

- Речи 1,2 и 3 спикеров по 3 минуты (начинаем с малого), речи 4 спикеров – 1,5 минуты;
- У каждой команды должно быть по 3 аргумента;
- Каждая команда представляет кейс к игре (для начала подготовьте планы выступлений, к следующей игре понадобится еще и приложить список источников, но об этом уже на занятии. **ВСЕ ВОПРОСЫ ГОТОВЬТЕ ЗАРАНЕЕ, или ЗАДАВАЙТЕ ИХ ДИСТАНЦИОННО!**