

Социальный порядок

Выполнили студентки 3 курса гр.
С901

Григорьева Ирина,

Кузнецова Ксения

Социальный порядок

-
условия существования, при которых формируются, поддерживаются и разрушаются различные образцы социальной организации, представленные совокупностью институтов и способов их воздействия на социальную жизнь

[Глоссарий.<http://www.glossary.ru>].

Социальный порядок по Конфуцию

Конфуций, отталкиваясь от сконструированного им социального идеала, сформулировал основы того социального порядка, который хотел бы видеть в Поднебесной: "Пусть отец будет отцом, сын - сыном, государь - государем, чиновник - чиновником", т. е. пусть все в этом мире хаоса и сумятиц станет на свои места, все будут знать свои права и обязанности и делать то, что им положено.



Социальный порядок по Конфуцию

Упорядоченное таким образом общество должно состоять из двух основных категорий, верхов и низов - тех, кто думает и управляет, и тех, кто трудится и повинуется. Такой социальный порядок Конфуций и второй основоположник конфуцианства Мэн-цзы (372-289 до н. э.), как и все их последователи, считали вечным и неизменным, идущим от мудрецов легендарной древности.

Социальный порядок по Конфуцию

Критерием разделения общества на верхи и низы должны были служить не знатность происхождения и тем более не богатство, которое Конфуций и Мэн-цзы откровенно презирали, но только знания и добродетели, а точнее - степень близости человека к идеалу Цзюнь-цзы.

Конечной и высшей целью управления Конфуций и Мэн-цзы провозглашали интересы народа. Мэн-цзы учил, что из трех важнейших элементов государства на первом месте стоит народ, на втором - божества и лишь на третьем - государь.

Социальный порядок по Конфуцию

Одной из важных основ социального порядка, по Конфуцию, было строгое повиновение старшим. Любой старший, будь то отец, чиновник, наконец, государь – это беспрекословный авторитет для младшего, подчиненного, подданного

[<http://china.kulichki.net/Religion/SocialOrder.shtml>].

Мировой и социальный порядок

греческие натурфилософы

Идея организованного миропорядка, законам которого должны подчиняться государство, человек и вся система правосудия, составляет ядро естественно-правовой философии.

Главным предметом размышлений первых античных философов был мир как единое, упорядоченное целое, как космос (в переводе с греческого космос означает "порядок"). Космос представал в их воображении не в виде некой безмолвной бездны, но как возникшая из хаоса живая целостность, наделенная разумом и душой и существующая по своим строгим законам, главный из которых именовался Логосом.

Мировой и социальный порядок

греческие натурфилософы

Требованиям божественного, космического Логоса должна была подчиняться жизнь государств и отдельных индивидов. Когда люди действовали в соответствии с ними, а государственные законы не противоречили императивам Логоса, на земле появлялись мудрость, правда и справедливость.

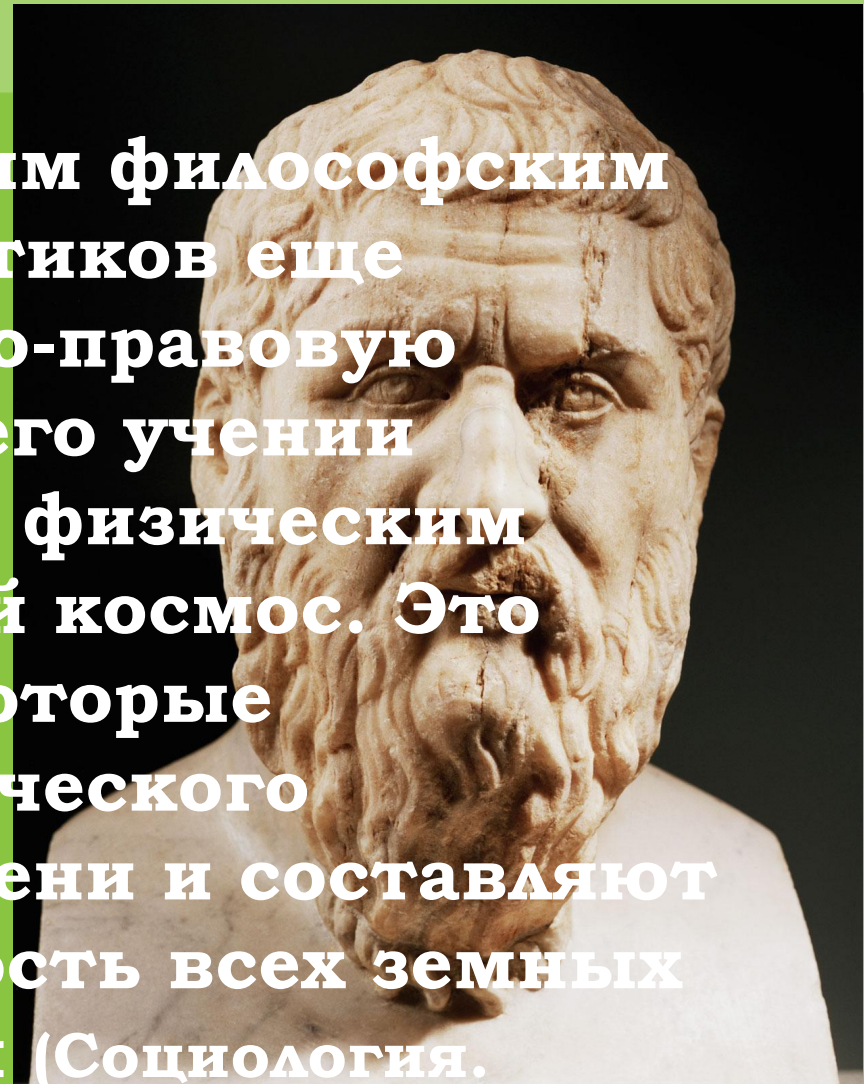
Мировой и социальный порядок

греческие натурфилософы

Через Логос до человека доходят суть и смысл высших требований, необходимых для поддержания мирового порядка и космической гармонии. Логос выступает в роли своеобразного посредника между Космосом и человеком и подсказывает людям, как им следует жить и что необходимо делать, чтобы мера гармоничности бытия не убывала. Рок обрушивает свои наказания на тех, кто не способен ценить порядок и гармонию, а сеет вокруг себя несчастья и преступления.

Так, еще до появления Платона, складывается философское учение о том, что человек должен строить свою жизнь и деятельность, подражая природе, выполняя требования естественных законов Космоса. Подобно тому, как звезды не отклоняются от своего пути, как времена года не нарушают своей череды, так и человек не вправе действовать своевольно и незаконно. *Это значит, что надо искать и соблюдать меру во всем, блюсти справедливость в правосудии, чтить законы в общественных делах.* Через меру и справедливость человеку открывается путь к космической гармонии и высшему совершенству. В их соблюдении заключен для человека смысл его бытия.

Платон придал этим философским умозрениям досократиков еще большую естественно-правовую выразительность. В его учении появляется, наряду с физическим космосом, идеальный космос. Это высший мир идей, которые пребывают вне физического пространства и времени и составляют первооснову и сущность всех земных предметов и явлений (Социология. Бачинин В.А.).





Для Аристотеля несомненна связь социального порядка с мировым, космическим порядком. Мировое целое, состоящее из множества разнородных вещей, достигает упорядоченности благодаря не единообразию этих вещей, а тому, что все они устремлены к одной, общей цели. Высшее первоначало, Мировой ум преодолевает бессмысленную стихийность материи и обеспечивает слаженность всего сущего.

Социальный порядок — это важнейшее условие человеческого существования. Обеспечить его приемлемые и стабильные формы может только государство, само являвшееся воплощенным принципом порядка. Как форма упорядоченного общежития граждан государство выросло естественным образом из патриархальной семьи и являет собой плод единства естественного и искусственного, природы и цивилизации.

Главная цель, ради которой существует государство, — это создание условий для того, чтобы люди не просто жили, а жили счастливо.

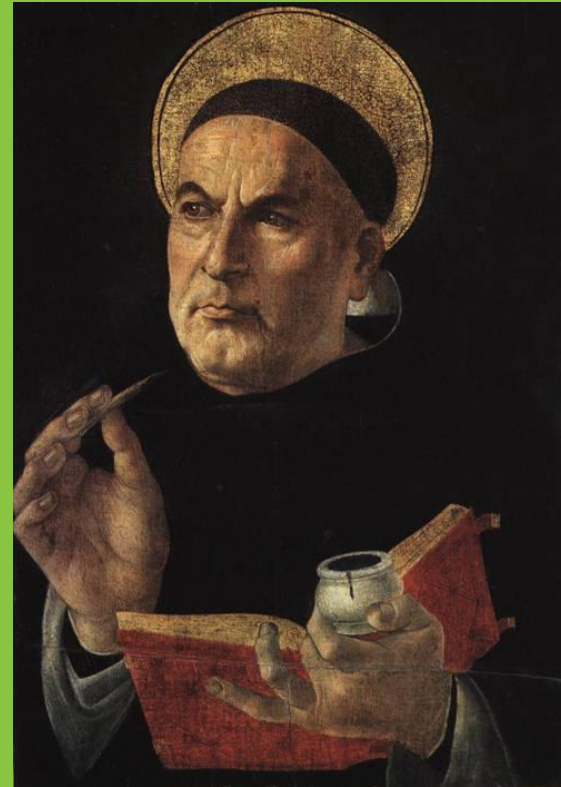
Именно поэтому для Аристотеля особенно важным был вопрос о наилучшем государственном устройстве, об оптимальной форме социального порядка.

Социальному порядку пристало быть преддверием социальной гармонии, а не дисгармонии.

Мировой и социальный порядок

Социальный

порядок в философско-социальном учении *Фомы Аквинского* является органической частью всего мирового порядка, конечный источник которого Бог. Таким образом, социальный порядок имеет божественное происхождение.



По мнению Фомы, не только социальный, но и мировой порядок в целом основан на иерархии, превосходстве одного над другим. Высшей ступенью мировой иерархии является Бог. Власть в государстве происходит от Бога. Для Фомы наиболее предпочтительной формой власти была монархия. Положение монарха в государстве соответствовало положению Бога по отношению к миру. Однако монарх не должен использовать власть для личной выгоды: такой монарх - тиран. Задачей настоящего монарха является общее благо его подданных.

[Аберкромби Н., Хилл С, Тернер Б.С.
Социологический словарь, 2008 г.]

Существует четыре типа ответов на вопросы о социальном порядке:

1. Согласно утилитаристскому подходу, поддержание социального порядка отвечает личным интересам всех индивидов, особенно в сложных обществах, где высока степень разделения труда и взаимозависимости людей. Утилитаризм оказал не столь существенное влияние на социальную теорию по сравнению с экономической теорией (за исключением социологической обмена теории), и идея разумного или просвещенного эгоизма почти не фигурирует в социологических концепциях порядка.

Существует четыре типа ответов на вопросы о социальном порядке:

2. В рамках культурного подхода подчеркивается роль общих норм и ценностей. Основное положение данного подхода заключается в том, что члены общества обладают определенными общими убеждениями, например, такими, как неприкосновенность человеческой жизни, легитимность должным образом установленного авторитета, важность брака. Именно этот консенсус относительно надлежащего образа поведения и обеспечивает стабильность и порядок. Часто подчеркивается, что важную роль во многих обществах играет религия, объединяющая население на основе общего набора ценностей. Влиятельными представителями данного подхода среди социологов являются Э. Дюркгейм и Т. Парсонс.

Существует четыре типа ответов на вопросы о социальном порядке:

Существует также марксистская версия

культурного подхода. С этой точки зрения, хотя общность ценностей действительно может иметь место, на самом деле она навязывается теми, кто обладает властью. Таким образом, общая культура, обеспечивающая порядок, — это, в сущности, идеология, способствующая осуществлению интересов тех, кто обладает властью в обществе.

Существует четыре типа ответов на вопросы о социальном порядке:

3. Третий подход подчеркивает значение власти и господства, то есть принуждения. Порядок обеспечивается использованием армии, полиции, суда, а также внутренней дисциплиной организаций, таких, как школы, бюрократические организации, предприятия, больницы и тюрьмы, или явной величиной экономической власти. Среди теоретиков социологии наиболее яркими представителями такого взгляда на роль принуждения в обеспечении социального порядка являются К. Маркс и М. Вебер, хотя очевидно, что и тот, и другой придавали также важное значение культуре и ценностям. Теоретики, подчеркивающие роль принуждения, прямо или косвенно поднимают важный вопрос. Порядок не является чем-то нейтральным, всегда необходимо задаваться вопросом о том, чьим

Существует четыре типа ответов на вопросы о социальном порядке:

4. Интеракционистский подход сосредоточивается, в сущности, на вопросе о возникновении социального порядка. Данное направление появилось, главным образом, благодаря этнометодологам и И. Гофману, которых интересовало, в отличие от упомянутых выше социологов, конструирование порядка на уровне повседневного социального взаимодействия. Они показывают, что существует множество правил, управляющих социальным взаимодействием, но в основном не осознаваемых нами.

Участники взаимодействия осознают их существование

только тогда, когда эти правила случайно или с

Альтернативные толкования термина социальный порядок:

Д. Дэвид, Джери Дж. Большой толковый социологический словарь, 2001 г.

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК — устойчивые образцы социальных ожиданий и структур в любом обществе; поддержание этих образцов. В этом качестве термин имеет скорее общее, чем конкретное значение. Проблема того, что делает общества связанными, иногда упоминается как проблема порядка.

Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко., 2003 г.

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК -

философско-социологическое понятие, представляющее объяснение того, каким образом форма появляется в общественных отношениях, с одной стороны, а с другой, - каким образом социальные системы и их элементы связаны во времени и пространстве.

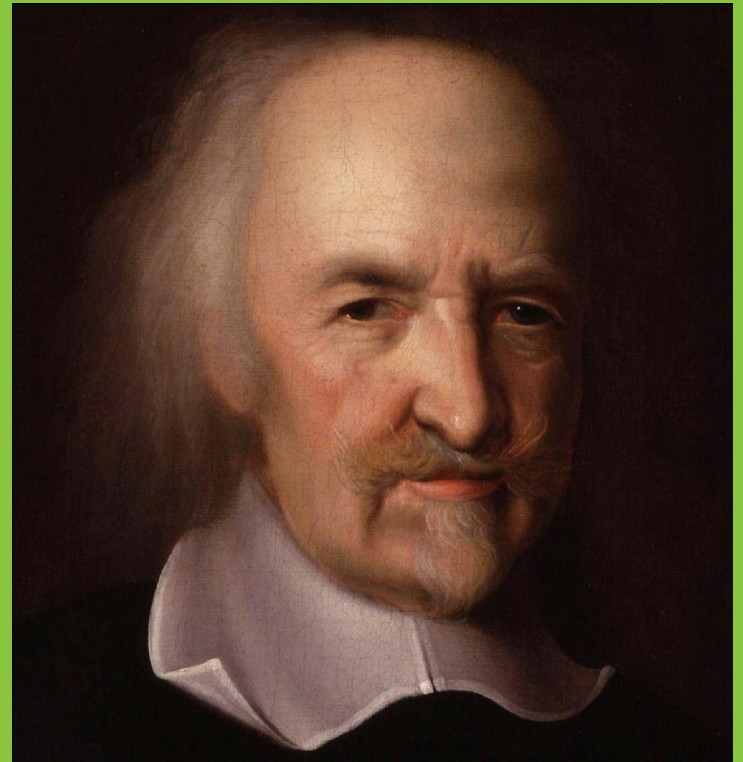
В широком смысле концепции «социального порядка» призваны ответить на вопрос: «как возможно общество?». В более узком контексте понятие «социальный порядок» используется в философии, социологии, политологии и других социальных науках для обозначения установленных образцов, постоянных структур, процессов и изменений, присущих социуму, отражающихся на поведении и взаимодействии индивидов и на функционировании социальной системы в целом.

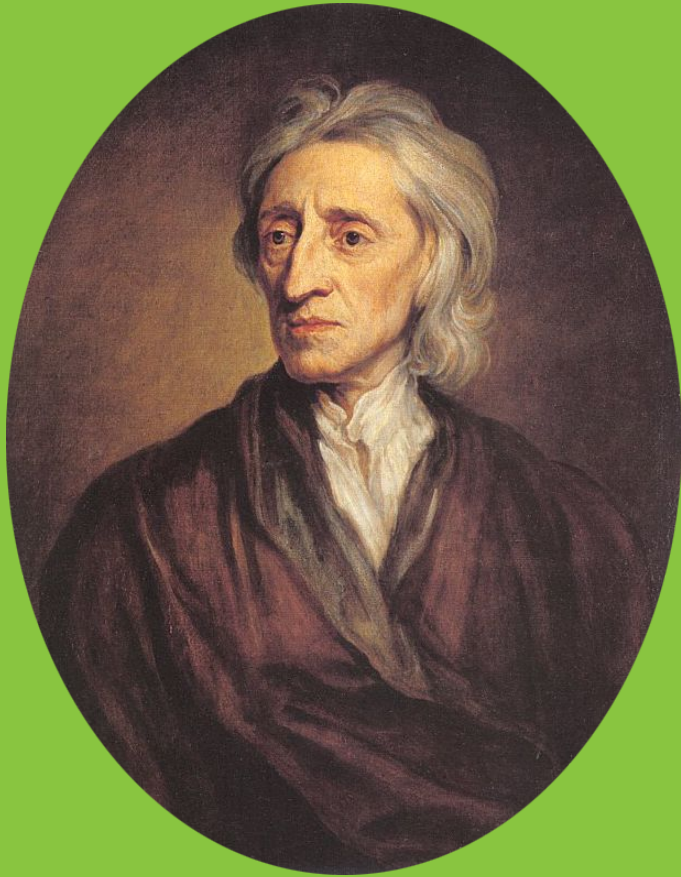
Идея существования некоей всеобщей формы - порядка - бытия социума возникает в философии античности (Платон, Аристотель).

Однако в качестве понятия и конструирующих его концепций «социальный порядок» формулируется только в эпоху Просвещения в теории общественного договора.

Наиболее известные социально-философские концепции ее принадлежат Гобсу, Локку и Руссо.

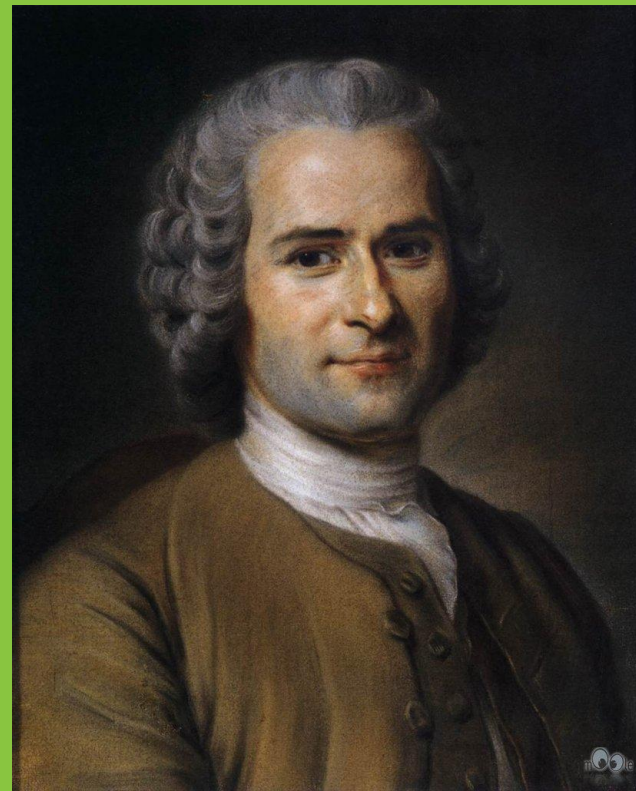
**По утверждению
Гоббса, безопасность и
порядок в обществе
могут быть достигнуты
только посредством
заключения договора,
согласно которому
каждый гражданин
уступает свою
индивидуальную власть в
пользу центральной
власти (суверена), получая
взамен защиту своей
жизни и собственности.**

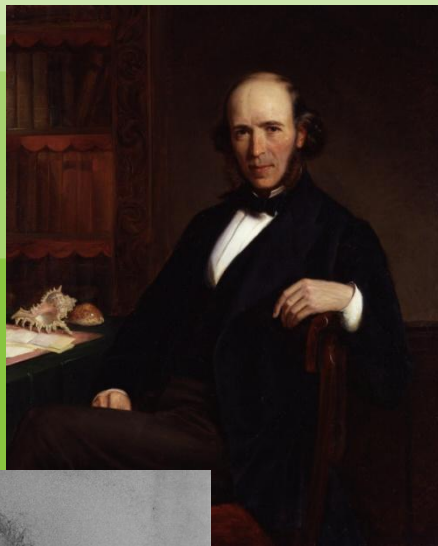




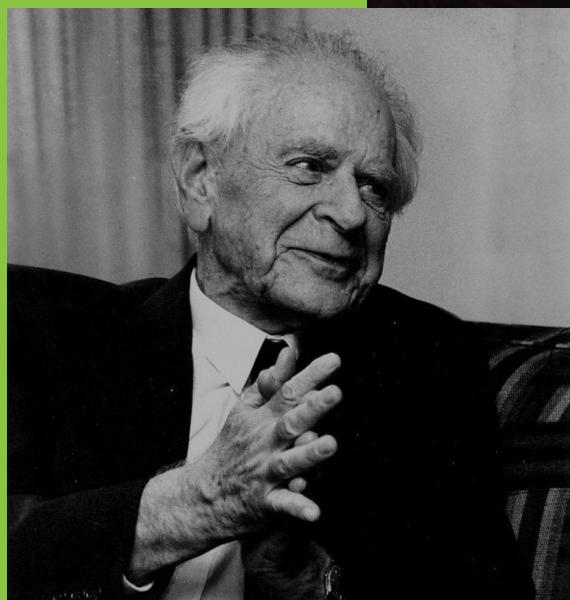
**Альтернативную
концепцию
предлагал Локк.
«Социальный
договор»,
предложенный им,
основывается на
«природных законах»
- стяжательстве и
личном интересе.**

Руссо
представлял
«социальный
контракт» как
основанный на
выражении
«всеобщей воли» и
требующий полного
равенства
индивидов и
возможности
демократического
участия





☼ Позднее, Спенсер трактовал социальный порядок в индустриальном обществе, как основанный на совместимых личных интересах и договорных отношениях.



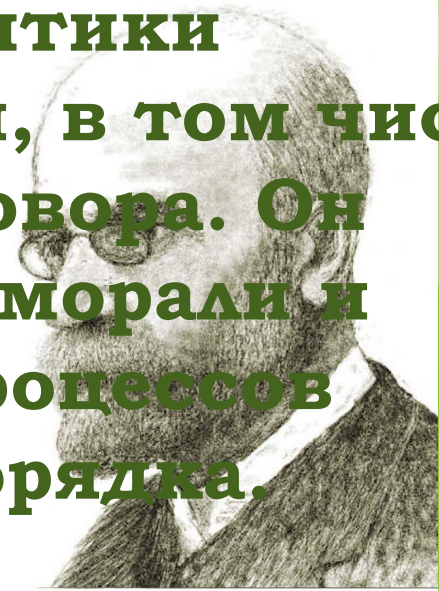
F.A. Hayek (1889-1992) Nobel laureate, Cato Institute Honorary Distinguished Senior Fellow

К анализу проблематики социального порядка через условия общественного договора подходили Поппер и Хайек.

С некоторой степенью условности можно выделить *два классических направления* анализа социального порядка.

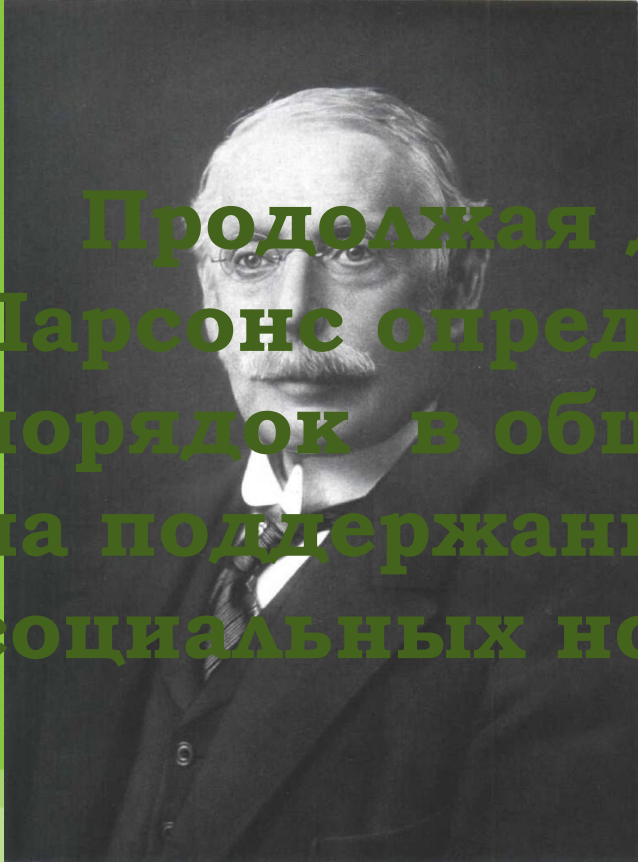
Первое связывают с именами Дюркгейма, Парсонса и социально-философской традицией функционализма.

Дюркгейм исходил из критики утилитаристских концепций, в том числе концепции социального договора. Он постулирует центральность морали и духовности в объяснении процессов социальной интеграции и порядка.



Эмиль Дюркгейм

Продолжая данное рассуждение, Парсонс определил социальный порядок в обществе как основанный на поддержании и принятии социальных норм и ценностей.



Различие концепций Парсонса и Дюркгейма в том, что последний не отрицает наличия и необходимости конфликтов и других деструктивных элементов, особенно в периоды быстрых социальных изменений. Парсонс, напротив, ставит во главу угла социальную солидарность и гармонию как необходимое условие социального порядка. Само понятие «социальный порядок» в теории Парсонса является антитезой «дезинтеграции». Последовательная позиция Парсонса в наделении социального консенсуса и солидарности решающим значением в концепции социального порядка справедливо подвергалась резкой критике со стороны теоретиков социального конфликта и социальных изменений.

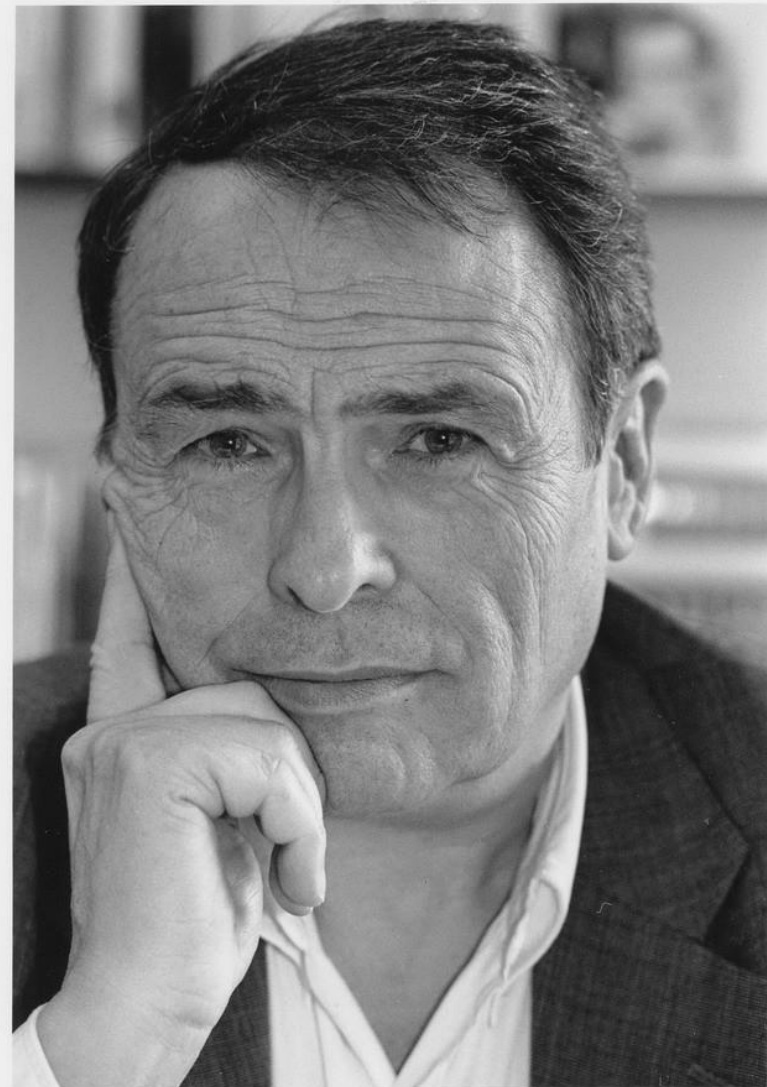
Второе направление анализа социального порядка развивалось в рамках марксистской традиции.

Акцентируя неравенство материального положения и политической власти в капиталистическом обществе как источник постоянного всеобъемлющего конфликта, Маркс определяет социальный порядок как поддерживаемый насильственно, за счет экономического, политического и правового принуждения в обществе.



Впоследствии в данную материалистическую трактовку привносится и ценностный нормативный элемент - доминирующая идеология. Наиболее интересные современные концепции социального порядка не обнаруживают тенденции строгого следования одному из заданных направлений, скорее - напротив.

**Например, Бурдые
основывает теорию
социального порядка на
понятии воспроизводства
«современной культуры,
которая благоприятствует
интересам находящихся у
власти через
дифференцированную
систему дистрибуции
знания через
образовательные
институты», что, по сути,
представляет собой
оригинальное соединение**



С критикой обоих направлений выступает в своей работе «Солидарность и раскол» (1992) Д. Локвуд, демонстрируя, что и Маркс, и Дюркгейм оказались не в состоянии удовлетворительно решить поставленную задачу, поскольку использовали в своих доказательствах категории, дополняющие друг друга.

Как правило, концепции социального порядка представляют собой теории макроуровня, но существует ряд социально-философских направлений, анализирующих воспроизводство и реализацию социального порядка на микроуровне (*теория символического интеракционизма, теория социального обмена* и т.п.)

[Новейший философский словарь.<http://dic.academic.ru/>].

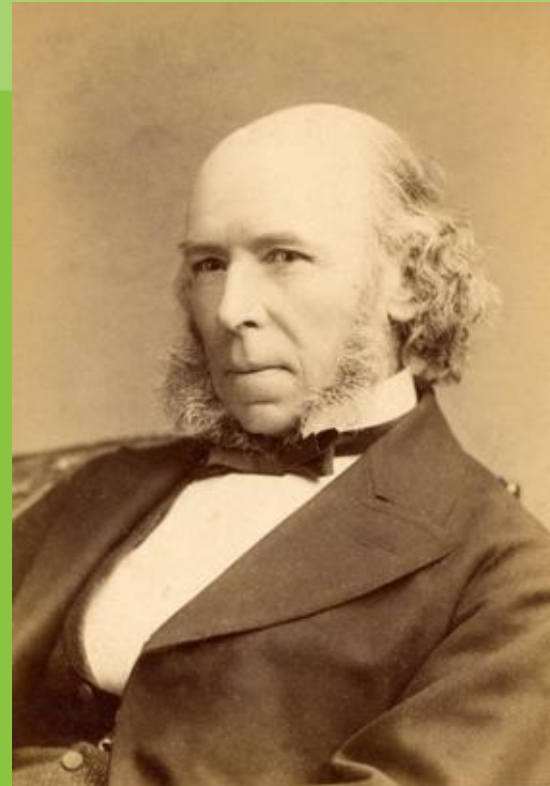
Консенсус как необходимый компонент макросоциального порядка способствует сотрудничеству людей в осуществлении общих задач системы, но это не единственный фактор обеспечения порядка. Важно еще умеренное согласие между правящими группами.



М. Вебер говорит о различении легитимности и легальности существующего социального порядка. Он отличает эмпирическую легитимность социального порядка, связанную с его фактической значимостью для социального поведения людей, от нормативной, определяемой формальным соответствием законам

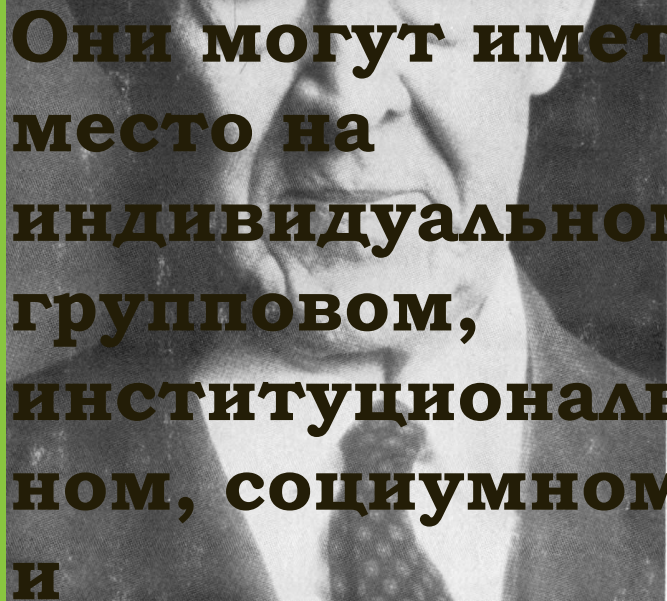
Закон, по М. Веберу, существует тогда, когда есть вероятность того, что некоторый порядок будет поддержан определенными людьми, использующими физическое или психологическое принуждение с целью добиться лояльности относительно такого социального порядка либо налагающими санкции на тех, кто нарушает его. Структура любого легального порядка непосредственно влияет на распределение экономической или какой-либо другой власти в пределах соответствующего сообщества. Классы, статусные группы и партии - явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества.

По мнению Спенсера, хорошее общество основывается на соглашениях между индивидами, преследующими свои соответствующие интересы. Там, где государство вмешивается в эти согласительные договоренности как в целях повышения социального благосостояния, так и в любых других, — это либо нарушает социальный порядок, либо приводит к отбрасыванию достижений индустриального общества и возвращению к ранним формам тиранического и воинствующего социального порядка.



нарушений социального
порядка выделяет П.

Сорокин:



Они могут иметь место на индивидуальном, групповом, институциональном, социальном и

суперсистемном (мировом)

- ⚙ политические,
- ⚙ социально-экономические, национальные
- ⚙ сепаратистские,
- ⚙ религиозные,
- ⚙ смешанные.

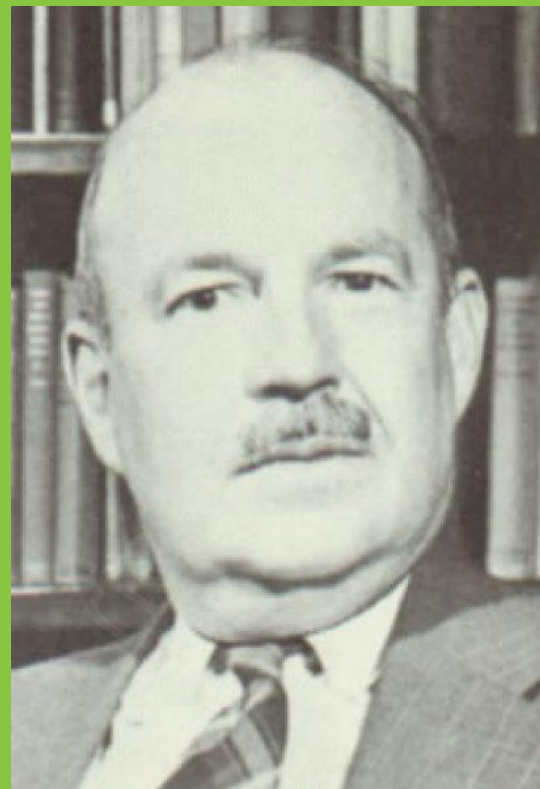
В мире повышается интерес к этическим аспектам социального порядка.

Становление социального порядка в современном российском обществе зависит от особенностей развития нормативно-ценностной сферы общества как ментальной основы нового порядка; от упорядочивания разных сфер социальной жизни современного российского общества; от процессов институционального развития общества; формирующейся системы социальных институтов с позиции их совместимости; от процессов становления нового экономического порядка; от становления новой социальной структуры как формы конституирования порядка; от массового сознания, легитимизации формирующихся новых социальных отношений.

Социальная коммуникация структурирует человеческую жизнь, формирует чувство принадлежности к определенной группе, охватывает различные формы социальной интеграции и социализации, формирует базис социального порядка.

В связи с этим следует признать, что демократизация политической системы требует значительных усилий политической элиты и общества по изменению сложившейся ситуации для достижения гражданского согласия, социального порядка, создания фундамента для благополучного развития общества.

Ч.Х. Кули: «Прогресс — это развитие науки, искусств и социальных институтов, происходящее при незначительном или вовсе без изменения наследственного материала. Распространение образования, отмена рабства, рост числа железных дорог, телеграфных и телефонных линий, автомобилей, формирование национальных государств и запрещение войны — все это явления социального порядка, и они могут продолжаться независимо от улучшения наследственности».



«Человеческие симпатии в целом отражают социальный порядок, в котором живет человек, или, скорее, они являются его особой стороной. Все группы, в которые он реально входит по жизни, неизбежно составляют круг его симпатий, так что его сознание — это микрокосм общества в той мере, в какой он жизненно принадлежит ему. Соответственно, в той мере, в какой человек вовлечен в жизнь своей эпохи или страны, эта жизнь запечатлевается в тех личных представлениях или симпатиях, которые зарождаются в процессах его общения с другими».

«Итак, оказывается, что симпатия в смысле душевного соучастия или общения — отнюдь не простое явление, но содержит в себе столь многое, что можно предположить, что полное понимание опыта симпатии лишь одного человека дает ключ к пониманию социального порядка, как такового».

«Человек не существует вне социального порядка, и только на его основе он может совершенствовать свою личность, причем лишь в той степени, в какой сам этот порядок совершенен».

«Социальный порядок противоположен свободе лишь в том случае, если он аморален. Свобода может существовать только в рамках и на основе социального порядка, а потому может расти лишь по мере оздоровления и исправления последнего. Высокая степень свободы возможна только в большой и сложной социальной системе, ибо ничто иное не может обеспечить такое многообразие возможностей, благодаря которому любой человек мог бы избрать подходящий и благоприятный для себя путь развития».

«Социальный порядок должен не подчеркивать лишь одну или несколько сторон человеческой природы за счет всех остальных, а благоприятствовать всем нашим высшим наклонностям»

[«Человеческая природа и социальный порядок» (1902);].

С.Н. Айзенштадт «Цивилизационные измерения социальных изменений.

Структура и история»: «Центр или центры того или иного общества не только отвечают за организацию социального разделения труда в целом и политической сферы в частности, но также и за связь такого рода деятельности с харизмой социального порядка».

«Суть деятельности центра и его динамики определяется несколькими способами. Один из них рассматривает сферы социальной жизни или социального порядка, на которой сосредоточена деятельность центра. Их можно различать в соответствии с основными аспектами харизматического измерения социального порядка: связь ценностей и моделей культурного и социального порядка; идеи солидарности и коллективной идентичности, регулирование власти, социального труда в узком смысле, т. е. экономической деятельности. Другой способ, противоположный первому, рассматривает степень, в которой различные виды деятельности центра регулируют и по возможности используют существующее социальное устройство на периферии или создают новые виды деятельности».

«Различные круги элиты являются носителями различных идей. В зависимости от культурных ориентации, которые в той или иной степени становятся основой социального порядка, данные круги элиты имеют тенденцию осуществлять различные виды контроля над использованием основных ресурсов общества в целом или его отдельных сфер».

Список литературы:

1. Бурдьё П. Социальное пространство и генезис «классов» / Пер. Н.А. Шматко // Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993.
2. Качанов Ю.Л. Начало социологии. М.: Изд-во «Институт экспериментальной социологии»; СПб.: Алетейя, 2000.
3. Фуко М. Воля к знанию // Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности / Пер. с фр. С. Табачниковой. М.: Касталь, 1996.
4. Цивилизации. Вып. 4 М., МАЛП, 1997. Ред. коллегия: Чубарьян А.О. и др. сс. 20-33.

Спасибо за внимание!