

**Третьеиюньская
монархия:
социальная и
политическая
сущность**

ТРЕТЬЕЙ ЮНЬСКОЙ МОНАРХИИ

(3 июня 1907–1915) –

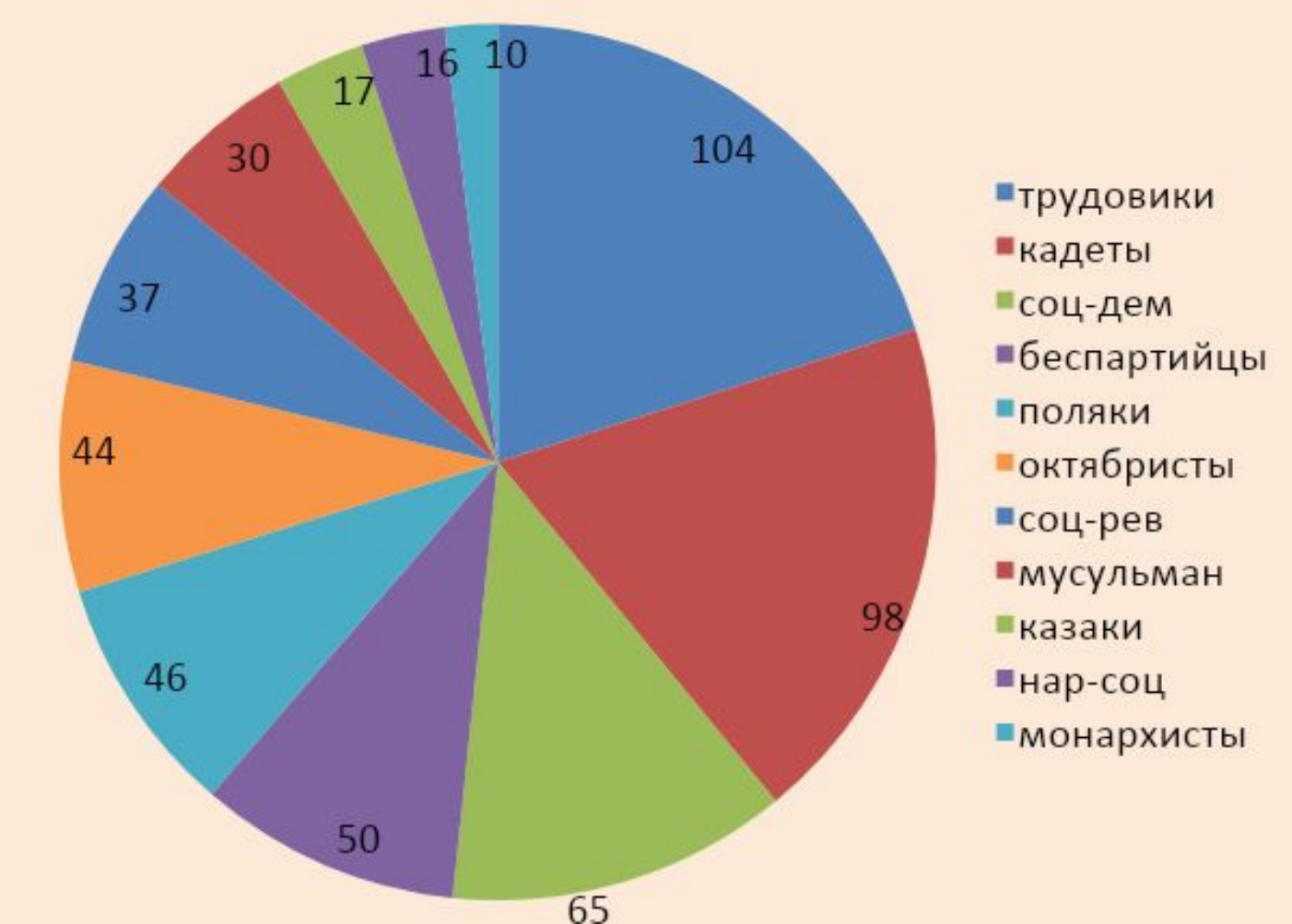
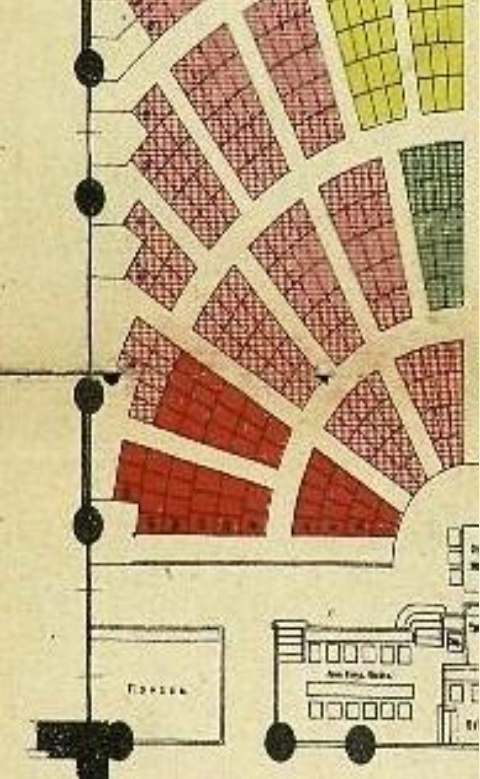
**система государственной
власти, сложившаяся после
государственного переворота**

3 июня 1907 и

**просуществовавшая до
середины Первой мировой
войны.**

Государственная дума

(с 20 февраля по 3



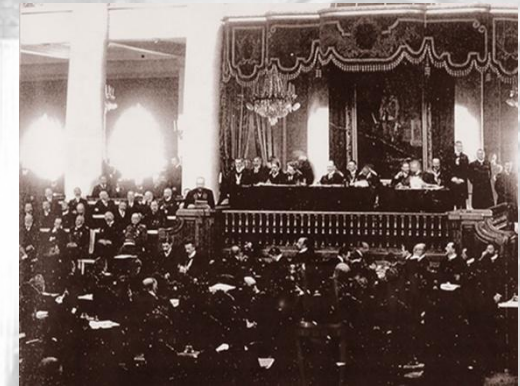
Социаль-демокр.
 Трудовая группа, крест. союз, с.-р. и нар. социалеты.
 Партия „Народн. Свободы“ (вместе с партией „демокр. реформист“ и приближающимися к „Н. С.“ группами).

Правые.

Обстоятельства ропуска Думы



«Междудум»



- Судебная власть от имени императора
- Назначает Сенат
- Право законодательной инициативы и его принятия
- Объявление чрезвычайного положения в губерниях
- Руководство внешней политикой

- **Внутренние дела государства**

НОВЫЙ избирательный закон

- сохранялось деление на 4 курии, но ставка теперь делалась на дворян и буржуазию.
- 1 голос дворянина = 260 голосам крестьян = 563 рабочих.
- Представительство иностранцев сокращалось, многие народы были лишены избирательных прав, как не достигшие гражданской зрелости.



III

Госдума



Таким образом, своеобразием монархической системы того периода был синтез демократии и авторитаризма, лавирования между классами и политическим партиями в

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Думы

- Аграрная проблема → реформы Столыпина
- реорганизацию армии и флота
- утвердила увеличение ассигнований на начальное народное образование, все же не успели войти в силу планы введения непрерывного образования,
- отвергнута реформа местного самоуправления. Правое большинство III-ей Думы саботировало обсуждение так называемых «рабочих законопроектов» (о больничных кассах, о государственном страховании рабочих, ненаказуемости участников стачек), оставив принятие их на будущие годы.
- приняла законы об ограничении законодательных прав Финляндского сейма,
- о выделении из Польши Холмщины в особую губернию «в связи с преобладанием там русского элемента», что было



«Бонарпат ИЗМ»

«Бонапартизм есть лавирование монархии, потерявшей свою старую, патриархальную или феодальную... опору,—писал В. И, Ленин,—монархии, которая принуждена эквилибрировать, чтобы не упасть,—заигрывать, чтобы управлять... Бонапартизм есть объективно неизбежная,

Оценки современников



С.Е. Крыжановский

«Записки русского консерватора»

«Созыв Думы и деятельность третьей из них, то есть первой из занимавшихся делом, сразу изменили всё положение. Политическое неудовольствие в значительной его части отхлынуло с мест в Думу и в ней сосредоточилось, как в трубе, а то, что осталось на местах и что ждало от народного представительства какого-то чуда, перенесло всё своё раздражение на Думу. Правительство, правда, сильно ругали, но зато в стране могли сложиться течения, ставшие решительно на его защиту. Убийства приобрели уже значение насильственного и непрошеного вмешательства в общественную жизнь, как бы вмешательства в права Думы. Правительство выросло и стало увереннее»

Оценки современников



РСДРП и

советские историки

«Разогнав II Государственную думу и расправившись с социал-демократической фракцией Государственной думы, царское правительство стало усиленно громить политические и экономические организации пролетариата. Каторжные тюрьмы, крепости и места ссылки переполнились революционерами. Революционеров зверски избивали в тюрьмах, подвергали пыткам и мучениям. Черносотенный террор свирепствовал повсюду. Царский министр Столыпин покрыл виселицами страну»

Оценки современной наукой

А.Я. Аврех

П. А. Столыпин и судьбы реформ в России



политический курс Столыпина характеризуется как «бонапартизм», а вся его политическая деятельность — как деструктивная и полностью безрезультатная.

Оценки современной наукой



Миронов В. М.

Социальная история России периода
империи

(XVIII — начало XX в.).

признавая различные недостатки избирательной системы 1907 года, считает наиболее значимым результатом данных событий создание эффективно действующего парламента.

Оценки современной наукой



Ричард Пайпс

«Русская революция»

описывает третьеиюньские события не как государственный переворот, а как непринципиальное нарушение конституции, имеющее целью создание жизнеспособного парламента, то есть как действие, произведённое в интересах развития системы представительного правления.

Оценки современной наукой

И. К. Кирьянов считает, что Столыпин «покончил с состоянием неопределённости, характерным для периода деятельности первых двух созывов Думы, но сохранил сам институт законодательного народного представительства»; ответственность за неуспех II Думы, по мнению Кирьянова, лежит не только на Столыпине, но и на неуступчивых лидерах кадетов

Оценки современной наукой

И «История России. XX век» А. Б. Зубов: «Очевидно, что Дума, бойкотирующая любые начинания правительства, никогда не одобрит свой роспуск и новый порядок избрания депутатов. Фальсификация же результатов выборов даже в голову не могла прийти ни Царю, ни Столыпину. <...> В той политической обстановке, которая сложилась в России в ходе революции 1905—1906 г., Манифест 3 июня являлся наименьшим злом. <...> Юридически происшедшее являлось „государственным переворотом“, но политически это была единственная возможность спасти государственный порядок и сохранить парламентские законодательные учреждения»

Оценки современной наукой

Новейшая историческая литература, посвящённая персонально П. А. Столыпину, оценивает всю его деятельность преимущественно весьма высоко.

Характерным примером является книга [Фёдоров Б. Г.](#) Пётр Столыпин: «Я верю в Россию». — СПб., 2002, уникальная тем, что её автор сам был министром финансов России.