

Управленческие взгляды в России

Выполнили:

Зайцева А.С.

Ададина А. Ю.

Нигматулина И. У.

А.А. Богданов (1873-1928)

Был выдающимся естествоиспытателем, экономистом, философом. Разносторонность увлечений помогла ему заметить, что все виды управления и в природе, техники и обществе имеют сходные черты, что позволяет говорить о возможности существования особой науки- организационной.

Техническая организация по мнению Богданова была определяющей по отношению ко всем остальным, таким образом он по сути пренебрегал самостоятельным характерам социально-экономической деятельности людей.

Частным случаем организации Богданов считал дезорганизацию, возникающую в следствии того, что каждый субъект пытается организовать окружающий мир для себя и по-своему, что является результатом обособленности и отсутствия единства самых организующих сил.

Хотя из-за абстрактности взгляды Богданова не получили широкого распространения, они содержали ценные для развития современной кибернетики и сетевых методов планирования идеи.

О.А.Ерманский (1866-1941)

В своих работах сформулировал предпосылки науки об организации трудами управления, связав ее необходимость с появлением определенных социально-экономических условий, и прежде всего крупного машинного производства, все факторы которого нужно было использовать рационально. Одним из основных законов этой науки Ерманский считал "закон организационной суммы". Применительно к производству это означало, например, необходимость правильного подбора инструментов для работы с учетом конструкции, "вида, формы обрабатываемого объекта, особенностей технологического процесса, физических и психических качеств работников.

Гастеев

Методологической основой такого подхода стала разработанная им и его коллегами — сотрудниками Центрального института труда, концепция трудовых установок, содержащая в зародыше основы кибернетики инженерной психологии, эргономики. Составными элементами этой концепции были: теория трудовых движений в производственном процессе; организация рабочего места; методика рационального производственного обучения и пр. С помощью содержащихся в них практических положений и выводов можно было задавать определенные стандарты для производственных операций, облегчать адаптацию работников к их непрерывному изменению, стимулировать их личную инициативу.

Так например : «при работе ищи удобного положения тела; наблюдай за всей установкой; по возможности садись; если стоишь, то ноги расставляй, чтобы была экономная опора»; "не работай до полной усталости, делай равномерные отдыхи "во время работы не кушай ,не пей, не кури; делай это в твои рабочие перерывы"; "если работа нейдет — не волноваться; надо сделать перерыв, успокоиться и — снова за работу; кончил работу— прибери все до последнего гвоздя, а рабочее место вымети".

В отличие от западных специалистов Гастев и его ученики полагал что внедрение НОТ управления возможно и необходимо не только в технически оснащенном производстве, но и в "любом сарае", в самом "неустроенном медвежьем углу России", что в период до индустриального уровня развития страны было крайне важно.

- Была разработана им методика быстрого обучения высококвалифицированных работников, позволявшая сократить сроки последнего в 6 раз — с 3—4 лет до 4—6 месяцев.
- Еще одним направлением творчества Гастева была разработка концепции узкой базы, суть которой можно было выразить словами: "рабочий, который управляет станком, есть директор предприятия которое известно под именем станка", и закономерности управления последним можно распространить не только на предприятие, но и на государство в целом. Эти закономерности, по мысли Гастева, действуют в следующем порядке: «расчет—установка—обработка—контроль—учет—систематика—расчет». Гастев распространял эту формулу на управление как вещами, так и людьми, поскольку считал, что, как и операции, производимые с помощью оборудования, труд любого работника может быть разложен на такого рода элементы, легко поддающиеся регулированию.
- Идеи Гастева составили основу предложенной им науки о труде и управлении — "социальной инженерии", в которой широко применялся математический аппарат, формулы и чертежи.

Е. Ф. Розмирович (1886-1953)

- были общие черты, имеющиеся в процессе производства и управления, организаций физического и умственного труда. Розмирович понимала управление как процесс чисто технический, состоящий из совокупности распорядительских, планирующих, надзорных, контрольных, регулятивных действий и представляющий собой разновидность производственного. Управление можно рационализировать, механизировать, автоматизировать теми же методами, что и производственный процесс.
- В свете такого подхода аппарат управления рассматривался Розмирович как сложная машина или система машин, работа которой воплощается в материальных объектах: приказах, телефонограммах и т.п.
- Главное же внимание направляется на выработку наиболее целесообразных приемов планирования, учета, организации, ведения делопроизводства и пр.

П.М. Керженцев (1881—1940)

- труд, производство и управление, он сконцентрировался на последнем, считая его наиболее важным. Под научной организацией управления он понимал определение наиболее рациональных приемов и методов выполнения управленческих действий, таких как формирование организационных структур, распределение обязанностей, планирование", учет, подбор и распределение кадров, поддержание дисциплины.
- Керженцев считал, что в работе по руководству организациями разных сфер деятельности есть общие черты, поэтому возможен обмен опытом и формулировка на основе этого определенных общих принципов управления. К ним Керженцев отнес постановку целей и задач , разработку планов, учет , контроль , координацию использования людских и материальных ресурсов.
- Керженцев был убежден, что процесс научной организации труда и управления невозможен без поддержки широких масс трудящихся которые должны быть не только точными директив полученных сверху, но и проявлять широкую инициативу , придающую организации дополнительные жизненные силы.

Н.А.Витке

- в своей социально - трудовой концепции управления производством четко разграничил управление вещами и людьми и сконцентрировался на последнем.
- По мнению Витке, управление представляет собой единый целостный процесс, чьи элементы соединяются с помощью административной функции, учение о которой стало краеугольным камнем его концепции. Чем выше уровень управления, тем больше в нем доля административных элементов по сравнению с техническим, тем более важную роль играет административная функция.
- Существо административной работы в соответствии с концепцией Витке состояло в создании благоприятной социально-психологической атмосферы в производственных коллективах — "духа улья", чего ни идеальная организация технологического процесса, ни регламентация служебных функций, ни своевременное их регулирование обеспечить не могли.
- Витке сформулировал также совокупность требований к руководителям — носителям административной функции. Среди них: умение правильно подбирать персонал управленцев, четко распределять обязанности, намечать цели, координировать работу, осуществлять контроль, но при этом «не мнить себя техническим всезнайкой и не распылять себя на мелочи техники».

Ф.Р. Дунаевского (1887—1960).

- Под административной ёмкостью Дунаевский понимал способность управляющих руководить определенным количеством подчиненных в независимости от их личных качеств, что на современном, что на современном управленческом языке принято называть диапазоном контроля.
- Дунаевский считал, что с развитием производства происходит разбухание промежуточного звена руководящих органов, связанное с необходимостью компенсировать превышение "административной ёмкости" центра. В связи с этим возникает огромная иерархия каждая ступень которой последовательно расширяет «административную емкость» вышестоящей, что в конечном итоге ведет к бюрократизации. Таким образом, он заметил проблему нарастания информационного барьера в управлении и сформулировал пути ее решения.
- По мнению Дунаевского, трудности могут быть преодолены или на основе тщательного подбора и подготовки персонала, внедрения новых методов планирования и т.п., или расширения границ "административной емкости" с помощью техники, то есть передачи машинам всей вспомогательной, механической работы.

В последующие годы в управленческих исследованиях стал абсолютно преобладать отраслевой или народно- хозяйственный подход, а на уровне отдельных организаций они были сосредоточены на решении технических проблем и лишь с начала 1960 гг.

начал постепенно возрождаться интерес к первичному хозяйственному звену. Толчком к этому послужили два обстоятельства. Во-первых, повсеместное внедрение автоматизированных систем управления предприятиями (АСУП) и во вторых развертывание знаменитых косыгинских реформ. В результате научных исследований сформировалась идея комплексного подхода к управления и концепция хозяйственного механизма как единства организационной. экономической и социальной систем управления.