

Всеобщая история

Курс лекций Прохорова А.В.

Лекция 1. Антропосоциогенез

1. Основные понятия

Антропосоциогенез – процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначального развития его трудовой деятельности, речи, а также общества. Учение об антропогенезе – раздел биологии.

Антропология (от др.-греч. ἀνθρωπος — человек; λόγος — наука) — совокупность научных дисциплин, занимающихся изучением человека, его происхождения, развития, существования в природной (естественной) и культурной (искусственной) средах.

Палеоантропология – отрасль антропологии, изучающая физический тип ископаемых людей (питекантропы, неандертальцы, кроманьонцы).

Кайнозой (кайнозойская эра) — текущая эра геологической истории Земли. Началась 66,0 миллионов лет назад (эта граница проведена по массовому вымиранию видов в конце мелового периода) и продолжается до сих пор. Образовано от греческого (καινός = новый + ζωή = жизнь) и может быть дословно истолковано как «новая жизнь». Краткое обозначение — **KZ**, используется в научных публикациях. Кайнозойская эра делится на три периода: палеоген, неоген и четвертичный период (антропоген).

Антропоген (Четвертичный период) – третий (после палеогена и неогена) период кайнозоя, соответствует последнему периоду геологической истории, продолжается поныне. Начался 2,588 миллиона лет назад, продолжается по сей день. Делится на **плейстоцен** и **голоцен**.

Плейстоцен (от др.-греч. πλεῖστος – самый многочисленный и καινός – новый, современный) — эпоха четвертичного периода, начавшаяся 2,588 миллиона лет назад и закончившаяся 11,7 тысяч лет назад. Плейстоценовая эпоха сменила плиоценовую и сменилась голоценовой. Для Евразии и Северной Америки плейстоцен был характерен разнообразным животным миром, в который входили мамонты, шерстистые носороги, пещерные львы, бизоны, яки, гигантские олени, дикие лошади, верблюды, медведи (как существующие ныне, так и вымершие), гигантские гепарды, гиены, страусы, многочисленные антилопы. В позднем плейстоцене большая часть существовавшей мегафауны вымерла. В Австралии исчезли сумчатые львы и дипротодоны — самые крупные (размером с носорога) сумчатые, когда-либо существовавшие на Земле.

В начале плейстоцена на Земле наступил длительный ледниковый период. В течение 2 млн лет на планете многократно чередовались очень холодные и относительно теплые отрезки времени. В холодные промежутки, которые продолжались примерно 40 тысяч лет, континенты подвергались нашествию ледников.

Около 10 тысяч лет назад ледниковый период окончился, и климат на Земле стал более тёплым и влажным. Это способствовало быстрому увеличению численности человеческой популяции и расселению людей по всему земному шару.

Голоцен – современная эпоха, продолжается последние 12 тысяч лет вплоть до современности.

2. Хронология и периодизация первобытной истории (преистории)

(Материал дан по книге *Вишняцкий Л. Б.* Введение в преисторию. Кишинев, 2005. С. 18–20).

Хронологией называется размещение событий и явлений во времени, привязка их к временной шкале. Хронология бывает **абсолютная**, т.е. такая, когда указывается конкретная, более или менее точная дата события (например: 1380 год; V век до нашей эры; 12 тысяч лет назад), либо **относительная**, когда, рассматривая и сравнивая ряд событий и явлений, мы лишь определяем их положение во времени относительно друг друга, не называя конкретных дат (например: стоянка А существовала раньше стоянки Б, но позже стоянки В). Соответственно, существуют и методы абсолютной и относительной хронологии.

Для преистории **методы абсолютной хронологии** – это, главным образом, физические и физико-химические методы, такие как радиоуглеродный, термолюминесцентный, калий-аргоновый и др. В большинстве своем они базируются на том обстоятельстве, что скорость распада радиоактивных элементов или их разновидностей (изотопов) является постоянной и практически не зависит от условий среды (температуры, химического состава почвы и т.д.). Зная эту скорость и измерив содержание таких элементов в ископаемом образце, скажем, кости, лавы, обожженного кремня и т.д., можно рассчитать, сколько времени прошло, соответственно, с момента смерти организма, извержения вулкана или попадания каменного орудия в горевший на стоянке костер.

С хронологией тесно связана **периодизация**, которую, однако, интересует уже не столько возраст событий и явлений, **сколько их содержание, сущность**. Периодизация невозможна без хронологии, но, в отличие от последней, она стремится установить, прежде всего, не близость или удаленность изучаемых феноменов во времени (о ней мы, приступая к построению периодизации, уже, как правило, знаем, благодаря хронологии), а их сходство или различие именно как явлений, чтобы выделить в истории (орудий, общества, языка, культуры в целом и т. д.) периоды, стадии или эпохи, обладающие внутренним, содержательным единством, и в то же время отличающиеся от других периодов, стадий и эпох.

Поскольку преистория имеет дело как с биологическим, так и с культурным развитием человека, а культурное развитие, в свою очередь, включает множество хоть и взаимосвязанных, но все же в значительной степени автономных процессов (эволюция орудий труда, способов жизнеобеспечения, форм общественного устройства, языка и т.д.), **единая универсальная периодизация первобытности невозможна**.

В научной и учебной литературе по вопросам первобытности обычно применяются **археологическая и палеоантропологическая периодизации**.

Наиболее распространенной является **археологическая периодизация**, сформировавшаяся в общих чертах еще XIX в. и основанная на изменении основных видов сырья, служивших для изготовления орудий, а

3. Археологическая периодизация (орудийные периоды истории человечества)

(Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества. М., 1990. С. 6–9)

Каменный век, на который и приходится почти вся преистория, делится далее еще на три периода.

Палеолит (греч. παλαιός – древний + λίθος – камень, т.е. древнекаменный век, продолжительность ≈ 2,6 млн. лет назад – 12 тыс. л. н.). Палеолит, продолжавшийся не менее 2,5 миллионов лет, делят обычно на нижний (или ранний), средний и верхний (см. ниже).

Мезолит (др.-греч. μέσος – средний + λίθος – камень, т.е. среднекаменный век, от 12 до 8-7 тыс. л. н.),

Неолит (др.-греч. νέος – «новый» + др.-греч. λίθος – камень, т.е. новокаменный век, от 8-7 до 4-3 тыс. л. н.). В разных регионах хронологические рамки мезолита и неолита часто не совпадают.

Заключительная эпоха каменного века – новокаменный век (неолит). В конце его появляются первые орудия из меди, что дает основание говорить об особой стадии **энеолита**, или халколита. Схемы внутренней периодизации новокаменного, **бронзового** (XXXV (XXXIII) – XIII (XI) вв. до н.э.) и **железного веков** (начало I тыс. до н.э.) на стадии у разных исследователей сильно отличаются друг от друга. Еще более различаются выделяемые внутри стадий культуры или фазы, называемые по тем областям, где они были впервые обнаружены.

Начиная с бронзового века появляется также календарная

Археологическая периодизация позволила судить о развитии орудий труда, а тем самым в известной мере и о развитии общественных отношений. **В то же время археологическая периодизация обладает большим недостатком: она не универсальна.** Вначале, с разворачиванием археологических раскопок за пределами Европы, выяснилась невозможность увязки выделенных на различных континентах и территориях куль-тур и фаз, т. е. региональных периодизаций. Затем это коснулось более крупных стадий и даже веков. Было установлено, что из-за различий в природной среде однотипные по уровню развития общества могут пользоваться или не пользоваться железом, бронзой, а в отдельных случаях и камнем. Археологическая периодизация лишилась общего признания. **В целом археологическая периодизация превратилась из глобальной в совокупность региональных, но и в таком виде она сохраняет немалое значение.**

Более ограничена по своим целям **палеоантропологическая (палеантропологическая) периодизация** первобытной истории, **основанная на критерии биологической эволюции человека.** Это выделение эпох существования древнейшего, древнего и ископаемого современного человека, т. е. архантропа, палеоантропа (палеантропа) и неоантропа. Систематика собственно людей, выделяемых как семейство гоминид или подсемейство гоминин, их родов и видов, а также их наименований, очень различна у разных исследователей. Наиболее спорно периодизационное место так называемого человека умелого, в котором одни исследователи видят еще предчеловека,

4. Археологическая периодизация (культуры, орудия, носители)

(Матюшин Г. Н. Археологический словарь. М., 1996)

Нижний палеолит (≈2,5 млн. – ≈100 тыс. лет) – орудия из дерева, кости, камня.

Археологические культуры: Олдувайская культура (2,6 – 1,8 млн лет назад), Аббевильская культура (1,5 – 0,3 млн лет назад) Клектонская культура (0,6 – 0,4 млн лет назад) Ашэльская культура (1,7 – 0,1 млн лет назад). Для Олдувая характерны **чопперы** – галька, оббитая с одной стороны, **чоппинги** – галька, оббитая с двух сторон. Для ашеля – двустороннее ручное рубило (бифас). В позднем ашеле и мустье люди умели добывать огонь.

Носители: Австралопитеки (?), Homo habilis, Homo erectus (питекантроп).

Средний палеолит (≈100 – ≈ 40-45 тыс. лет назад) – более совершенные орудия из камня – техника «леваллуа», т.е. отщепы, пластины, ядрища с ретушью по краям.

Археологические культуры: Мустьерская культура (300 — 30 тыс. лет назад), Сангойская культура (500 — 12 тыс. лет назад) Атерийская культура (90 — 30 тыс. лет назад) Ховисонс-портская индустрия (65,8 — 59,5 тыс. лет назад) Эмирийская культура (ок. 47 — 36 тыс. лет назад).

Носители: палеоантропы (неандертальцы).

Верхний палеолит (≈50 (40)– ≈ 10 тыс. лет назад) – пластинчатая техника, более 1000 стоянок на территории РФ. К концу периода появляются лук и стрелы

Археологические культуры: наиболее известные из которых:

Мезолит (≈10—8 тыс. лет до н.э.) – складывается техника микролитов, ножевые пластины, появляются составные орудия, развиваются лук и стрелы. Первые лодки. Одомашнены первые животные. Начало мезолита связано с окончанием последнего оледенения в Европе и исчезновением мегафауны, что вызвало пищевой кризис и затронуло большинство культур европейского региона. Вымирает мамонтовый комплекс животных и складывается современный животный мир. Рынки обмена обсидианом (с Армянского нагорья на весь Ближний и Средний Восток до Месопотамии и Индии). Именно в этот период человек заселил районы Крайнего Севера нашей страны и из Сибири, через Берингов пролив проник в Северную Америку.

Неолит (≈8–5 тыс. лет до н.э.) – орудия шлифовались, сверлились, появилась глиняная посуда, прядение, ткачество. Неолитическая революция (термин англ. Ученого Г. Чайлда) – переход от присвоения к производству, т.е. от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству. Толчком к переходу видимо послужил резкий подъем температуры на планете между XI–IX тыс. до н.э. В Южном Двуречье с начала V тыс. до н.э. появляются первые цивилизации□.

Энеолит (5≈ 3 тыс.) – меднокаменный век. На Ближнем и Среднем Востоке V–III тыс. до н.э., в Европе – с III тыс. до н.э. Распространялись медные орудия, но преобладали каменные. Термин предложил в 1876 г.

5. Археологическая периодизация ранних цивилизаций

(Матюшин Г. Н. Археологический словарь. М., 1996)

Бронзовый век (≈3–1 тыс. до н.э.) – эпоха распространения бронзы (сплав меди и олова в соотношении 9:1). Бронза в сравнении с медью плавится при более низкой температуре, дает меньше трещин при плавлении, орудия из нее более твердые и прочные. Литье бронзы требовало редко встречающегося олова, что привело к развитию торговли оловом и распространению технических новинок и знаний. Поздний бронзовый век (культуры: древнеямная, срубная, абашевская, андроновская, катакомбная и др.) – период формирования крупных этнокультурных общностей и миграций. Рождение, расцвет и гибель нескольких древних цивилизаций.

Катастрофа бронзового века или бронзовый коллапс, англ. *Bronze Age collapse* — термин, которым археологи и историки обозначают переход от бронзового к железному веку в регионе Ближнего Востока и Восточного Средиземноморья. В этом регионе смена эпох была связана с катастрофическими изменениями в общественном укладе, утратой многих традиций, в том числе письменности, разрушением всех крупных государств и многих городов того времени. На большой территории наступает **период «тёмных веков»**. В истории Древней Греции это время известно как *Греческие тёмные века*, *Гомеровская эпоха*, *Предполисный период*. Этот период (XI–IX вв. до н.э.) в истории Древней Греции начался после заката микенской цивилизации и предполагаемого

В период 1206–1150 гг. до н. э. происходит крушение микенских царств, Хеттского царства в Анатолии и Сирии и конец доминирования Египетской империи в Сирии и Ханаане привели к угасанию торговых путей и снижению грамотности (в связи с чем исчезли микенская линейная и лувийская письменности). На первом этапе данного периода почти каждый город между Троей и Газой был разрушен и зачастую после этого больше не был населён: так, были заброшены Хаттуса, Микены, Угарит.

Кризис завершился постепенным окончанием тёмных веков, а также возвышением Израильско-Иудейского царства, сиро-хеттских арамейских царств середины X в. до н. э. и Новоассирийской империи.

Железный век (≈1 тыс. до н.э.) – в разных странах начинался в разное время (как и верхний палеолит, мезолит, неолит). В Африке железо стало первым металлом, поэтому бронзовый век там практически отсутствовал. В Америке железо появилось лишь с прибытием европейцев. На большей части Азии железо совпадает с историческим периодом. В Европе железный век начинается с конца II тыс. до н.э. Самые древние железоделательные печи принадлежали хеттам.

7. Философский и антропологический подход к оценке своеобразия человека

(Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1984. С. 84 – 88).

Существуют два основных принципиально разных подхода к оценке своеобразия человека – **антропологический и философский**. При **философском подходе** предметом рассмотрения является преимущественно общество, его социальные функции, его планетное и космическое место, при **антропологическом подходе** – преимущественно человек, его биологическое своеобразие.

Нельзя сводить к сравнительно-анатомическому своеобразию все достижения человеческого общества и его культуры и оценивать их с точки зрения зоологической или антропологической систематики. Этот вульгаризаторский путь неоднократно терпел фиаско в истории человеческой мысли, в конце концов он приводит к социал-дарвинизму и расизму. Но неправомерен поэтому же, ибо также приводит к смешению понятий, и второй путь – внесения в оценку специфики биологии человека элементов учета его социальной природы, трудовой деятельности и т.д. В зоологическую систематику при этом привносится посторонний критерий, который не вытекает из самой биологии и имеет к ней лишь косвенное отношение.

Исходя из этих соображений трудно признать правильным широко распространенное в антропологической и археологической литературе и защищавшееся на протяжении последних 60 лет многими специалистами представление о том, что основным критерием для выделения семейства гоминид из отряда приматов является критерий орудийной деятельности.

Критерий орудийной деятельности противопоставляет человека всему животному миру, даже можно сказать, всему мирозданию в целом. Вместе с орудийной деятельностью возникает общество – принципиально новое явление в истории планеты. **(Орудийная деятельность – фактор социальный и он прямо не вытекает из биологической характеристики человека. Изготовление орудий выводит человека из зоологического состояния и переводит в принципиально новое – социальное, поэтому рассматривать орудийную деятельность как критерий выделения человека в рамках зоологической системы неправомерно – А.П.). Положение же человека в зоологической системе есть факт морфологии, не больше.** С антропологической точки зрения пытаюсь установить границу между животным миром и человеком, нужно исходить не из факта изготовления или неизготовления орудий, не из возникновения в морфологической природе человека предпосылок для трудовой деятельности, не из его социальной природы, а из собственно морфологических данных и наблюдений, то есть из масштаба морфологических различий между человеком и ближайшими к нему предковыми формами. Иными словами, границы семейства гоминид **должны быть установлены при опоре на морфологические, а не какие-либо иные критерии, само семейство должно быть выделено в первую очередь как**

8. Гоминидная триада

(Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1984. С. 84 – 88).

Если говорить о первостепенных отличиях семейства гоминид от других семейств отряда приматов, то в первую очередь следует назвать **(1) прямохождение** (иначе называемое в антропологической литературе бипедией или ортоградностью), **(2) приспособленную к тонкому манипулированию кисть** с противопоставляющимся большим пальцем, **(3) высокоразвитый относительно крупный мозг**. Некоторые исследователи дополняют эти ведущие признаки еще какими-то особенностями, но все равно комплекс прямохождение, свободная верхняя конечность – развитый головной мозг остается основным. Комплекс этот можно назвать *гоминоидной, или гоминидной триадой*. Долгое время считалось, что эти качества возникают у гоминид одновременно и параллельно.

Находки австралопитеков в Южной Африке и *Homo habilis* в Олдувае убедительно показали их прямохождение и, следовательно, доказали, что бипедия возникает гораздо раньше других элементов гоминидной триады. Дальнейшие исследования привели к выводу о том, что появление прямохождения не сопровождалось и не совпало с как с эволюцией кисти, так и со значительным увеличением массы мозга и его заметным усложнением. Прямохождение стало первым морфологическим рубиконом между антропоморфными приматами и предками человека, первым наиболее древним различием между ними..

Отдельные сообщения об эпизодических передвижениях человекообразных обезьян в выпрямленном положении не меняют картины, так как приматы, даже антропоморфные, прибегают к нему лишь в редких случаях (аналогичным образом, например, случайное употребление палок и камней обезьянами неправомерно рассматривать как целенаправленную трудовую деятельность). Перестройка морфологии, связанная с прямохождением, дает с систематической точки зрения основание для выделения семейства гоминид именно по этому признаку.

Эволюция отряда приматов, восстановлена сейчас с высокой степенью точности на основании палеоантропологических остатков, а также результатов углубленного сравнительно-анатомического и генетического изучения современных представителей отряда. Было бы методологически неверным упускать из виду тот фон, который образует информация о приматах для реконструкции самых разных сторон морфологической организации предков человека и их поведения. Сейчас мы коснемся лишь одной из этих сторон, попытавшись реконструировать морфологию исходной формы приматов, послужившей основой для формирования семейства гоминид.

9. Исходная предковая форма

(Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1984. С. 98–104)

Исходная форма гоминид представляла собой до известной степени универсала, лазящего по деревьям, но не забывавшего и о земле и спускавшегося с деревьев, чтобы наподобие горилл собирать пищу на земной поверхности и в нижнем ярусе леса. Такая экология и такое поведение ограничивали, по-видимому, и размеры тела: вряд ли особи самцы весили больше 50–70 кг и должны были приближаться по росту к современным шимпанзе. Исходя из размеров мозга у австралопитеков и презинджантропа (500–550 куб. см, 560–600 куб. см.) и сопоставляя их с объемом мозга у ныне живущих человекообразных обезьян, **можно полагать, что исходная форма гоминид имела объем мозга приблизительно в 450–500 куб. см** и размерами и силой была близка к шимпанзе. Эта форма стояла у истоков антропогенеза и образовала исходную основу для формирования семейства гоминид. **Переход этой формы к австралопитекам осуществился в конце плиоцена или в самом начале плейстоцена, что в абсолютных цифрах дает примерно 2 000 000 – 3 000 000 лет.** Переход происходил в тропических районах Старого Света, всегда бывших основным ареалом расселения приматов, в том числе и человекообразных. **Процесс этот должен был быть медленным и постепенным.** Предполагать возникновение гоминид в нескольких центрах также нет оснований – такое предположение отбрасывает нас уровень науки XIX в., когда впервые, похоже, была сформулирована **гипотеза полигенизма** – гипотеза происхождения разных групп ископаемых и современных людей от разных видов обезьян, не выдержавшая сравнительно-анатомической проверки и послужившая в последующем

В решении проблемы прародины, как нигде, ощутимы фрагментарность ископаемых находок и зияющие пробелы в наших очень скромных знаниях о географии ископаемых форм. Где в данный отрезок времени делается больше всего находок, там и помещается обычно прародина человечества. Обнаружение и подробное исследование остатков питекантропа и синантропов отразились в гипотезе азиатской прародины человечества, до недавнего времени преобладавшей. Фантастически богатые открытия в области палеонтологии человека, сделанные в Африке на протяжении последних 20 лет, выдвинули этот материк на главную роль. Но Саваликские холмы на севере Индии, известные палеонтологам еще в прошлом столетии как богатое Эльдorado ископаемых, продолжают давать находки близких к гоминидам форм, хотя и не в таком количестве, как в Африке. Этим азиатской гипотезе прародины человечества придана новая жизнь, и у нее появились новые защитники. **Академик Алексеев В. П. несколько раз высказывался в литературе в пользу африканской прародины человечества,** исходя из исключительного богатства африканских находок, иллюстрирующих все стадии человеческой эволюции, и наибольшего сходства человека именно с африканскими человекообразными обезьянами (аргумент, выдвинутый в пользу африканской гипотезы еще Ч. Дарвиным). **Но окончательный выбор между гипотезами африканской или азиатской прародины, а в пределах Азии или Африки – между отдельными областями внутри**

10. Об «орудийной» деятельности животных

(Борисковский П.И. Древнейшее прошлое человечества. Л., 1979. С. 171; Алексеев В.П.

Становление человечества. М., 1984. С. 129–132).

Создателями и сторонниками теории двух скачков является ряд советских антропологов и философов (Рогинский, 1977; Якимов, 1967; Семенов, 1966). Согласно этой теории, в эволюции человека необходимо выделить два узловых пункта, два переломных момента. *Первый скачок, отмеченный началом изготовления орудий*, соответствует переходу от ископаемых человекообразных обезьян к древнейшим людям. *Второй скачок*, меньшего значения, соответствует *переходу от неандертальцев к людям современного физического типа*. Этот скачок произошел на грани древнего и позднего палеолита. *Социальные закономерности, появившиеся а зачаточном виде вместе с древнейшими людьми, приобрели действительно господствующее значение в жизни человеческих коллективов только при переходе к позднему палеолиту*. Таким образом, стадия питекантропов и неандертальцев, древний палеолит, эпоха первобытного стада, была *периодом формирования человека и человеческого общества*. С переходом к позднему палеолиту и с возникновением Homo sapiens начался продолжающийся до настоящего времени период готового, сложившегося человеческого общества. Только тогда, согласно взглядам некоторых сторонников теории двух скачков, возникла первая в человеческой истории общественно-экономическая формация,

Ясное понимание того, что представляет собой орудийная деятельность, совершенно необходимо для *проведения точной границы между тем, что мы называем поведением животных, и совокупностью тех действий, которые обозначаются как трудовые операции* и подлинно общественное поведение ближайших предшественников человека. *Она есть целесообразный целенаправленный результативный труд*. Все попытки говорить об орудийной деятельности животных фактически малоубедительны и несостоятельны теоретически. Отдельные случаи употребления животными предметов в качестве орудий не есть орудийная деятельность, как не есть орудийная деятельность возведение бобровых плотин и хаток, строительство муравьиных и термитных куч, постройка птичьих гнезд и т. д.

По мнению В.П. Алексеева, следует считать любой предмет, который употребляет животное, чтобы быстрее достичь или вообще достичь стоящей перед ним цели. Есть многочисленные подтверждения использования животными орудий (палки, камни). Но все это делается спорадически, изредка, такое использование предметов – скорее случайность, чем правило, здесь нет необходимой регулярности, оно может иметь место, может и не иметь *и главное – не оно определяет*

11. Возникновение орудийной деятельности

Этологам, изучающим поведение обезьян, давно известно, что обезьяны могут угрожать друг другу палками и ветками деревьев, но когда дело доходит в редких случаях до серьезной драки, в ход пускаются кулаки и зубы – об этом еще несколько десятилетий тому назад писал такой блестящий исследователь психики человекообразных обезьян, как немецкий зоопсихолог В. Келер. Тем более это справедливо по отношению к более низко организованным животным – основным и в подавляющем большинстве случаев единственным орудием, обеспечивающим их нормальное функционирование и обслуживающим все их рабочие операции, являются органы их тела. Употребление же в дополнение к ним каких-то предметов в качестве орудий – эпизод, скоротечные миги, ничего не меняющие в жизни соответствующих видов.

Итак, животные, особенно высшие приматы, употребляют орудия, но это употребление а) нерегулярно; б) не является основным фактором удовлетворения из жизненных потребностей и, следовательно, в) не является определяющим для их жизнедеятельности. ***Такое употребление природных предметов или даже заранее обработанных предметов, т.е. орудий, не могло создать из употребления и изготовления орудий фактор биологической и тем более социальной эволюции, не могло сделать такую “орудийную деятельность” фактором эволюции.*** А, следовательно, такая орудийная деятельность, или наличие орудийной деятельности на таком уровне ничего не меняло в жизни видов и отдельных особей. Животным, в том числе и высшим приматам, для удовлетворения жизненных потребностей достаточно

Итак, орудийная, или трудовая, деятельность начинается с человеком, подразумевая не только современное человечество, но и длинный ряд его гоминидных предков.

Что представляет собой ***подлинное орудие*** и как можно распознать его, отличив от похожих предметов. Еще 50 лет тому назад многие археологи серьезно относились к так называемым эолитам (греч. «эос» — «заря», «литос» — «камень») — камням, которые обнаруживали как будто какие-то следы искусственной обработки, но на самом деле оказались естественными поделками природы, чаще всего результатами работы речной воды.

Подлинными орудиями труда следует считать орудия, созданные в результате целенаправленных действий их создателя. А такие действия возможны только в том случае, если в сознании создателя уже существовал образ создаваемого орудия. Усложнение психики создателей орудий ашельской культуры (стоянка Исимила, Танзания) отмечено американским археологом Т. Винном.

(Если в эпоху уже относительно развитой материальной культуры (ашель), в формах орудий фиксируются черты целенаправленной деятельности (труда), то есть основания предполагать их зачаточное возникновение в хронологически более ранней Олдувайской культуре – А.П.).

12. Трудовая теория антропогенеза

(Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1984.
С.169–173)

В крупных работах, которые вышли сразу же после появления книги **Ч. Дарвина (1809 – 1882) «Происхождение видов путем естественного отбора и сохранение избранных пород в борьбе за жизнь» (1859 г.)** и с которых начинается научная разработка проблемы животного происхождения человека, – в книге **Т. Гексли «О положении человека в природе»** и в книге **К. Фогта «Лекции о человеке, его месте в творении и истории Земли»**, вышедших в 1863 г. вопрос о факторах выделения человека из животного мира даже не рассматривался специально, так как авторы считали совершенно очевидным, что таким фактором может быть только *естественный отбор*.

Однако в 1871 году **Дарвин** в книге **«Происхождение человека и половой отбор»** гораздо глубже подошел к этому вопросу и выдвинул *гипотезу полового отбора*, т.е. избирательного полового общения, программируемого психологическими предпочтениями, основанными бессознательно или осознанно на каких-то физических особенностях. Открытый Ч.Дарвиным, естественный отбор как фактор биологической эволюции может объяснить и объясняет возникновение бипедии, то выработку подвижной кисти и тем более развитость мозга естественный отбор объяснить не может. Не может объяснить появление и развитие этих сапиентных черт в ходе антропогенеза и дарвиновская гипотеза полового отбора (половой формы естественного отбора). Дарвин доказал широкое распространение половой формы отбора в животном царстве.

Развитие кисти и увеличение объема мозга не объяснялись половым отбором, так как эти признаки не фиксировались визуально и не могли служить основой половых предпочтений, но именно они эволюционировали в процессе антропогенеза.

Разрабатывая философские проблемы естествознания и применяя принцип диалектики к вопросу о происхождении человека, **Ф. Энгельс** пошел значительно дальше Ч. Дарвина и других ученых в понимании движущих сил эволюции человека. Его теорию, сформулированную в незаконченном тексте **«Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»**, написанном для **«Диалектики природы»**, можно назвать **трудовой теорией антропогенеза**, так как ее ключевой смысл состоит в признании труда основным фактором, способствовавшим выделению человека из животного мира.

Трудовая теория антропогенеза объясняет формирование специфических черт человека – происхождение мышления, развитие ассоциативной сферы в мышлении, образование подвижной кисти руки, появления членораздельной речи, специфически человеческое строение таза. Труд и трудовая деятельность всегда рассматривались и К. Марксом, и Ф. Энгельсом как основная форма существования человеческого общества. Распространение этой фундаментальной идеи также на процесс антропогенеза, на процесс становления человеческого общества дало возможность понять многие проблемы, на которые нет ответа в

13. Социальное и биологическое: труд и естественный отбор

(Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1984. С. 169-173)

Отбор с началом трудовой деятельности не исчез и оставался мощным фактором морфологических преобразований, т.е. эти преобразования происходили еще без влияния трудовой деятельности на отбор. Зачаточная трудовая деятельность (орудия ранних слоев Олдувая), не говоря уже об употреблении животными природных предметов, еще не могла вытеснить естественный отбор и сделать труд единственным фактором эволюции. По мнению В.П. Алексеева, *труд с самого начала не только меняет направление селекции (переориентирует действие естественного отбора) в биологической и социальной сферах, но и опосредовано влияет на становление морфологии и социальной организации.* Потенциал выживания был выше у особей с более развитыми сапиентными признаками (развитая кисть, большой объем мозга). Кроме того, особи менее физические сильные, но наделенные социальными инстинктами и обладающие более развитым ассоциативным мышлением, могли занимать ведущие места в охоте, наравне с другими участвовать в потреблении мясной пищи и получать возможность размножения. В конечном счете выигрывали группы, в которых носители трудовых качеств и социального поведения получали возможность самореализации.

Итак, перед нами *триединое последствие возникновения труда*: а) переориентация естественного отбора в сторону формирования особей с развитым ассоциативным мышлением и социальным поведением; б)

Эволюционные изменения требовали сплочения предковых сообществ. Без сплочения коллективов недостижимо взаимопонимание при совершении коллективных действий, невозможна была и мирная жизнь внутри коллектива, так как при усложнении индивидуального поведения вероятность столкновений, естественно, повышалась.

Таким образом, *в первую очередь труд, как явление социальное, и во вторую очередь направляемый трудом отбор, как явление биологическое, по-видимому, определили в своем взаимодействии специфику самого раннего этапа антропогенеза и прогрессивное развитие исходной формы в описанных экологических условиях, приведшее к становлению первичных стадных ячеек древнейших гоминид, а также их дальнейшую динамику по пути усложнения группового поведения, орудийной и хозяйственной деятельности и социальной организации. Именно социальный фактор – труд – сыграл роль ведущей силы антропогенеза, постоянно расширяя сферу своего действия и сужая сферу естественного отбора.*