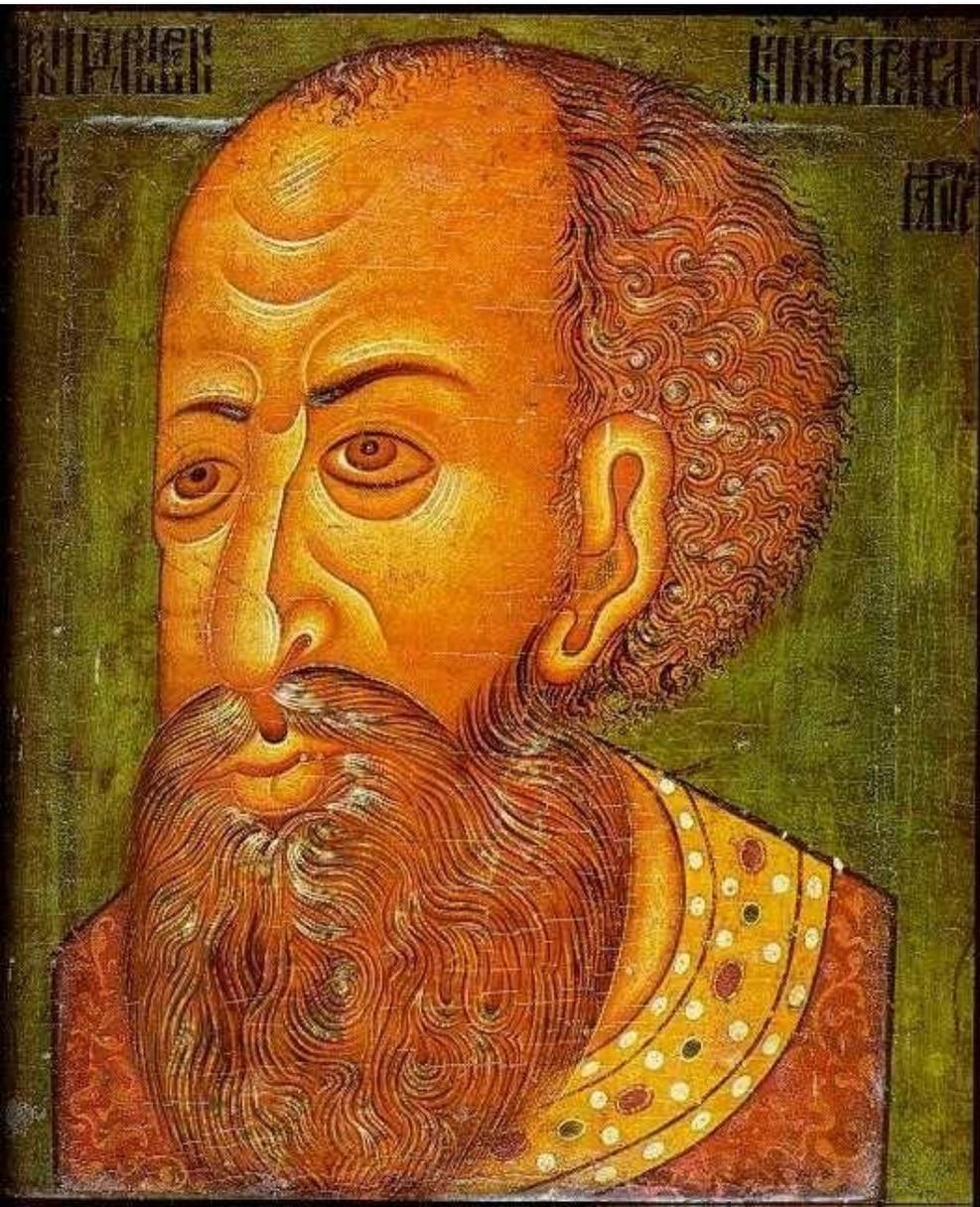


Who is mister... Groznyj?..

Иван IV Васильевич: «три
пе»
Посмотреть, послушать...
понять?



Посмотреть...



- Парсуна. Начало 17 века (?). Копенгаген. Музей. ("Копенгагенский портрет")

ВЛАДИСЛАВЪ И АРСЪТОМЪРЪ, БОГОМЪ ВЪСТАВЛЕНЪ
ВЕЛИКІИ ГОСУДАРЬ ЦАРЬ И ВЕЛИКІИ КНЯЗЬ ІОАННЪ
ВАСИЛІЕВИЧЪ, ВСЕЯ ВЕЛИКІА РОССІИ, МНОГИХЪ
ГОСУДАРСТВЪ ГОСУДАРЬ И САМОДЕРЖЕЦЪ.



- Фреска 19 века по описи 16-17 веков. Московский Кремль. Грановитая палата



Парсуна. 17-18 век.
Александров. Музей



Парсуна. 17-18 век.
Александров
Музей



*Царь Иоанн Васильевич Грозный
Съ портрета находящагося въ Кунсткамерѣ Академіи Наукъ.*

- С портрета, находящегося в Кунсткамере Академии наук



- Портрет из «Царского титулярника», 1672



IOHANNES BASILIDES
MAGNUS MOSCOVITA
RUM DUX. G.H.G.B.

- Гравюра на дереве.
Западная Европа. XVI
в.



- Западная Европа.
Начало XVII в.
Гравюра резцом
-

Образ в искусстве





Шустов Н.
С. Иван
Грозный у
тела
убитого им
сына. 1860-е

Шварц В. Г. Иван Грозный у тела убитого им сына. 1864





Неврев Н. В.
Василиса
Мелентьевна
и Иван
Грозный.
1880-е

Седов Г. С. Царь Иван Грозный любуется на Василису Мелентьеву



Литовченко А. Д.

Иван Грозный показывает сокровища английскому послу Горсею



Лебедев К. В. Царь Иван Грозный просит игумена Кирилла (Кирилло-Белозерского монастыря) благословить его в монахи



Пелевин И. А.
Царь Иоанн Грозный в келье
юродивого Николая Салоса





Царь Иоанн
Васильевич
Грозный.

1875 г. Мрамор.

Автор скульптуры
М.М. Антокольский.

Государственная
Третьяковская
галерея.



Музей антропологии
и этнографии им.
Петра Великого
"Кунсткамера" РАН
Восковой портрет
Грозного царя

М.М. Герасимов

Документальный портрет Ивана Грозного

«Краткие сообщения института археологии Академии

Наук СССР». 1965. Вып. 100. С. 139-142.

- В связи с архитектурно-реставрационными работами в **Архангельском соборе Московского Кремля возникла необходимость произвести вскрытие четырех гробниц.**
- Министерством культуры была создана специальная комиссия под председательством А. П. Смирнова, включавшая ученых различных специальностей: архитекторов, археологов, историков, антропологов, судебных медиков.
- Подлежали вскрытию захоронения Ивана Грозного, его сыновей Ивана и Федора и погребение Скопина-Шуйского. **В мае 1963 г.** эти работы были осуществлены. Кроме обычной документации процесса работы, был снят хроникальный фильм.
- Подлинность и ненарушенность захоронений документируется состоянием надгробий, наружными эпитафиями и надписями на плитах, непосредственно перекрывающих погребения.

- Все погребения были в известняковых белокаменных гробах. Относительно хорошо сохранились ткани покровов — узорчатая красная камка. Хуже сохранилась нательная одежда. Сохранность скелетов относительно хорошая, но во всех случаях были разрушены черепа. Череп Ивана Грозного сохранился очень плохо. Совершенно разрушено его основание и правая височная область. От черепа Федора Ивановича осталась только лицевая часть с лобной частью свода и подбородочная часть нижней челюсти. Череп Ивана Ивановича распался в прах, но одновременно с этим относительно хорошо сохранились волосы и ногти. У Скопина-Шуйского сохранился весь скелет, а от черепа только нижняя челюсть.
- **Череп разрушились, очевидно, от избытка влаги.** В весеннее время вода скапливалась в гробах, перекрывая все захоронение. В течение более сухого времени года эта вода, обогащенная растворившимися солями кальция, медленно испарялась. Черепа во всех захоронениях занимали самое высокое положение, вследствие этого при испарении влаги соли кальция концентрировались, а потом и кристаллизовались в костях черепа, механически разрывая структуру кости.
- **Химическое изучение скелетов данных исторических лиц дает возможность по-иному расценивать сведения о их смерти.** Например, существует версия, что Иван Грозный был отравлен. Произведенное исследование не дает этому подтверждения. Обнаруженное некоторое количество мышьяка не превышает обычных норм. Зато был обнаружен очень большой процент ртути. В связи с этим напомним, что нередко говорят, опираясь на неясные сведения, о болезни царя Ивана, намекая на то, что у него был люэс. Исследование скелета дает нам право говорить, что это не так. Ни в костях скелета, ни на черепе нет следов этого заболевания.
- После внезапной смерти царя Ивана ходили темные слухи о том, что он был якобы задушен своими любимцами Богданом Бельским и Борисом Годуновым. Хорошо сохранившийся щитовидный хрящ гортани опровергает эти слухи. Химическое исследование останков Федора Ивановича, Ивана Ивановича и Скопина-Шуйского не дает права пока говорить об их отравлении.

- Свидетельства современников о внешности Ивана Грозного весьма скудны. Достоверность немногих ранних портретов его сомнительна, хотя бы потому, что они не передают общих черт. Наше представление об образе Ивана Грозного по преимуществу навеяно произведениями художников XIX века.
- Как показало предварительное исследование скелета Ивана IV, наше общепринятое представление, как и следовало ожидать, не в полной мере соответствовало действительности. **Прежде всего он был высок и дороден (рост — 178 см, вес — не менее 85 — 90 кг). Судя по степени развития рельефа костей скелета, он был очень силен, смолоду хорошо тренирован.** Эти наши наблюдения подтверждаются свидетельством очевидцев. В 1567 и 1577 гг. принц из Бухаве видел царя Ивана в возрасте 45 лет и пишет о нем так: «Он был высокого роста, тело имел полное сил и довольно толстое». При исследовании скелета царя Ивана мы монтировали на воске кости торса. При этом обнаружилось, что правая ключица была короче, левая лопатка больше и массивнее. Весь торс очень асимметричен. **Выпрямленная спина с прямой шеей в результате образования многочисленных остеофитов почти утратила свою подвижность. Весь скелет как бы скован в едином положении. Остеофиты на позвонках образовали замки. Всякое движение, вероятно, вызывало очень сильные продолжительные боли. Вокруг суставов длинных костей конечностей возникли гребни и наросты остеофитов; особенно сильное разращение их обнаруживается во всех местах прикрепления мышц.** Такого образования остеофитов мы не наблюдали ни у 72-летнего Ярослава Мудрого, ни у адмирала Ушакова в 71 год, ни у Андрея Боголюбского в 63 года, а между тем царю Ивану в год его смерти было всего 54 года».

- Такое раннее образование остеофитов можно объяснить, видимо, резким нарушением обмена веществ, в частности солевого-кальциевого, полным отсутствием режима, употреблением алкоголя и неумеренностью в еде. Сильные боли в спине, во всех суставах заставили обратиться Ивана IV к лекарям, которые лечили его, видимо, модными в то время восточными ртутными мазями. Только этим и объясняется столь большое количество ртути, обнаруженное в скелете Ивана Грозного. Изучение скелета указывает на то, что в последние годы своей жизни Иван Грозный сильно пополнил. **Трудно себе представить, что он изнурял себя постом и молитвой, так как встать на колени, согнуться в поклоне при молитве вряд ли он мог из-за невероятных физических страданий.**
- Антропологическое изучение дает возможность говорить, что по своему типу Иван Грозный ближе всего был к **динарскому**, т. е. основному антропологическому типу, характерному для славян. Однако индивидуальные особенности строения черепа (форма орбит и носа) указывают на **влияние каких-то, видимо, южноевропейских кровей**. При воспроизведении документального портрета мы пользовались обычными приемами принятой нами методики. Любопытной особенностью лица является большая его асимметрия, неравной величины глаза (правый меньше). При восстановлении прически мы пользовались его портретами

Гипсундук 1. Г. Сконструкция портрета Ивана Грозного

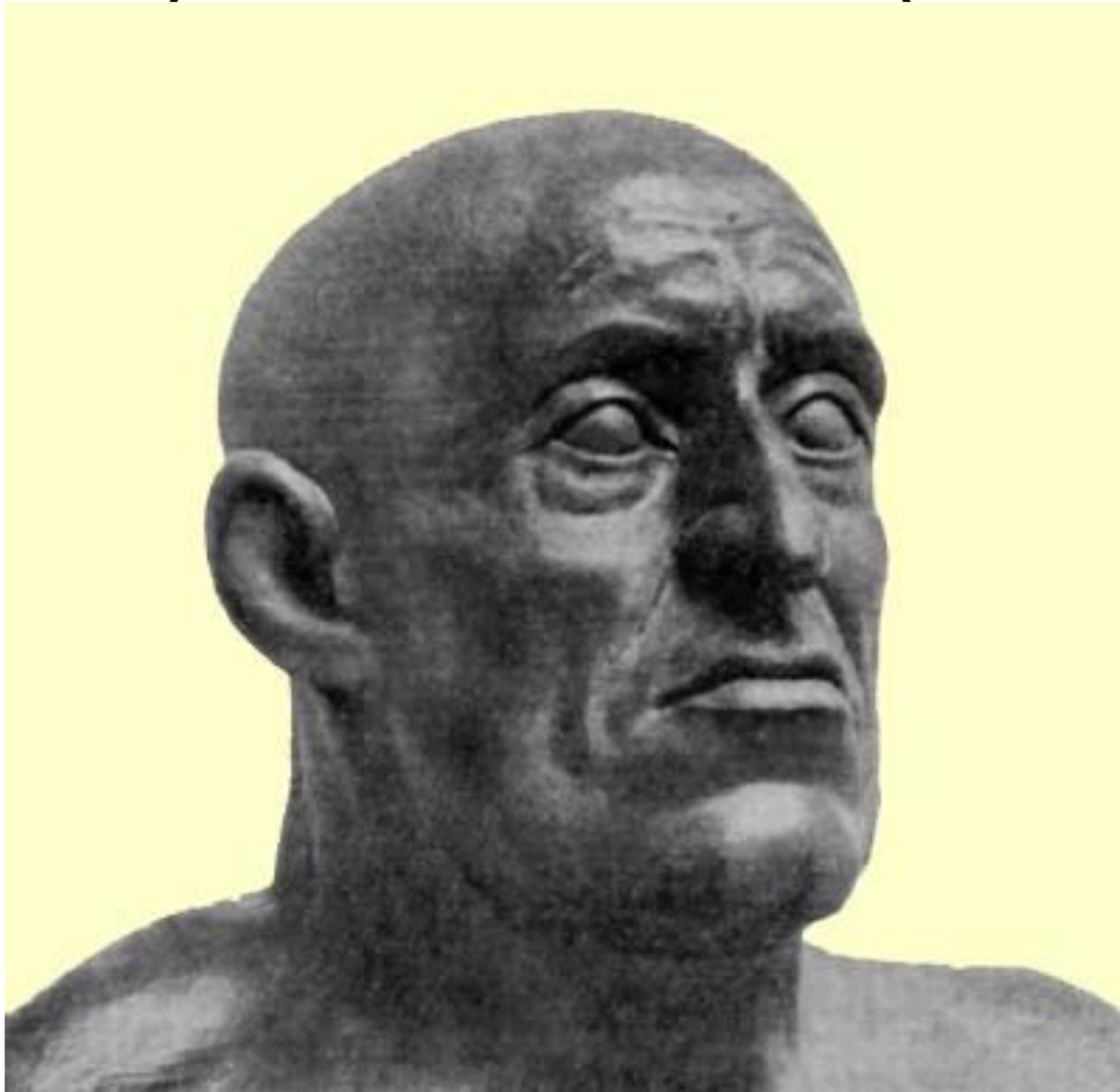
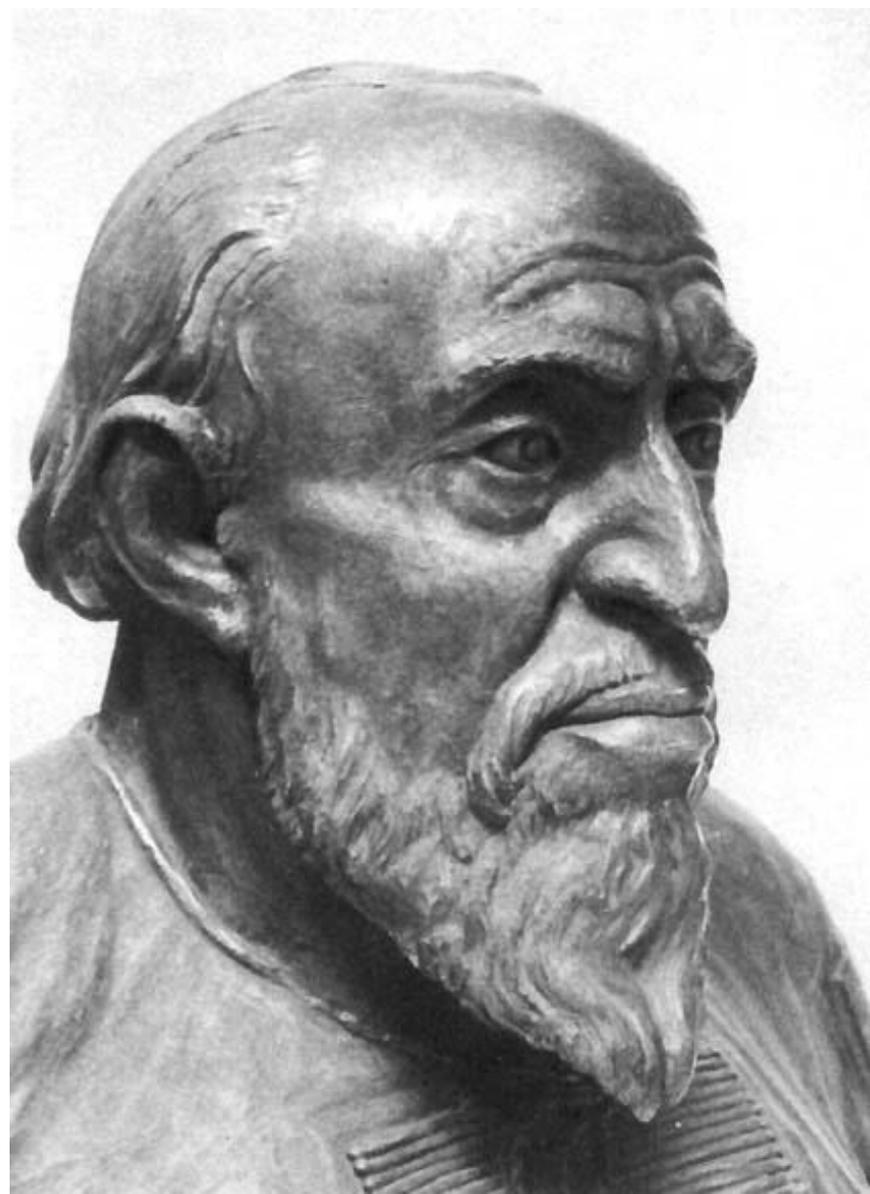
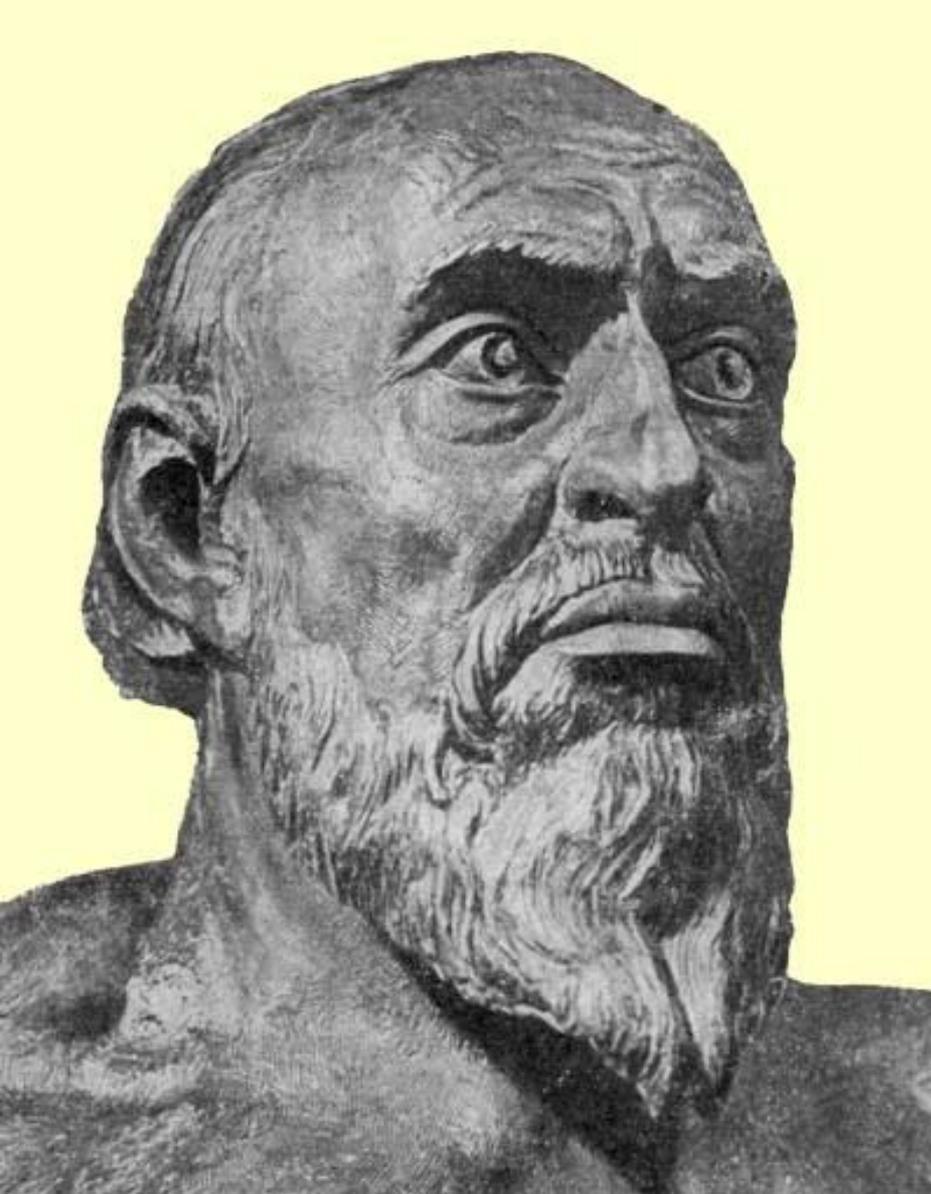


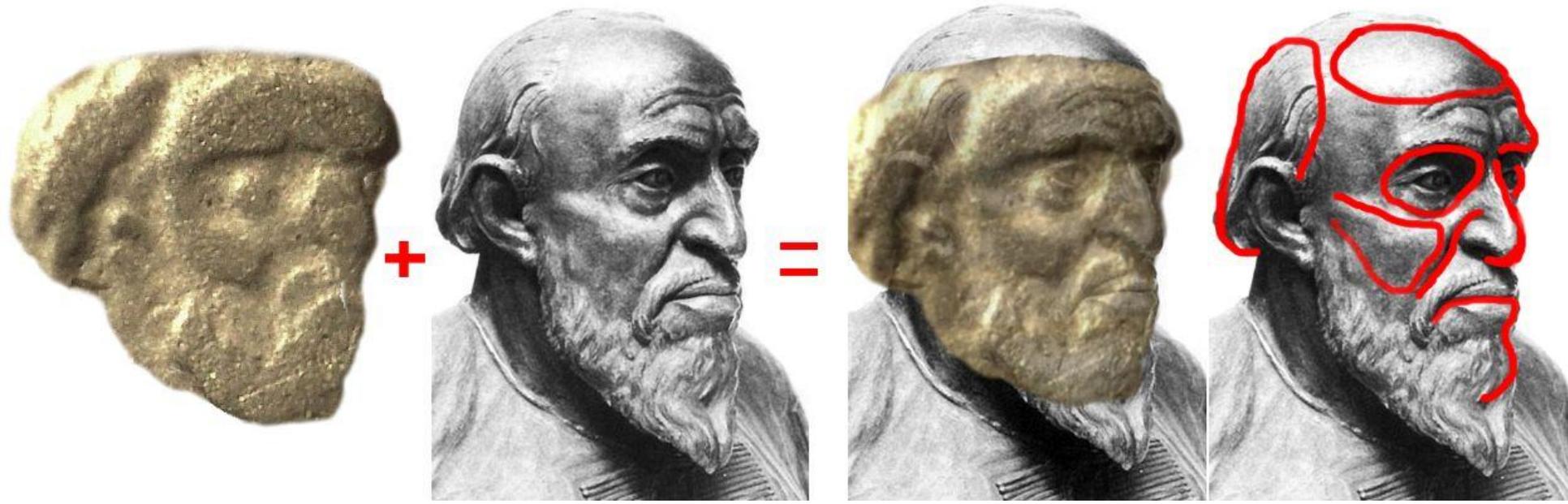
Рисунок 2. Скульптурный портрет Ивана Грозного





- Копейка Ивана Грозного.
Серебро.
Новгород, после 1554 г.





Послушать...

Неподалеку от Москвы в древнем Переславле-Залесском в соборе Никитского монастыря, построенного в 1564 году, до недавнего времени хранилась вделанная в стену большая плита из белого камня, на которой было начертано:
"Благочестивый государь всенощное бдение слушал и первую статию сам пел, и божественную литургию слушал, и красным пением с своею станицею сам же государь пел на заутрени и на литургии".

"Книга глаголемая Стихирарь месячный, иже есть Око дьячье"

Стихирарь содержит два произведения с надписаниями:
"Творение царя Иоанна
росийского" и "Творение царево»:

- **Стихира на преставление Петра,
митрополита Московского и
всея Руси**
- **Стихира в честь Сретения иконы
Владимирской Богоматери**

Другое, в частности, подписанное
псевдонимом «Парфений
Уродивый»

- Канон Ангелу Грозному, воеводе

Молитва к Господу нашему Иисусу
Христу, к святому архангелу Михаилу

Тропарь и кондак на перенесение
мощей Михаила Черниговского

... Понять?..

- Беспристрастная биография в общих чертах:
<http://www.vidania.ru/ivangrozny.html>
- СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:
<http://www.hrono.ru/dokum/1500dok/index.php>
- Сочинения Ивана Грозного:
<http://www.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=8867>

Текст для детей, рожденный в муках)

- Иван IV Грозный (1533 – 1584 – годы правления) и Смутное время
- Будущий царь Иоанн Грозный родился в ночь с 24 на 25 августа 1530 г. В эту ночь над Москвой разразилась буря, от молний в разных местах столицы вспыхнули пожары, ветер раскачивал колокола церквей и они как бы сами собой зазвенели. Один из них сорвался с колокольни и рухнул на землю. В народе заговорили о предзнаменовании грядущих несчастий... Когда умер великий князь московский Василий III, его наследнику, Ивану Васильевичу, было немногим более трех лет от роду. Детство мальчика нельзя назвать счастливым: через пять лет после смерти отца он потерял и мать, великую княгиню Елену Глинскую, и в ее лице – единственного человека, который мог бы искренне любить его. После смерти матери при Иване Грозном правил совет опекунов, которые, прикрываясь воспитанием наследника, вели жестокую борьбу за власть.

- За этими распрями некому было заняться реальным воспитанием будущего правителя. А на него стоило обратить внимание: Иван с детства отличался неуравновешенным характером. Припадки гнева и ярости чередовались у него с раскаянием и искренними слезами. Но его воспитатели сделали все, чтобы лучшие наклонности ребенка не проявились, а худшие расцвели пышным цветом. Они показывали ему свое раболепие, уверяли, что у царя не может быть ни в чем ограничений. В атмосфере вседозволенности его характер окончательно испортился. Иван чувствовал себя самым сильным и важным человеком на Руси (чья абсолютная власть дарована ему не кем-нибудь, а самим Богом), но это не принесло ему счастья. За всю жизнь у царя было шесть (семь?) жен, в смерти двоих он виноват лично, как и в гибели своего старшего сына. В возрасте 13 лет Иван, привыкший к обстановке заговоров, интриг и убийств, впервые «показывает зубы»: по его приказу боярин Шуйский, один из его опекунов, был отдан псарям и зверски

- В 1545 г. правитель становится совершеннолетним – ему исполняется 15. Он женится на Анастасии Захарьиной, начинает совершать военные походы. В 1547 г. принимает *титул царя* – первым из московских государей. Теперь княжество Московское будет называться *Московским царством*. В своем правлении царь опирается уже не на совет опекунов, а на *Избранную раду* - людей не знатных, но талантливых. Избранная рада просуществовала 10 лет, но успела сделать многое: сформировала систему *приказов* (министерств), утвердила новый *Судебник*. Улучшено было военное дело Московского царства.

- Но Иван Грозный недолго терпел у власти талантливых и умных людей. Избранная рада распалась, царь стал единоличным правителем-самодержцем. В 1564 г. Иван с семьей уехал из Москвы, отрекся от престола, обвинил бояр в измене. Этим он рассчитывал поднять против бояр простой народ, испуганный уходом царя. Расчет сработал. Бояре спешно поехали к царю уговаривать его вновь вернуться на трон. Царь согласился, но на крайне жестких условиях: теперь он может распоряжаться лично судьбой людей, заподозренных в государственной измене. Ему выделяется личный удел, отдельный (опричный) от всех других земель государства. У царя появляется личная гвардия, занимающаяся розыском царевых изменников. Такое положение дел называется *опричниной*, а гвардия – *опричниками*. Опричники были одеты в черную одежду, а к седлу их лошадей приторачивали собачью голову и метлу. Это символизировало основную задачу опричников: грызть царевых врагов и выметать из страны измену. По стране прокатилась война кровавых казней. Поскольку царь страдал навязчивыми идеями и подозрениями, пострадали как истинные заговорщики, так и ни в чем не повинные люди. Опричники врывались в дома и убивали подозреваемых бояр, их семью и всех домашних от мала до велика. В это же время Иван Грозный расправился с московским митрополитом Филиппом, осмелившимся обличать царя за его зверства и указывать на то, что христианские цари так не поступают. Митрополит был заточен в тверской тюрьме, где его задушил опричник Малюта Скуратов. Именно эти события дали народу повод называть царя Грозным. В западных странах его называли Ужасным. В 1572 царь был вынужден отменить опричнину. Даже само это слово он запретил упоминать.

- Последние годы царя были омрачены болезнью и неудачами. Около года перед смертью Ивана Грозного мучили страшные боли в позвоночнике. *Ливонская война* (Ливония – совр. Прибалтика) со Швецией и Польшей была проиграна после 25 лет военных действий, государство потеряло ряд важных территорий. И даже подчинение *Казанского* (1552) и *Астраханского ханства* (1556) и покорение Ермаком *Сибири* (1581) не могли успокоить умирающего царя. В ночь с 17 на 18 марта 1584 г. он скончался, оставив после себя истощенную войнами и опричниной страну и двух наследников, ни одному из которых так и не удастся править государством.

- Наследник Ивана Грозного Федор был человеком рассудительным, но больным с детства. Он вскоре умер. Второй наследник – маленький царевич Дмитрий, он унаследовал от отца жестокий нрав и приступы ярости. Мальчик любил смотреть, как режут скот, сам для развлечения забивал палкой бродячих собак. Дмитрий также страдал «падучей» - эпилепсией. Вскоре он тоже погиб при невыясненных обстоятельствах: то ли его убили по приказанию бояр (в т.ч. Годунова), то ли сам в припадке бросился на нож во время игры. В стране наступило *Смутное время*.
- После долгих уговоров царем стал боярин Борис Годунов. Он не был княжеского рода, однако был избран на Земском соборе (представительском органе власти, собрании всех слоев населения). Годунов был человеком инициативным, умным, он развернул крупное строительство крепостей, уделял внимание образованию боярских детей, но его правление нельзя назвать счастливым. После нескольких неурожайных лет на Русь напали поляки. Их привел бежавший из Москвы монах-расстрига Григорий Отрепьев (Лжедмитрий I). Он выдавал себя за царевича Дмитрия, чудом спасшегося, и пообещал полякам часть русских земель, если те помогут ему получить трон.
- Во время войны с поляками Годунов умер и москвичи, не желая видеть царем его наследников, сами впустили поляков в Москву. Там Отрепьев женился на дочери польского воеводы Марине Мнишек. Но во время свадебных торжеств бояре организовали заговор и убили Лжедмитрия. Прах убитого засыпали в пушку и выстрелили в сторону Польши.
- На престоле оказывается боярин Василий Шуйский, в это время с поляками на Москву идет еще один самозванец - Лжедмитрий II. Современники называли его Тушинским вором. Бояре свергли Шуйского и впустили самозванца в Москву. Только через 2 года русские под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского смогли выгнать поляков из Москвы. *Смутное время закончилось в 1613 г., когда на престол взошел Михаил Романов – основатель новой славной династии, просуществовавшей более 300 лет.*

О Грозном

- ДЖЕРОМ ГОРСЕЙ (английский дворянин, дипломат, встречался с царем Иваном Грозным):
«...скажу о царе Иване Васильевиче. Он был приятной наружности, имел хорошие черты лица, высокий лоб, резкий голос — настоящий скиф, хитрый, жестокий, кровожадный, безжалостный, сам по своей воле и разумению управлял как внутренними, так и внешними делами государства. Он был пышно захоронен в церкви Архангела Михаила; охраняемый там днем и ночью, он все время оставался столь ужасным воспоминанием, что, проходя мимо или упомянув его имя, люди крестились и молились, чтобы он вновь не воскрес, и проч».

- Антонио Поссевино, первый иезуит, побывавший в Москве.

"Великий князь, - пишет Поссевино, - все держит в своих руках: города, крепости, села, дома, поместья, леса, озера, реки, честь и достоинство", он сам избирает митрополитов и епископов, и "без уведомления и разрешения великого князя они не делают ничего, что могло бы иметь хоть какое-нибудь значение".

Дореволюционная историография: Н. М. Кармазин

С легкой руки Николая Михайловича Карамзина, эпоху Ивана Грозного принято подразделять на два периода. Первый – с 1549 по 1560 год. Второй период – с 1560 по 1584 год. По поводу такого раздвоения царствования В. О. Ключевский писал: «Иоанн двоится в глазах Карамзина; было два царя Иоанна: один, царствовавший до 1560 года, герой добродетели, другой – неистовый кровопийца, свирепствовавший с 1560 года. Такой взгляд на исторического деятеля отразился и на общей оценке его деятельности, сделанной историографом. Карамзин признает за Иоанном много правительственных доблестей, деловитость, веротерпимость, любовь к просвещению, талант законодателя и государственного организатора. Тем не менее, царствование Иоанна, одно из прекраснейших по его началу, историограф ставит по его конечным результатам наряду с монгольским игом и бедствиями удельного времени» (В. О. Ключевский Краткий курс по русской истории «Эксмо-Пресс. М. 2000; стр. 137).

Н. И. Костомаров

Резко отрицательную характеристику Ивану Грозному можно найти в трудах Н. И. Костомарова. В частности Костомаров по личности и деятельности писал следующее: «Напрасно старались бы мы объяснить его злодеяния каким-нибудь руководящими целями и желанием ограничить произвол высшего сословия; напрасно пытались бы мы создать из всего образ демократического государя. С одной стороны, люди высшего звания в московском государстве совсем не стояли к низшим слоям общества так враждебно, чтобы нужно было из-за народных интересов начать против них истребительный поход: напротив, в период правления Сильвестра, Адашева и людей их партии, большей частью принадлежавших к высшему званию, мы видим мудрую заботливость о народном благосостоянии. С другой стороны, свирепость Ивана Васильевича постигала не одно высшее сословие, но и народные массы, как показывает бойня в Новгороде, травля народа медведями для забавы, отдача опричникам на расхищение целых волостей, и тому подобное. Иван был человек, в высшей степени бессердечный: во всех его действиях мы не видим ни чувства любви, ни привязанности, ни сострадания; если, среди совершаемых злодеяний, по видимому, находили на него порывы раскаяния и он отправлял в монастыри милостыни на поминовение своих жертв, то это делалось из того же, скорее суеверного, чем благочестивого страха божьего наказания, которым, между прочим, пользовался Сильвестр для обуздания его диких наклонностей. Будучи человеком злым, Иван представлял собой также образец чрезмерной лживости, как бы в подтверждение того, что злость и ложь идут рука об руку» (Н. И. Костомаров Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 3-х т.; т.1 стр. 447 «Феникс» Ростов-на-Дону).

М. П. Погодин

Еще более резко (по словам В. О. Ключевского) свое отношение к личности Ивана Грозного высказал русский историк М. П. Погодин в 1828 году. По словам В. О. Ключевского, М. П. Погодин назвал Ивана Грозного «громким ничтожеством» (В. О. Ключевский Краткий курс по русской истории «Эксмо-Пресс. М. 2000; стр. 138). Погодин считал предрассудком мнение Карамзина о величии Ивана IV, которое проявилось в первые десятилетия его правления. Реформы 1550-х годов, Погодин относил не к личности царя, а к прогрессивной боярской партии во главе с Адашевым и Сильвестром. Действительно, реформы 50-х годов XVI столетия были подготовлены Адашевым и его единомышленниками. Однако, в этих реформах видна и роль самого Ивана Грозного как реформатора. Ведь по существующим тогда порядкам ни один проект не мог стать законодательным актом без участия самого царя. Следовательно, Иван IV подписывал эти документа, а перед этим происходило их обсуждение в боярской думе, где снова главенствовал царь. Таким образом, Иван Грозный санкционировал проведение реформ, одобрил их. Можно считать, что в данном случае царь являл собой последовательным верховным гарантом этих реформ.

С. М. Соловьев

Интересно узнать мнение об Иване Грозном и его эпохе, высказанное в многотомном труде «История России с древнейших времен» С. М. Соловьевым. По мнению историка, эпоха Ивана Грозного являла собой борьбу нового со старым, которая проявилась, во-первых: в переходе «...родовых отношений между князьями в государственные...»; во-вторых: в изменениях «...в быте городов, в положении дружины...» (С. М. Соловьев Чтения и рассказы по истории России «Правда». М. 1989 г.; стр. 191). Эти изменения, считал историк, привели к организованному сопротивлению. «...Великие князья московские, - пишет Соловьев, - в своих государственных стремлениях должны были встретить сопротивление не со стороны одних князей-родичей, но со стороны всего того, что получило свое бытие или по крайней мере поддерживалось родовыми княжескими отношениями...» (Там же стр. 191). Именно борьба «нового» со «старым» было для Соловьева оправдательным моментом появления опричнины, и последовавшим террором.

XX век - Р. Ю. Виппер

- Виппер увернет, что Иван вообще не был жестоким. Более того, он был слишком милосердным и гораздо больше, чем следовало бы, доверял своему окружению и своим советникам. К сожалению, он не был до конца последовательным в своей борьбе против реакции и оппозиции, которых он недооценивал.
- По его мнению, опричнина была необходима из-за крайне сложной военной ситуации в стране. Разорение Новгорода было совершено ради улучшения положения на фронте. Сама же опричнина является выражением демократических тенденций XVI в.
- “Судьба Ивана IV — настоящая трагедия героического воителя, который проиграл по не зависящим от него обстоятельствам, причем бросил на весы счастья все свое достояние и вместе с потерей вновь приобретенной территории пошатнул основы только что построенной державы своей”

- М. Н. Покровский — официальный историограф революции - в своей “Русской истории с древнейших времен” развивает апологетический взгляд на Грозного. Под его пером Иван Грозный претворяется в лидера демократической революции, более удачливую предтечу императора Павла I, которого Покровский также изображает “демократом на троне”.

- Статья М. Нечкиной об Иване IV в “Первой советской энциклопедии”:
- “Дворянско-буржуазная историография сплела идеалистические теории вокруг психопатологических черт Ивана IV; эти теории, объяснившие деятельность “тирана” его “безумием”, в корне ложны. Политика Ивана IV во всех ее особенностях имеет яркое классовое содержание, в котором целиком растворяются его психопатологические черты”.
- “...дворянская историография, стремившаяся объяснить политику Грозного качествами его характера, придавала решающее значение тем боярским притеснениям и оскорблениям, которые пришлось претерпеть Ивану-ребенку. Это объяснение, разумеется, не выдерживает критики; политика Грозного-царя руководствовалась отнюдь не детскими реминисценциями, а была обусловлена классовой борьбой эпохи”
- Социальный смысл опричнины был в ликвидации боярства как класса и растворении его в массе мелких земельных феодалов. Иван трудился над воплощением в жизнь этой цели с “величайшей последовательностью и несокрушимым упорством”

- С. В. Бахрушин “Иван Грозный”
“Кровавая картина расправ с ослушниками и изменниками заслоняла положительный момент жестокой по форме, но по существу целесообразной реформы... Опричнина представляется нам как момент созидания единого централизованного национального государства, как неизбежный этап в борьбе за абсолютизм... Она должна была вырвать с корнем все пережитки феодальной раздробленности, сделать невозможным даже частичный возврат к ней и тем самым обеспечить военную оборону страны”
“Жестокость Ивана Грозного была не только проявлением болезненной несдержанности неуравновешенного человека, доведшей его до убийства в порыве ярости родного сына, но и сознательно применяемым методом политической борьбы, *неизбежным* в данных исторических условиях”

- В. Н. Шевяков , “К вопросу об опричнине при Иване Грозном»
- Шевяков заявляет, что в эпоху “культа личности” Сталина был еще один человек, возведенный в статус национального идола. Это был Иван Грозный, чье правление было одной из самых страшных катастроф, постигших Россию. Вся активная деятельность Ивана оказалась ненужной, и реки крови, которые потекли по Руси по его приказу, были пролиты напрасно. Никто не противился самодержавной власти царя, равно как и процесс централизации страны был уже в основном завершен. “Власть царя была доведена до степени абсолютной монархии, никакой нужды в опричнине не было”.
- “Но царь не хотел довольствоваться властью самодержца, абсолютного монарха... Иван IV решил стать восточным деспотом типа турецкого султана Магомета II. С этой целью он ввел опричнину»
- Шевяков опровергает “миф” о многих дарованиях Ивана. Он был провальным дипломатом, антагонизировавшим всех своих соседей, так что все они стали воевать с ним. Трусами и предателями были не те, кого казнил Иван, а он сам и его опричники. Более того, те, кого Иван обвинял в предательстве, были лучшими защитниками отечества.
- Но самым сокрушительным доводом против положительной роли Ивана в русской истории послужил экономический аргумент, неотразимый для марксистских историков.
- В поместьях дворянских помещиков крестьянам жилось намного хуже, чем в боярских вотчинах. Последние были исторически гораздо более тесно связаны с землей, составлявшей часть большого государства, чем первые, которые, не будучи уверенными в долговременности своего владения помещьем, стремились выжать из него как можно больше, как можно скорей, не думая о том, что случится с землей и крестьянами завтра.
- Более того, опричники совершенно бессмысленно истребили тысячи простых людей и разорили многие местности. Все это замедлило и затруднило развитие производительных сил в стране. Те труженики, которым удалось выжить, подвергались тяжким испытаниям и

А. Л. Дворкин

**Иван Грозный как религиозный тип:
Исторический фон, происхождение и
развитие теократической идеи
первого русского царя и его попытки
установить “вольное самодержжество”
в России**

- <http://halkidon2006.orthodoxy.ru/i/d/dv.htm>

Больной вопрос о канонизации

- Основополагающими для движения за канонизацию Грозного царя послужили статьи и труды митрополита Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва), изданные главным образом в 1995 году — в особенности же его сочинение «Самодержавие Духа». Митрополит Иоанн был известен как активный монархист, его идеалом была теократическая самодержавная монархия, а идеал подобного монарха он видел именно в Иване Грозном. При этом все негативные свидетельства о Грозном он отверг, как недостоверные и исходящие, по его мнению, от иностранцев — врагов России (Поссевино, Штадена, Горсея).

А. Л. Дворкин высказывает предположение, что статья о царе в «Самодержавии Духа» - подлог и не является сочинением Снычева

Аргументы "за"

Вот основные аргументы сторонников этой версии:

1. По учению Православной Церкви, православный царь свят сам по себе, в силу совершенного над ним венчания на царство, священного миропомазания и особого служения в Христовой Церкви. **(нет)**
2. О почитании Ивана IV в лике святых также свидетельствуют его древние иконографические изображения. **(нет)**
3. Иван Грозный назван "святым великомучеником" в святцах Коряжемского монастыря с указанием и дня его памяти. **(непонятно)**
4. Факт его почитания отмечает знаменитый церковный историк Е. Е. Голубинский **(не совсем так)**
5. Имя Ивана IV помещено в "Полном месяцеслове Востока" архиепископа Сергия (Спасского). **(нет)**
6. Перед 1917 г. в Синоде шла подготовка и к общецерковному прославлению царя Ивана Грозного. **(документ не опубликован)**

Разбор полетов: на «Нескучном саде»

- <http://archiv.livejournal.com/132505.html>

В ходе встречи с представителями ряда российских радиостанций в канун Нового 2000 года, патриарх Алексей II категорически осудил идеи канонизации Ивана Грозного, как и Григория Распутина, особо указав на вину Грозного перед церковью:

«Возможно ли в одно и то же время молитвенно прославлять и мучеников, и их жестоких гонителей? Ибо канонизация царя Иоанна Грозного фактически поставила бы под сомнение исповеднический подвиг святителя Филиппа и священномученика Корнилия Псково-Печерского, который, по свидетельству летописи, «от тленного сего жития земным царем был предпослан к Небесному Царю в вечное жилище».

В крайне резких выражениях эта идея была отвергнута в докладе председателя Синодальной комиссии по канонизации, митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, Архиерейскому собору РПЦ (октябрь 2004). Доклад отмечал, что:

- Собственно, вопрос о прославлении Ивана Грозного и Г. Распутина — вопрос не столько веры, религиозного чувства или достоверного исторического знания, сколько вопрос общественно-политической борьбы. Имена Ивана Грозного и Г. Распутина используются в этой борьбе как знамя, как символ политической нетерпимости и особой «народной религиозности», которая противопоставляется «официальной религиозности» священства... В лице первого Царя и «друга» последнего Самодержца пытаются прославить не христиан, стяжавших Духа Святого, а принцип неограниченной, в том числе — морально и религиозно, политической власти, которая и является для организаторов кампании высшей духовной ценностью.

А. Л. Дворкин о проблеме:

- ...основа подобного сектантского сознания — ностальгия по сильной руке. Сейчас, дескать, все разваливается, а как хорошо было при Сталине или при Иване Грозном, когда все трепетали, а врагов ждала неотвратимая кара. Лучше всего эту кровожадную ностальгию выражает та же Жанна Бичевская, распевая под веселенький попсовый мотивчик: “и не будет больше лагерей и тюрем, все враги России будут казнены... Мы врага настигнем по его же следу и порвем на клочья, Господа хваля...” Только вот похвалит ли это Сам Господь?

<http://halkidon2006.orthodoxy.ru/a/215.htm>

Актуальность...)

- <http://w-o-s.ru/article/12681>
- ВОС хулиганит