

A close-up photograph of a person's hands gripping vertical metal bars, likely in a prison cell. The hands are clenched into fists, and the bars are dark and weathered. The background is dark and out of focus.

Заключение

под

стражу

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения (ст.108 УПК).

ОСНОВАНИЯ

- лицо может скрыться от органов предварительного расследования и/или суда;
- лицо может препятствовать производству по уголовному делу в виде давления на свидетелей и потерпевших, уничтожения или фальсификации доказательств, иных действий;
- лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью;
- для обеспечения исполнения приговора с момента провозглашения приговора до его вступления в законную силу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КС РФ №4-П ОТ 22 МАРТА 2005 Г.

Фактическая основа дела:

- Уголовные дела в отношении определенных граждан были направлены в суд накануне или в день истечения срока содержания обвиняемых под стражей, который был установлен судами на стадии предварительного расследования.
- В течение 5 - 14 дней после поступления дел в суд, а по некоторым делам - в более поздние сроки судьи принимали вне судебного заседания решения об оставлении меры пресечения без изменения.
- Решения были оформлены не отдельным актом, а были включены в постановления о назначении предварительного слушания или о назначении судебного заседания.

СУТЬ СПОРА

Оспаривается конституционность примененных в уголовных делах положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которыми регулируется порядок и сроки применения в отношении обвиняемого заключения под стражу в качестве меры пресечения на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования.

Предмет рассмотрения: ч. 10 ст. 108, ч. 10, 11 ст. 109, ч.1,2,3 ст. 255, ч.2 ст. 229, ст. 410, ст. 411, ч.1,2 ст. 110, ч. 2, 3 ст. 231.

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

1. Признать ч. 10 ст. 108, ч. 10,11 ст. 109 и ч.1 ст. 255 УПК Российской Федерации, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения не предполагают возможность принятия судом решения по указанному вопросу без исследования представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения.

Мотивировочная часть решения:

Инициирование принятия решения о заключении обвиняемого или подозреваемого под стражу, так и обоснование перед судом необходимости избрания именно данной меры пресечения и невозможности избрания другой возлагается на прокурора либо, с его согласия, на дознавателя или следователя. Это обязанность прокурора на любых стадиях уголовного судопроизводства, НО это не исключает право суда в случае, если такой вопрос возникает на судебных стадиях, рассмотреть его по собственной инициативе.

Ставя и решая по собственной инициативе вопрос об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, суд не освобождается от обязанности выслушать мнения сторон, а стороны не могут быть лишены возможности привести свои доводы.

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

2. Признать ст. 227 и 228, ч.2 ст. 229 УПК Российской Федерации и ч. 2,3 ст. 255, ст. 410 и 411 не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения не допускают возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором или вышестоящим судом уголовного дела на рассмотрение в суд.

Мотивировочная часть решения:

Основанием содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, является судебное решение, вынесенное в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Единые для всего уголовного судопроизводства нормативные основания применения в качестве меры пресечения заключения под стражу могут сохраняться в течение всего времени производства по уголовному делу, и, соответственно, переход от одной процессуальной стадии к другой не влечет автоматического прекращения действия примененной на предыдущих стадиях меры пресечения.

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

3. Признать ч. 1,2 ст. 110, ч.3 ст. 255, ч.7 ст. 410, ч.1 ст. 411 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения не предполагают произвольное и не контролируемое судом продление сроков содержания подсудимого под стражей и не освобождают суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Мотивировочная часть решения:

Адресованное суду требование не реже чем через три месяца возвращаться к рассмотрению вопроса о наличии оснований для дальнейшего содержания подсудимого под стражей, независимо от того, имеются ли на этот счет какие-либо обращения сторон или нет, обеспечивает судебный контроль за законностью и обоснованностью применения этой меры пресечения и ее отмену в случае, если необходимость в ней не будет доказана.

Решения Верховного Суда

- Ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должны быть обоснованы фактическими данными.
- В определении судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 8.10.2008г. №77-О08-20 суд принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, мотивируя это тем, что каждый имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока в независимости от сложности дела.

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 мая 2012 г. N 42-П12

- Отмена постановлений нижестоящих судов, в связи с тем что:
- Срок содержания под стражей нескольких обвиняемых по делу продлевался одновременно, при этом использовалась одна и та же обобщающая формулировка, что несовместимо с гарантиями, закрепленными в [п. 3 ст. 5 Конвенции в той мере, в которой он допускает непрерывное содержание под стражей группы лиц без индивидуальной оценки оснований для содержания под стражей или соблюдения разумного срока в отношении каждого члена группы.](#)
- сложность дела сама по себе не может оправдать общую длительность уголовного судопроизводства.

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 апреля 2012 г. N 32-П12

- Отмена постановлений нижестоящих судов, в связи с тем что:
- Суды используют стереотипную формулировку обоснования своих решений, их мотивировка не отражает развития ситуации с течением времени и не содержит оценки того, насколько правомерным является содержание под стражей на последних этапах судопроизводства. Российские суды ни на одном этапе производства по делу не рассматривали вопрос о том, превышает ли срок содержания заявителя под стражей "разумный период".

ПРАКТИКА ОБЖАЛОВАНИЯ

Обжалование постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу(от 1 декабря 2011 г. № 22-2987)

СУТЬ ДЕЛА

Судебная коллегия по уголовным делам Тамбовского областного суда рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката П. в защиту интересов подозреваемой М. на постановление судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 22 ноября 2011 года, которым в отношении М., не судимой, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Органами предварительного следствия М.М.В. подозревается в совершении кражи сотового телефона принадлежащего Т.А.А., то есть в совершении преступления предусмотренного п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

ДОВОДЫ СУДА I-ой ИНСТАНЦИИ

Обосновывая свой вывод о необходимости избрания в отношении подозреваемой М. меры пресечения в виде заключения под стражу, судья Ленинского районного суда г. Тамбова указал, что она ранее к уголовной ответственности не привлекалась, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории <...>, однако, так как у нее отсутствуют документы, удостоверяющие ее личность и она подозревается в совершении аналогичного преступления, то есть основания полагать, что она может скрыться от следствия и суда, а также совершить новое преступление.

ДОВОДЫ АДВОКАТА

- Просит постановление отменить, указывает, что суд, в основу избрания меры пресечения, положил данные, которые в ходе судебного заседания не проверялись и материалами дела не подтверждены.
- Считает, что у следствия нет прямых доказательств, указывающих на то, что М. может скрыться от следствия и суда, вновь совершить преступление, доводы суда в этой части являются немотивированным предположением.
- Не учтены также: положительная характеристика на М. с места ее регистрации, выписка из домовой книги, согласно которой она проживает в <...>, совместно с ней проживает Л., который ходатайствовал о личном поручительстве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

С выводом судьи 1-ой инстанции нельзя согласиться, в связи с тем, что в судебном заседании в недостаточной мере были проверены данные о личности М., состоянии ее здоровья, а также возможность избрания в отношении нее иной, более мягкой меры пресечения.

Нельзя согласиться и с оставлением без соответствующей надлежащей оценки ходатайства Л. о личном поручительстве, так как у суда имелась возможность выяснить и проверить материалы, характеризующие данную личность.

Кроме того, в суд кассационной инстанции стороной защиты были представлены свидетельство о рождении М.М.В., а также справка о состоянии ее здоровья, которые не были исследованы в суде при решении вопроса о мере пресечения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

- Постановление судьи Ленинского районного суда г. Тамбова от 22 ноября 2011 года в отношении М. отменить и направить на новое судебное разбирательства в тот же суд, но другим судьей.
- Мету пресечения в виде заключения под стажу в отношении М.М.В. отменить, из-под стражи освободить немедленно.

**СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!**