

АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ТОРГАМ

ПОНЯТИЕ ТОРГОВ

Статья 432. Основные положения о заключении договора

2. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Статья 447. Заключение договора на торгах

1. Договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

4. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

ПОНЯТИЕ ТОРГОВ

Решение АС Кировской области по делу № А28-17/2012

Цена договора определяется в ходе проведения редукциона путем подачи участниками ценовых предложений. Заключение договора с победителем редукциона обязательно для лица, объявившего редукцион. Такой порядок заключения договора характерен для торгов, а не для акцептования оферты. Использование в Методике, которой руководствовалось автономное учреждение, термина «редукцион», не предусмотренного Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве разновидности торгов, не меняет правовой природы данного способа заключения договора.

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ТОРГОВ

Согласно ст. 448 ГК РФ торги по общему правилу имеют 2 стадии:

- организация торгов: - опубликование извещения о проведении торгов;
 - подготовка требуемой для участия в торгах документации;
 - получение при необходимости разъяснения положений документации;

- проведение торгов: - подача заявок на участие в торгах;
 - рассмотрение заявок на участие в торгах;
 - проведение оценки и сопоставления заявок на участие в торгах;
 - составление и подписание протокола о результатах торгов;
 - подписание договора (если предметом торгов было только право на заключение договора).

ЗАДАЧИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТОРГОВ

- предупреждение и пресечение недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

признаки ограничения конкуренции (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции)

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке,
- рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке,
- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке,
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке,
- а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

ЗАЩИТА КОНКУРЕНЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ

- система запретов на совершение определенных действий при организации и проведении торгов:
 - ◉ **Во-первых**, установление открытого перечня действий, на совершение которых при проведении торгов устанавливается запрет, так как это приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции»);
 - ◉ **Во-вторых**, установление специальных запретов, имеющих ограниченную сферу их применения и соответствующую ей специфику правового статуса субъектов (ч. ч. 2 и 3 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции»).

ОТКРЫТЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ЗАПРЕЩЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

- координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;
- создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;
- участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах;
- иные действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

П. 2 Ч. 1 СТАТЬИ 17

Постановление 2 ААС по делу № А28-17/2012

Материалами дела подтверждено, что согласно информационной карты редуциона участник процедуры закупки должен подтвердить права на оказание услуг по доработке программы для ЭВМ. При этом правообладателем программного комплекса является ООО «_».

Учитывая, что предметом договора, заключаемого по результатам редуциона, являются работы, которые не предусматривают доработку или изменение программы, представляющей собой объект авторского права, включение указанного требования в документацию создает преимущественные условия участия в торгах для правообладателя программного комплекса, что свидетельствует о нарушении пункта 2 части 1 статьи 17 Закона.

Постановление 2 ААС по делу № А28-4273/2011

Материалами дела подтверждается, что в нарушение Правил №67 при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе условия исполнения договора, указанные в заявках участников, не объявлялись; в протоколе вскрытия конвертов не содержатся условия исполнения договора, предложенные участниками.

Приведенные выше обстоятельства в совокупности обоснованно расценены Управлением как несоблюдение Администрацией антимонопольных требований к торгам. Антимонопольный орган правомерно признал действия конкурсной комиссии заявителя нарушающими антимонопольные требования к торгам и порядок определения победителя торгов, создающими участнику торгов (Предприятию) преимущественные условия участия в торгах, влекущие в результате ограничение конкуренции.

П. 4 Ч. 1 СТАТЬИ 17

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 04.03.2010 по делу N А33-11243/2009

Суд правомерно признал недействительными результаты открытых аукционов и заключенные по их результатам муниципальные контракты, так как в момент проведения открытых аукционов ответчик занимал должность начальника отдела муниципального учреждения и одновременно являлся генеральным директором юридического лица, которое участвовало в аукционах и по их итогам было признано победителем, суд правильно пришел к выводу о нарушении ответчиком положений ФЗ "О защите конкуренции".

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.08.2010 N Ф03-5044/2010 по делу N А04-7259/2009

Не допускается непосредственное участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников заказчиков в торгах по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Однако запрета на участие в торгах юридических лиц, учредителями которых являются указанные лица, законодательство Российской Федерации не содержит.

Постановление 2 ААС от 08.06.2012 г. по делу А28-966/2012

Оснований для расширительного толкования данной нормы закона, примененного антимонопольным органом, у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку участие в размещении заказов не может быть ограничено на основании толкования закона

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗАПРЕТЫ

- ⦿ не предусмотренное федеральными законами или иными НПА **ограничение доступа к участию в торгах**, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд;
- ⦿ ограничение конкуренции между участниками торгов путем **включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной** с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

ЧАСТЬ 2 СТАТЬИ 17

Решение АС Кировской области по делу А28-4094/2012

Учитывая, что при рассмотрении дела № 10/03-12 ответчиком дана правильная оценка фактическим обстоятельствам, связанным с внесением П. задатка для участия в аукционе в соответствии с информационным сообщением об аукционе и с наличием у Единой комиссии при рассмотрении заявок доказательств, подтверждающих поступление от претендента в установленный срок задатка на счет продавца, суд приходит к выводу, что ответчик обоснованно квалифицировал действия ТУ Росимущества в Кировской области как нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение АС Кировской области по делу №А28-1028/2012

Из действующего законодательства не следует, что к претендентам на участие в торгах по продаже арестованного имущества может быть предъявлено требование предоставления справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений об этих лицах.

При таких обстоятельствах отказ ООО СП «КФИ» в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что они представили справки об отсутствии записей о них в реестре недобросовестных поставщиков в неустановленной форме, свидетельствует об ограничении доступа названных лиц к участию в торгах.

Изложенное позволяет сделать вывод о нарушении заявителем части 2 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

ЧАСТЬ 3 СТАТЬИ 17

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.12.2010 N Ф03-8405/2010 по делу N А51-7722/2010

Антимонопольный орган исходил из того, что согласно документации об аукционе предметом торгов является выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции общежития. Однако, заказчиком в состав размещаемого заказа включено требование о выполнении специальных работ: установка пожарно-охранной сигнализации, которые не связаны с предметом аукциона и могут быть выполнены отдельно.

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.07.2011 N Ф03-2655/2011 по делу N А59-5191/2010

Поскольку строительство жилого дома осуществлялось на условиях "под ключ", суд признал ошибочными выводы судов двух инстанций о том, что работы по проектированию и строительно-монтажные работы в данном случае не являлись технологически и функционально связанными между собой услугами. По мнению суда, объединение указанных работ в один лот позволяло не только обеспечить их качественное выполнение, но и эффективно расходовать бюджетные средства.

Решение АС Кировской области по делу А28-3974/2012

Функциональная и технологическая связь 20 видов медицинской техники (1289 единиц медицинской техники), включенных в состав лота, обусловлена спецификой деятельности заказчика, оказывающего медицинские услуги населению, и направлена на своевременное, качественное техническое обслуживание, ремонт медицинского оборудования и обеспечение непрерывности и эффективности медицинского процесса. В этой связи документация об аукционе, технической частью которой определено выполнение технического обслуживания 20 видов медицинской техники, не противоречит положениям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ЗАПРЕТОВ

- признание судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Основания для антимонопольного орган обращения с
Иском в суд:

- ст. 449 ГК РФ;
- ч. 4 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
- п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции;
- ч. 5 ст. 10 Закона размещении заказов;
- п. 3 ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов.

ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ЗАПРЕТОВ

Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О.

... положение пункта 1 статьи 449 ГК о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Закона о размещении заказов, направлено- в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Пункт 5 информационного письма Президиума ВАС от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

... при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Пункт 1 данного информационного письма.

... лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Вывод:

Поскольку контракт (договор), заключенный по итогам спорных торгов, фактически исполнен, приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, при данных обстоятельствах суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

(п. 18 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 N 9966/10 по делу N A27-12323/2009

Суд признал обоснованным вывод судов нижестоящих инстанций о недоказанности наличия запрещенного ч. 1 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" соглашения между участниками организации, поскольку указанный вывод противоречил ст. 4 названного Закона, в которой факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Как указал суд, суды необоснованно не учли указанную норму закона, содержащую специальное определение соглашения, которое подлежало применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Ст.ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае применению не подлежали.

КАРТЕЛЬ (Ч. 1 СТ. 11)

- соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

КАРТЕЛЬ (Ч. 1 СТ. 11)

Решение АС города Москвы по делу № А40-41391/12

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника выполнить работы по государственному контракту. С учетом однородности товаров, выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планирует осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Следовательно, данные итоги торгов возможны только в результате сговора определенных участников аукциона, информированных о совместных действиях и выполняющих согласованный план действий.