


Кейсы по теме:
«Контрольно-надзорная
деятельность органов
государственной власти РФ в
экономической сфере»



Кейс 1

- Была проведена плановая проверка Уральским главным управлением Центрального банка России Екатеринбургского филиала ООО «ХКФ БАНК» уведомленного за три рабочих дня о намечающейся проверке. В следствие которой, Уральским главным управлением Центрального банка России по результатам рассмотрения акта проверки Екатеринбургского филиала ООО "ХКФ БАНК" от 20.03.2018 № 1374, информации, полученной от уполномоченных представителей Банка России установлены следующие нарушения:
 1. Банк в течение двух месяцев не сообщал Банку России о вновь открытых корреспондентских счетах на территории РФ и за рубежом, что предусмотрено ст.28 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности»
 2. Банк в одностороннем порядке завышал процентные ставки по кредитам с индивидуальными предпринимателями, что является нарушением ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности»
 3. Банк заключал договоры об открытии счетов с гражданами, не обладающими правоспособностью, что нарушает п. 1.1. Инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»
- **Правомерна ли была осуществлена проверка Екатеринбургского филиала ООО "ХКФ БАНК"? Какое может быть вынесено предписание юридическому лицу – Екатеринбургскому филиалу ООО «ХКФ БАНК»?**

Ответ

- Согласно ст.8.2 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 № 294-ФЗ (далее – 294-ФЗ) в целях предупреждения нарушений юридическими лицами (Екатеринбургский филиал ООО "ХКФ БАНК") обязательных требований, устранения причин, факторов и условий, способствующих нарушениям обязательных требований, органы государственного контроля (Уральское главное управление Центрального банка России) осуществляют мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований в соответствии с ежегодно утверждаемыми ими программами профилактики нарушений. Екатеринбургский филиал ООО "ХКФ БАНК" был предупрежден о проверке в срок три рабочих дня, что не противоречит 294-ФЗ. Процессуальные действия соответствовали законодательству.
- Банк России в соответствии с ФЗ «О Центральном банке РФ» от 10.07.2002 №86-ФЗ в праве предписать:
 1. в срок до 30 марта 2018 года сообщить в Банк России информацию по всем вновь открытым корреспондентским счетам на территории РФ и за рубежом;
 2. в срок до 5 апреля 2018 года упорядочить процентные ставки по действующим кредитам с индивидуальными предпринимателями;
 3. в срок до 3 апреля 2018 года расторгнуть все договоры об открытии счетов, заключенные с людьми, не обладающими правоспособностью;
- В качестве принудительной меры воздействия Банк России может установить: в срок до 2 апреля 2018 года ограничить привлечение денежных средств физических и юридических лиц до 1000000 рублей в месяц.
- Кроме того, согласно части 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 500 000 до 700 000 рублей

Вывод

- В соответствии с 294-ФЗ:
 1. В проведении проверки процессуальных нарушений выявлено не было;
 2. Нарушения, предписанные Екатеринбургскому филиалу ООО "ХКФ БАНК" правомерны и не противоречат законодательству;
 3. Невыполнение в установленный срок законных предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации

- В соответствии со ст. 19.5 КоАП:
 4. Невыполнение в установленный срок законных предписаний Банка России влечет наложение административного штрафа на Екатеринбургский филиал ООО "ХКФ БАНК"- от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей..

Кейс 2

- На оптово-розничную фирму к ИП Глебову прибыли люди в количестве 5 человек. Люди оказались уполномоченными на проведение плановой проверки лица. По приходу на фирму они заявили владельцу, что уполномочены провести у него плановую проверку на соблюдение им обязательных требований при осуществлении владельцем предпринимательской деятельности без образования юридического лица. Глебов возмутился и сказал уполномоченным, что он впервые слышит о предстоящей проверке, его никто не предупредил и вообще он был в отъезде и приехал пару дней назад в город. Уполномоченные на проведение плановой проверки лица показали ему приказ руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении плановой проверки. Кроме того, порекомендовали Глебову в следующий раз самостоятельно заранее ознакомиться о сроках предстоящих плановых проверок в интернете на сайте их контрольного органа.
- Глебов не растерялся и ознакомился с приказом руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении плановой проверки и нашел некоторые противоречия. Например, в данном приказе уполномоченные на проведение плановой проверки лица указаны в количестве только 4-х человек, а по факту их присутствовал во время плановой проверки 5 человек. Уполномоченные ответили на это Глебову, что пятым является привлеченный эксперт. Более того, они заверили Глебова в том, сегодня же к приказу руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении плановой проверки ему предоставят дополнение, в котором будет указываться, что привлеченный эксперт официально привлечен к проведению проверки. Второй из пяти проверяющих также предупредил ИП Глебова о том, что по окончании плановой проверки он должен будет сам лично оплатить услуги, которые ему оказали эксперт и уполномоченные лица на проведение плановой проверки. Через пару недель Глебову позвонил знакомый из органа гос. контроля по личным вопросам и мельком сообщил результаты проверки.
- **Как должен поступить ИП Глебов в соответствии с 294-ФЗ? Прокомментируйте данную ситуацию**

Ответ

- В соответствии с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 N 294-ФЗ:
- Во-первых, приказ руководителя органа государственного контроля (надзора) должен был быть вручен лично под роспись ИП Глебову одновременно с предъявлением служебных удостоверений, уполномоченными лицами, прибывшими для проверки на фирму.
- Во-вторых, о проведении плановой проверки владелец фирмы Глебов должен был быть уведомлен органом государственного контроля (надзора) не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения по электронной почте или иным способом.
- В-третьих, никаким образом недопустимо взимание органами государственного контроля (надзора) с Глебова платы за проведение мероприятий по контролю.
- В-четвертых, привлечь к проверке привлеченного эксперта не представляется возможным, потому что он никак не был указан в главном приказе руководителя органа государственного контроля (надзора);
- В-пятых, Глебову должны были в обязательном порядке сообщить результаты проверки должностные лица органа гос. контроля.

- **Во-первых, приказ руководителя органа государственного контроля (надзора) должен был быть вручен лично под роспись ИП Глебову одновременно с предъявлением служебных удостоверений, уполномоченными лицами, прибывшими для проверки на фирму.** В соответствии со ст. 14 ч. 3 294-ФЗ заверенные печатью копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вручаются под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю одновременно с предъявлением служебных удостоверений. По требованию подлежащих проверке лиц должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля обязаны представить информацию об этих органах, а также об экспертах, экспертных организациях в целях подтверждения своих полномочий.
- **Во-вторых, о проведении плановой проверки владелец фирмы Глебов должен был быть уведомлен органом государственного контроля (надзора) не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения по электронной почте или иным способом.** В соответствии со ст. 9 ч. 12 294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора) не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом.
- **В-третьих, никаким образом недопустимо взимание органами государственного контроля (надзора) с Глебова платы за проведение мероприятий по контролю.** В соответствии со ст. 15 ч. 7 294-ФЗ при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не вправе осуществлять выдачу юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предписаний или предложений о проведении за их счет мероприятий по контролю. Тем более, что в соответствии со ст. 3 ч. 8 294-ФЗ недопустимо взимание органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля с юридических лиц, индивидуальных предпринимателей платы за проведение мероприятий по контролю.
- **В-четвертых, привлечь к проверке привлеченного эксперта не представляется возможным, потому что он никак не был указан в главном приказе руководителя органа государственного контроля (надзора).** В соответствии со ст. 14 ч. 1 294-ФЗ проверка может проводиться только должностным лицом или должностными лицами, которые указаны в распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля

Вывод

- В соответствии с 294-ФЗ:

- 1) приказ руководителя органа государственного контроля (надзора) должен был быть вручен под роспись ИП Глебову одновременно с предъявлением служебных удостоверений, лицами прибывшими для проверки;
- 2) о проведении плановой проверки ИП Глебов должен был быть уведомлен органом государственного контроля (надзора) не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения;
- 3) недопустимо взимание органами государственного контроля (надзора) с ИП Глебова платы за проведение мероприятий по контролю
- 4) привлечь к проверке эксперта не представляется возможным, потому что он никак не был указан в главном приказе руководителя органа государственного контроля (надзора);

Кейс 3

1 мая была проведена плановая выездная проверка Общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «ЦЕНТРРЕЗЕРВ» проводимая Отделением по Белгородской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу.

- Гусарова Татьяна Борисовна, директор ООО ИК "ЦЕНТРРЕЗЕРВ", получила уведомление о плановой выездной проверки своей организации за 3 дня.
- Прибыв в организацию, инспекторы Центрального банка затребовали у директора организации уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности на основании Постановления Правительства РФ от 16.07.2009 N 584 (ред. от 09.12.2017) «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности».
- Гусарова отказалась предоставлять данное уведомление, ссылаясь на то, что вид деятельности ее организации не указан в перечне отдельных видов предпринимательской деятельности, при осуществлении которых необходимо предоставлять уведомление.
- При проведении проверки инспекторы выявили, что Гусарова 15 апреля переехала в г.Москву, тем самым изменив фактическое место своего нахождения, никому об этом не сообщив.
- По результатам плановой выездной проверки деятельности Общества с ограниченной ответственностью Инвестиционной компании «ЦЕНТРРЕЗЕРВ» были выявлены нарушения соблюдения юридическим лицом обязательных требований законодательства Российской Федерации. Приказом Банка России были аннулированы лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление брокерской деятельности № 077-13590-100000.
- **Была ли нарушена процедура проведения плановой выездной проверки? Прокомментируйте данную ситуацию.**

Ответ

- В соответствии со ст. 9 ч. 12 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее 294-ФЗ) о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора) не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом.
- В соответствии со ст.8 ч. 294-ФЗ уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности представляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими выполнение работ и услуг в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации перечнем работ и услуг.
- В соответствии со ст. 8 ч.6 294-ФЗ дополнительно в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти сообщаются сведения о следующих изменениях:
- 1) изменение места нахождения юридического лица и (или) места фактического осуществления деятельности;
- 2) изменение места жительства индивидуального предпринимателя;
- 3) реорганизация юридического лица.
- В соответствии со ст.8 ч.7. 294-ФЗ Сведения об указанных в части 6 статьи 8 изменениях представляются в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) непосредственно либо через многофункциональный центр не позднее чем в течение десяти рабочих дней с даты внесения соответствующих записей в единый государственный реестр юридических лиц или единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Вывод

В соответствии с 294-ФЗ:

- 1) Гусарова была уведомлена о плановой проверки с срок;
- 2) Инспекторы Центрального Банка были не вправе запрашивать у Гусаровой уведомление о начале осуществления деятельности отдельных видов предпринимательской деятельности т.к. деятельности инвестиционной компании не включена в перечень отдельных видов предпринимательской деятельности, утвержденных Правительством Российской Федерации;
- 3) Гусарова была обязана незамедлительно уведомить уполномоченный федеральный орган исполнительной власти об изменении места нахождения. Далее в течении 10 рабочих дней сведения должны были быть представлены в уполномоченный орган государственного контроля.

Кейс 4

- В прошлом месяце текущего года, на территорию ООО «Молочная благодать», расположенного по адресу Свердловская обл, г. Кушва ул. 40 лет Октября 2, прибыла проверка в составе 5 человек для выявления нарушений бухгалтерского учета. Проверка прибыла по инициативе активиста-работника предприятия, недовольного размером заработной платы его коллектива. Кроме того, следует отметить, что директор данного молочного завода на момент прибытия проверочных органов на предприятии отсутствовал, и не был предупрежден о каких-либо проверках. Иных должностных лиц (или же уполномоченных представителя) на месте так же не оказалось. По истечению проверки, проверочным органом была установлена цена за непосредственный осмотр объекта наблюдения, но документов о результатах проверки директор и его представители так и не получили.
- **Правомерна ли была осуществлена проверка Кушвинского молочного завода?**

Ответ

- Во-первых, согласно статье 15 (Ограничения при проведении проверки) Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ, а именно – пункту 2 данной статьи, где говорится о том, что осуществлять выездную проверку при отсутствии должностных лиц и заместителей проверочные органы не в праве. Помимо запретов, данный пункт содержит также ссылку на подпункт «Б» пункта 2 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, который включает в себе информацию о том, что причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным и растениям снимают предыдущие исключения, но таких нарушений за ООО «Молочная благодать» не наблюдалось, а значит действия проверочных органов не соответствовали законодательству;
- Во-вторых, согласно той же, 10 статье, отсылающей нас к подпункту 3 пункта 3 этой статьи, следует отметить, что лицо, требующее проведение проверки, было установлено, а значит, решение провести проверку бухгалтерии на предмет экономических нарушений является верным, и правомерным, поскольку принципы настоящего Федерального закона никоим образом не нарушает;
- В-третьих, нужно упомянуть самый последний пункт кейса, конкретно – оплату проверки по ее истечению. Оплата проверки проверяющим органами взиматься не должна;
- И наконец, согласно статье 18 (Обязанности должностных лиц органа государственного контроля (надзора)) Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ, а именно – пункту 7, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки обязаны знакомить руководителя (иного должностного лица, представителя) с результатами проведенной проверки, чего зафиксировано не было.

Вывод

- В соответствии с 294-ФЗ:
 1. Контролирующие органы должны были вручить результаты проверки, так как настоящий Федеральный закон требует таких мер по итогам проведения всех видов проверок;
 2. Взимание платы за проведение проверки – тоже недопустимо;
 3. Отсутствие руководителя компании (а также любых представительных лиц) не устанавливает возможность проведения проверки, данный факт нарушает принципы настоящего Федерального закона

Кейс 5

- 20 августа 2018 года ФАС России выдвинула обвинения против металлургических компаний «Русал» и «Сибплаз». Им инкриминировали картельный сговор на рынке цветных металлов в 2011- 2018 гг.
- Доказательная база ФАС была собрана в ходе внеплановых проверок, которые были проведены на основании анонимных электронных писем. Они были направлены с одного IP-адреса и несуществующих почтовых ящиков.
- **Является ли анонимное обращение основанием для проведения внеплановой проверки? Может ли ФАС выдвинуть обвинения против металлургических компаний, опираясь на доказательную базу, собранную в ходе проводимой проверки?**

Ответ

1. Основания для проведения внеплановой проверки перечислены в ч. 2 ст. 10 Закона N 294-ФЗ, одним из которых названо поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах, перечисленных в п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона N 294-ФЗ. Однако, если обращения и заявления не позволяют установить лицо, которое обратилось в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, то такие обращения и заявления не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки (п. 3 ч. 2 ст. 10 Закона N 294-ФЗ).
2. Ч.2 ст.55 "Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ гласит, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Вывод

- ФАС не имела права проводить проверки на основании анонимных писем, следовательно, внеплановая проверка незаконна и собранная во время нее доказательная база не имеет юридической силы.

Кейсы по теме «Контрольно-надзорная деятельность органов государственной власти РФ в социальной сфере»



Кейс 1

- В частный детский лагерь «Радуга», который расположен на территории Саратовской области, 1 августа 2018 года поступил телефонный звонок из Управления Роспотребнадзора по Саратовской области. Директор лагеря Зайцев Владислав Геннадьевич был уведомлён о том, что 3 августа в лагере состоится плановая проверка. Сначала Владислав Геннадьевич дал согласие на проверку, однако по приезду специалистов 3 августа 2018 года оказал им сопротивление, ссылаясь на то, что плановые проверки проводятся 1 раз в 3 года, а последняя проверка была проведена перед началом первой смены в конце мая.
- Действительно ли плановая проверка проводится 1 раз в 3 года?

Ответ на кейс 1

Согласно ч. 9 ст. 9 ФЗ №294 от 26 декабря 2008 года, в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования, в социальной сфере, в сфере теплоснабжения, в сфере электроэнергетики, в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, плановые проверки могут проводиться два и более раза в три года. Перечень таких видов деятельности и периодичность их плановых проверок устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 23 ноября 2009 г. N 944, *деятельность детских лагерей на время каникул* входит в вышеуказанный Перечень. Органы, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор имеют право проводить проверку *1 раз перед началом каникул и далее не чаще 1 раза в смену*. Управление Роспотребнадзора по Саратовской области относится к таким органам и имело полномочия для проверки. К тому же, предыдущая проверка была проведена перед первой сменой, а в августе начинает работать следующая смена.

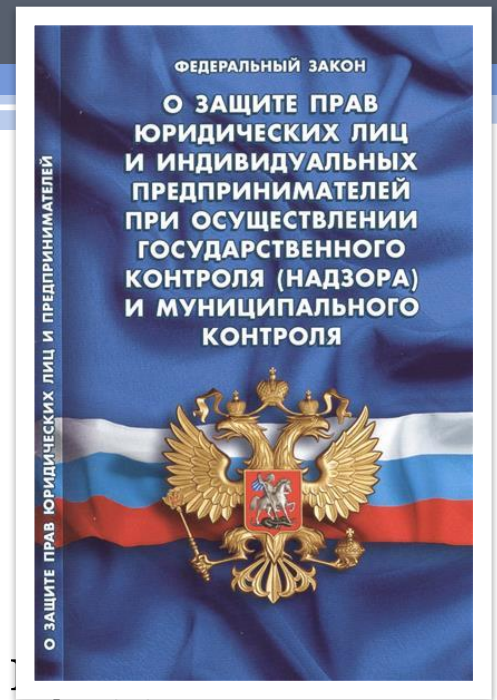
Однако сотрудники Управления Роспотребнадзора по Саратовской области нарушили порядок и срок уведомления индивидуального предпринимателя о предстоящей плановой проверке. Согласно ч.12 ст.9 ФЗ №294 от 26 декабря 2008 года, о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора) *не позднее чем за три рабочих дня* до начала ее проведения посредством *направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля* о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом. Таким образом, уведомление по телефону за 2 дня до начала проверки считается незаконным и проверка не может быть осуществлена.

Кейс №2

- Уполномоченные на проведение плановой документальной проверки лица из Министерства социальной политики Свердловской области 6 июня 2018 года прибыли в ГАУ Октябрьский дом-интернат для престарелых и инвалидов. При этом уполномоченные заявили, что могут не предъявлять удостоверение, так как директор дома-интерната изначально проявлял отпор и по требованию предоставить документы до начала проверки (чтобы не тратить время по факту приезда) отказал в их предоставлении Министерству.
- На недоумение о том, что последняя проверка проводилась в прошлом году, т.е. 6 июня 2017 года, а должна проводиться раз в 3 года, проверяющие ответили, что с данным видом деятельности ЮРЛ проверки проводятся каждый год.
- В конце проверки, по ее результатам должностные лицами органа государственного контроля составили акт по установленной форме в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручили руководителю и уехали.

Вывод:

- 1) руководитель ЮРЛ по требованию проверяющего органа не должен был предоставлять документы до начала проверки;
- 2) прибывшие должностные лица обязаны предъявить служебное удостоверение и только потом начинать проверку;
- 3) проверка ЮРЛ в социальной сфере, входящего в перечень видов деятельности, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью и имеющего вид деятельности предоставление социальных услуг с обеспечением проживания, проводится не чаще 1 раза в 2 года.



Кейс № 3

- В детский садик «Ясное солнышко» по адресу ул.Ясная-135 25 октября 2017 года органы государственного пожарного надзора приехали с внеплановой проверкой. Воспитатели данного учреждения стали возмущаться и спрашивать на каком основании и с целью чего проводится проверка? Один из органов власти ответил, что проверка проводится на основании распоряжения заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору Фомина Ф.П. от «20» октября 2017 года № 88 с разрешением прокуратуры, а целью проверки является проверка противопожарного состояния территории и помещения. На что сотрудники ответили, что заведующий детского сада отсутствует на рабочем месте и сейчас у детей предстоит сон час, они будут мешать. Проспорив с органами власти 20 минут им всё же удалось попасть на территорию учреждения.

Вопросы:

-Имели ли право органы государственного пожарного надзора приезжать с внеплановой проверкой без предупреждения?

-Могли ли воспитатели детского сада не пускать данных органов на территорию в связи с отсутствием заведующего?

Решение:

- Основание, которое озвучили органы соответствуют внеплановой проверке
- Отсутствие заведующего на рабочем месте не является причиной для отказа органам в проведении проверки.
- Органы государственного пожарного надзора не имели право приезжать с внеплановой проверкой без предупреждения, под это подходит основание под пунктом 3)

Таким образом, у воспитателей детского сада были все основания не пускать органов надзора на территорию детского сада.

В соответствии с ФЗ-100 от 28.05.2017 основаниями для проведения внеплановой проверки:

- 1) истечение срока исполнения организацией или гражданином выданного органом государственного пожарного надзора предписания об устранении выявленного нарушения требований пожарной безопасности;
- 2) наличие решения органа государственной власти или органа местного самоуправления об установлении особого противопожарного режима на соответствующей территории;
- 3) поступление жалобы в орган государственного пожарного надзора сведений от организаций или граждан
- 4) наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного пожарного надзора о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента РФ или Правительства РФ, либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Кейс № 4

- Была осуществлена плановая выездная проверка по контролю за соблюдением законодательства об архивном деле РФ в отношении государственного казенного учреждения «Государственный архив аудиовизуальной документации Амурской области».
- В ходе проверки были выявлены нарушения в организации учета и комплектования архивных документов. На основании чего было вынесено предписание об их устранении.
- В отношении заместителя директора было возбуждено производство об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 13.20 КоАП РФ, согласно которому «нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей». Материалы дела для рассмотрения направлены в мировой суд. По решению дела заместитель директора архива был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере – 300 рублей.
- Однако при проведении внеплановой проверки, предметом которой стала проверка выполнения предписания органа государственного контроля (согласно ст.10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 N 294-ФЗ), было выявлено, что нарушения в установленный срок не устранены.
- Какую ответственность понесет в данном случае заместитель директора государственного архив аудиовизуальной документации Амурской области?

Решение

- Согласно части 1 статьи 19.5 КОАП «Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства -влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет;**»
- При этом назначение штрафа за неисполнение предписания не освобождает юридическое лицо/индивидуального предпринимателя от его исполнения. Наряду с протоколом по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ составляется протокол и по статье Кодекса, предусматривающий наказание за деящие правонарушение и **с каждым разом при проверке предписания сумма штрафа увеличивается вплоть до приостановления деятельности на срок до 90 суток, и оформляются документы на дисквалификацию руководителя.**

Кейс № 5

12.06.2017 года в Роспотребнадзор по Свердловской области поступило заявление от Артемовой А.Н., в котором она просит провести проверку в связи с пищевым отравлением ее ребенка в МАОУ СОШ № 172. На основании поступившего заявления Роспотребнадзор организовал внеплановую проверку. 13.06.2017 года была проведена выездная проверка школы. В ходе проверки сотрудник Роспотребнадзора провел ревизию всех документов, после чего изъясил оригиналы следующих документов: лицензия, свидетельство об государственной аккредитации и так далее. Эксперты собрали пробы еды для проведения экспертизы. Инспектор выписал предписание об оплате контрольного мероприятия и об устранении выявленных нарушений. По завершению проверки был составлен соответствующий акт, который отправили директору школы заказным письмом с уведомлением о вручении.

Определите нарушения допущенные Роспотребнадзором в ходе данной проверки.

Решение

- Ст. 15 ФЗ должностные лица органов государственного контроля не вправе требовать документы, не относящиеся к предмету проверки, а также их оригиналы.
- П. 7 ст. 15 ФЗ должностные лица органов государственного контроля не вправе осуществлять выдачу предписаний или предложений о проведении за счет юридических лиц или индивидуальным предпринимателей мероприятий по контролю
- В соответствии с ч. 4 ст. 16 ФЗ акты проверки отправляются заказным письмом руководителю организации в случае его отсутствия, поскольку руководитель не отсутствовал, акт вручается под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки.

**Контрольно-надзорная деятельность
органов государственной
(муниципальной) власти РФ на основе
ФЗ «О защите прав юридических лиц и
индивидуальных предпринимателей
при осуществлении государственного
контроля (надзора) и муниципального
контроля»**

КЕЙС:

Контролирующий орган получил письмо от неизвестного гражданина, в котором сообщалось о нарушении ИП Петровым обязательных требований при осуществлении им предпринимательской деятельности, а именно о несоблюдении правил введения отчётной документации ИП Петровым. Уполномоченные на осуществление проверки, немедленно выехали на внеплановую проверку и осуществляли ее в течении 2х дней. С результатами проверки ИП Петров ознакомлен не был, но через некоторое время случайно узнал, что контролирующие должностные лица вынесли предписание о привлечении к ответственности за отсутствие книги учета проверок.

Какие положения ФЗ были нарушены?

Ответ: - В соответствии с **ч.3 ст. 10 ФЗ 294** обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора) не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки.

- Согласно **ч.5 ст. 10 ФЗ 294** Внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

- Согласно **ст.10 п.16 фз 294** о проведении внеплановой выездной проверки, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля надзора не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Согласно **ч.8 ст. 16 фз 294** юридические лица, индивидуальные предприниматели вправе вести журнал учета проверок.

Если журнал учета проверок отсутствует, то проверяющие должностные лица укажут об этом в акте проверки (ч. 11 ст. 16 Закона N 294-ФЗ). Однако привлечь за его отсутствие контролирующий орган не вправе, так как законодательно ответственность за это не предусмотрена.

В Ст.18 фз-294 установлено, что должностные лица органа государственного контроля (надзора) при проведении проверки обязаны ознакомить руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя с результатами проверки.

Вывод:

В соответствии с ФЗ №294:

1. Анонимное заявление не могло стать основанием внеплановой проверки (ч.3 ст. 10);
2. Контролирующий орган должен был получить согласие от прокуратуры на проведение проверки (ч.5 ст. 10)
3. ИП или юр. лицо должно было быть уведомлено за 24 часа о предстоящей внеплановой проверке (п.16 ст.10);
4. Ведение журнала проверок является правом ИП или юр. лица, его отсутствие не накладывает ответственность (ч.8 ст. 16);
5. Должностные лица, уполномоченные на проведение проверки, обязаны знакомить руководителя с результатами проверки (Ст.18)

Уполномоченные на проведение плановой проверки лица, прибыли в Детский летний лагерь «Солнышко», и заявили о том, что уполномочены провести плановую проверку на соблюдение обязательных требований при осуществлении предпринимательской деятельности.

На заявление директора И.Н. Петрова о том, что Детский лагерь относится к малому предпринимательству и проверки в его отношении проводить запрещено т.к. действуют надзорные каникулы, уполномоченные на проведение плановой проверки лица ответили ему, то что они действуют в соответствии с положениями ФЗ № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В течении проверки уполномоченные лица отбирали образцы продукции, пробы обследования объектов окружающей и производственной среды. Далее уполномоченные лица сообщили Петрову, что образцы изымаются для проведения исследований, после чего собрали свои вещи и попрощались с Петровым.

В конце проверки один из проверяющих отвел Петрова в сторону и передал ему папку со словами: «И.Н. вот отчет за предыдущий месяц, отдаю сегодня, т.к. вчера пропустил совещание.»

Прокомментируйте данную ситуацию.

Ответ:

- В соответствии со **ст. 26.1 ФЗ -294** с 2016 по 2018 года не проводятся плановые проверки в отношении юр. лиц, ИП, за исключением юр. лиц, ИП, осуществляющих виды деятельности, перечень которых устанавливается Правительством РФ.
- В соответствии со **ст. 15 ч. 4 294-ФЗ** при проведении проверки должностные лица не вправе отбирать образцы продукции, пробы обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды для проведения их исследований, испытаний, измерений без оформления протоколов.
- В соответствии со **ст. 16 ч.4 294-ФЗ** оформляется акт проверки непосредственно после ее завершения в двух экземплярах.
- В соответствии со **ст. 12 ч. 6 294-ФЗ** органы государственного контроля (надзора), привлекают к проведению выездной проверки юр. лица, ИП, экспертов, экспертные организации, не состоящие в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юр. лицом, ИП, в отношении которых проводится проверка.

Вывод:

В соответствии с 294-ФЗ:

- 1) Надзорные каникулы не распространяются на Детский лагерь «Солнышко» т.к. он осуществляет деятельность детских лагерей на время каникул, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.11.2009 № 944. (ст. 26.1)
- 2) Должностные лица были не в праве отбирать образцы без оформления протоколов (ч. 4 ст. 15)
- 3) Должностные лица были обязаны оформить акт проверки непосредственно после ее завершения в двух экземплярах (ч.4 ст. 16)
- 4) Должностные лица не имели право привлекать к проведению проверки экспертов, состоящих в трудовых отношениях с Петровым (ч. 6 ст. 12)

КЕЙС

Индивидуальный предприниматель Красный А.П. начал осуществлять предпринимательскую деятельность в области изготовления молока. Через 14 дней после внесения соответствующих записей в единый государственный реестр юридических лиц Красный сообщил об изменении своего места жительства.

Недавно в местной газете появилась информация о фирме Красного, в статье говорилось о том, что в молоке нашли зараженные бактерии, которые могут привести к летальному исходу. Подтверждение данной информации не присутствовало, но органы контроля решили направить внеплановую поверку в организацию Красного. Внеплановая проверка проводилась методом выездной проверки.

Органы муниципального контроля, приехав в главный офис Красного попросили предоставить документы, касающиеся деятельности организации. Краснов отказался предоставлять документы ссылаясь на то, что данная проверка не документарная, поэтому документы предоставлять он не обязан.

Из-за больших размеров предприятия Красного проверка проходила в течении тридцати рабочих дней. Краснов не согласился с результатами проверки и отнес заявление о возражении через три недели в соответствующий орган муниципального контроля.

Проконсультируйте должностных сотрудников

Ответ

- В соответствии со ст. 8 ч. 6 и 7 ФЗ №294 сведения об изменении места жительства ИП представляются в уполномоченный орган государственного контроля непосредственно либо через многофункциональный центр не позднее чем в течение десяти рабочих дней с даты внесения соответствующих записей в единый государственный реестр юридических лиц.
- Согласно статье 10 ч. 3.2. При отсутствии достоверной информации о лице, допустившем нарушение обязательных требований, достаточных данных о нарушении обязательных требований либо о фактах, указанных в части 2 настоящей статьи, уполномоченными должностными лицами органа государственного контроля, органа муниципального контроля может быть проведена предварительная проверка поступившей информации. Данная проверка не была проведена.
- Согласно ст. 12 ч. 5 Красный обязан предоставить должностным лицам органа государственного контроля, органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки.
- Согласно ст. 13 ч. 1 Срок проведения выездной проверки не может превышать двадцать рабочих дней.
- Согласно ст. 12 ч. 16 .ИП, проверка которого проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующий орган

Вывод

Согласно ФЗ№294:

- 1. Красный должен был сообщить об изменении места жительства через 10 дней после регистрации дней после внесения соответствующих записей в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей. (Ст.8 ч.6,7)
- 2. Красный был обязан предоставить должностным лицам органа государственного контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, касающимися проверки. (Ст.12 ч.5)
- 3. Проверка должна была проходить не дольше 20 рабочих дней. (Ст. 13 ч. 1)
- 4. Красный должен был предоставить документы о несогласии с результатами проверки в соответствующие орган государственного контроля в течении 15 дней после проверки. (Ст.12 ч.16)

Кейс:

5 июня органом, осуществляющим лицензирование фармацевтической деятельности, была назначена 2 за 3 года плановая проверка индивидуального предпринимателя Кострова осуществляющего оптовую торговлю лекарственными средствами. 3 июня была направлена копия приказа руководителя органа государственного контроля о начале проведения плановой документарной проверки, и требования к Кострову были следующие: 5 июня предоставить все необходимые документы в орган государственного контроля, для предстоящей проверки. ИП Костровым в указанный срок все документы были направлены в орган государственного контроля. В ходе документарной проверки были выявлены некоторые противоречия, о которых проинформировали Кострова и направили требования предоставить необходимые по ним пояснения в письменной форме в течении 15 дней. Пояснения Костровым были не представлены, в связи с чем орган государственного контроля провел выездную проверку.

Прокомментируйте данную ситуацию. Какие положения ФЗ были нарушены?

Решение:

- **Согласно ч. 2 ст. 9 Закона N 294-ФЗ** плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года. Однако **на основании ч. 9 ст. 9 Закона N 294-ФЗ** в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования, в социальной сфере, плановые проверки могут проводиться два и более раза в три года. Перечень таких видов деятельности и периодичность их плановых проверок устанавливаются Правительством Российской Федерации. В этот перечень входит оптовая торговля лекарственными средствами и установлено, что плановую проверку по данному виду деятельности вправе осуществлять органы, осуществляющие лицензирование фармацевтической деятельности, не чаще одного раза в два года.
- **В соответствии с ч. 12 ст. 9 ФЗ №294** о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки
- **В соответствии с п. 7 ст. 18 ФЗ № 294** должностное лицо органа государственного контроля обязано знакомить ИП с результатами проверки. А **в соответствии с ч.8 ст. 11 ФЗ №294** в случае, если в ходе документарной проверки выявлены ошибки и (или) противоречия в представленных индивидуальным предпринимателем документах, полученным в ходе осуществления государственного контроля, информация об этом направляется индивидуальному предпринимателю с требованием представить в течение десяти рабочих дней необходимые пояснения в письменной форме.
- **В соответствии с ч.10 ст. 11 №294-ФЗ** в случае, если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений, орган государственного контроля вправе провести выездную проверку.

ВЫВОД

Согласно ФЗН^о294:

- органом, осуществляющим лицензирование фармацевтической деятельности, может проводиться плановая проверка организации, осуществляющей оптовую торговлю лекарственными средствами, чаще чем один раз в три года, но не чаще одного раза в два года
- ИП Кострова должны были уведомить за 3 рабочих дня до начала проведения проверки, а не за 2 дня
- Органом государственного контроля был нарушен срок, в течении которого ИП Костров должен был представить необходимые пояснения в письменной форме
- за невыполнение требований органа государственного контроля о пояснении нарушений, орган государственного контроля на законном основании провел выездную проверку в отношении ИП Кострова

Кейс:

Компания «КоалаМир» имеет 3 филиала по всей России: в Москве, в Санкт-Петербурге и в Калининграде, главный офис находится в городе Екатеринбурге. Согласно плану проведения проверок, 26 июня уполномоченные должны провести проверку в компании. И 24 июня была направлена копия приказа руководителя органа государственного контроля о начале проведения плановой проверки и требование к ИП «коалаМир» в срок до 26 июня представить все необходимые документы для предстоящей проверки. 26 июня должностные лица прибыли в филиал компании в городе Калининграде. Директор компании не ждал проверки, т.к. не был уведомлен, в связи с чем попросил предоставить необходимые документы, которые позволяют осуществлять данную деятельность.

Предоставив документы, было выявлено, что никаких указаний на филиалы заявителя и места их нахождения в плане не было указано, что может говорить о том, что должностные лица сами выбрали место проведения проверки, исходя из своего желания.

По итогам этого директор компании "КоалаМир" отказался предоставлять необходимую информацию для проведения проверки, так как считает ее незаконной и действия должностных лиц неправомерными.

Прокомментируйте данную ситуацию.

Решение:


- В соответствии со ст. 9 ч. 12 ФЗ № 294-ФЗ) о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки...
- В соответствии со ст. 15 ч. 9 ФЗ № 294-ФЗ при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля не вправе требовать от юридического лица, индивидуального предпринимателя представления документов, информации до даты начала проведения проверки.

- Согласно статье 4, статьи 9 ФЗ № 294-ФЗ в ежегодных планах проведения плановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей указываются в том числе: наименования юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений), места нахождения юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и места фактического осуществления ими своей деятельности
- В соответствии с частью 4 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству юридического лица.

Выводы:

- О проведении плановой проверки ИП КоалаМИр должно быть уведомлено органом государственного контроля (надзора) не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения.
- Недопустимо требование органа государственного контроля о предоставлении документов до даты начала проведения проверки.
- Должностные лица, при составлении ежегодного плана обязаны указывать в отношении какого филиала будет проводиться проверка и в какие сроки.

Контроль и надзор в административно-политической сфере



Кейс 1

- В связи с участившимися пожарами в торгово-развлекательных центрах органы государственного пожарного надзора РФ планируют внести несколько изменений в проведение проверок. Во-первых, они хотят, чтобы проведение проверок стало внезапным мероприятием и проводилось без предупреждения и присутствия хозяев объекта. Во-вторых, они хотят проводить тренировки пожарных частей и профилактические мероприятия прямо в ТРЦ. В-третьих, они хотят самостоятельно принимать участие и выдавать разрешения на строительство объектов с массовым пребыванием людей.
- Не противоречат ли эти изменения государственного пожарного надзора РФ текущему законодательству в контрольно-надзорной деятельности? И как данные изменения могут повлиять на бизнес?

Ответ

- Для ответа на данный кейс должны быть использованы два нормативно-правовых акта: Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 N 294-ФЗ и Постановление Правительства РФ от 12.04.2012 N 290 (ред. от 26.05.2018) "О федеральном государственном пожарном надзоре".
- Стоит начать с того, что в 294 ФЗ сказано, что при проведении плановой проверки юр лицо или индивидуальный предприниматель уведомляются за три рабочих дня до начала проведения данной проверки. (п. 12 ст 9. ФЗ-294). Также в обоих НПА прописано, что проверяющие органы не должны препятствовать руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю присутствовать при проведении проверки, а также должны давать разъяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки (п. 5 ст 18 ФЗ -294 или п.п. Д 18 Постановления Правительства)
- Насчет разрешений на строительство, то исходя из пункта 6 Градостроительного Кодекса разрешение на строительство выдается: - уполномоченным федеральным органом исполнительной власти - органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации - органом местного самоуправления муниципального района
- При этом эти органы также требуют характеристики надежности и безопасности объекта, то есть участие Пожарного надзор на этапе выдачи разрешений необязательно.
- Тренировки пожарный частей и профилактические мероприятия прямо в ТРЦ, несомненно, правильные меры, но в какой-то степени, они будут вредить бизнесу, как и все остальные планируемые изменения. Во-первых, владелец при плановой проверке всегда должен знать и понимать, что у него будут проверять, когда и зачем, если он этого не знает, создается некое давление на его бизнес. Во-вторых, это может открыть новые коррупционные пути, так как чаще всего при таких раскладах, владельцы просто не будут понимать, а что от них, собственно, требуется, и как ему стоит поступать в той или иной ситуации

Кейс 2

- Согласно ежегодному плану проведению проверок, 09.08. 2017 года должна быть проведена прокурорская проверка в отношении ИП «РошМаш», производящие калоши на заказ. О плановой проверке был извещен глава компании (Усманов) за 7 дней до проведения проверки. Однако он подумал, что данное извещение было ошибкой или злой шуткой конкурентов, чтобы напугать его и не предал значение данному письму.
- В назначенный день, предъявив документы, прокурор начал проведение проверки, но Усманов отказался предоставить документы компании, ссылаясь на то, что его компания относится к малому бизнесу, а значит, что он попадает под надзорные каникулы 2016-2018 года и прокурорский надзор является незаконным. Усманов подал в суд.
- Правомерно ли проведение данной проверки/ надзора? Какое решение вынесет суд? Нарушал ли свои полномочия прокурор?

Ответ

- В первую очередь, стоит определить, к какому виду деятельности относится данная компания и не попадает ли она под вид деятельности, установленной Правительством РФ от N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". В частности, это деятельности в социальной сфере, в сфере здравоохранения и др.
- Вторым шагом, можно выделить виды контроля, которые не попадают под ФЗ -246. «Надзорные каникулы» не будут распространяться на налоговый контроль, контроль за уплатой
- взносов во внебюджетные фонды, таможенный контроль, прокурорский надзор.
- Третьим шагом, стоит выяснить, нарушал ли свои полномочия прокурор. Согласно п.1 ст.22. ФЗ N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации". Прокурор вправе:
 - * «По предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территорию организации»;
 - * «Требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений».
- Следовательно, можно сделать вывод, что прокурор не нарушал своих полномочий при проведении плановой проверки в отношении Усманова. Суд, скорее всего, откажет в удовлетворении исковых требований Усманова, ссылаясь на законы, указанные выше. Проведение проверки было законным.
- Также, стоит отметить, что нормами Закона № 246-ФЗ закрепляется право юр. лица или ИП подать в контрольный (надзорный) орган заявление об исключении его из ежегодного плана проверок, если данное лицо или предприниматель полагает, что проверка по нему включена в ежегодный план проверок в нарушение положений Закона №246-ФЗ.

Кейс 3

- 10.05.2018 была проведена внеплановая проверка со стороны РосПотребНадзора по отношению к компании "Плюшки-Ватрушки", которая пекла на заказ десерты для торжественных мероприятий, на предмет нарушения санитарных норм. Уполномоченными на проведение проверки лицами в количестве 3х человек, был составлен акт по результатам проверки, в котором было указано:
 - * дата, время;
 - * наименование проверяющего органа;
 - * дата и номер распоряжения руководителя проверяющего органа;
 - * ФИО лиц проводивших проверку;
 - * наименование проверяемого юридического лица;
 - * место проведения проверки;
 - * сведения о результатах проверки;
 - * действия директора по исправлению нарушений;
 - * подпись директора компании;
 - * подпись заполняющего акт должностного лица;
 - * срок (дата) в который необходимо ликвидировать нарушения.
- После ознакомления с данным актом, директор компании получил на руки свой 2й экземпляр и попрощался с уполномоченными на проведение проверки лицами, пообещав все исправить в срок.
- Прокомментируйте данную ситуацию. Правы ли лица, которые проводили проверку?

Ответ

- В данном случае, акт по результатам проверки был составлен не надлежащим образом. В соответствии с п.2 ст.16 федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ."О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в акте НЕ указывается информация о: действиях по исправлению нарушений, сроках в которых необходимо ликвидировать нарушения. В акте не была указана продолжительность проведения проверки. Так же должна стоять подпись всех должностных лиц, которые проводили проверку, в данном случае их 3.

Кейс 4

- В структурное подразделение органа государственного пожарного надзора по г. Екатеринбург поступило заявление от гражданина Сидорова о том, что в кинотеатре “Стрела”, расположенном по адресу ул. Декабристов 6, нарушаются требования пожарной безопасности, а именно:
 - после ремонта отсутствует схема эвакуации в одном из залов;
 - Сидорова ударило током искрящая проводка, которая находилась рядом с его местом в зале №2;
 - неисправна пожарная сигнализация.
- Инспектором подразделения было вынесено решение о внеплановой выездной проверке, после чего она была согласована с прокурором.
- При проведении проверки, инспектор столкнулся с заявлением директора о том, что его не предупредили о внеплановой выездной проверке, но проверка была проведена.
- Директор кинотеатра Иванов подал в суд.
- **Вопрос : правомерно ли поступил инспектор, не оповестив о внеплановой выездной проверке организацию? Должен ли удовлетворить суд заявление Иванова?**

Ответ

- В данном случае будет необходимо обратиться к Федеральному закону "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 N 294-ФЗ.
- В соответствии с настоящим ФЗ, ст. 10 - Организация и проведение внеплановой проверки , п. 17, В случае, если в результате деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя причинен или причиняется вред жизни, здоровью граждан предварительное уведомление юридических лиц, индивидуальных предпринимателей о начале проведения внеплановой выездной проверки не требуется. То есть инспектор поступил правомерно, даже если организацию не уведомили, так как мог быть причинен вред здоровью граждан.
- Так же стоит отметить, что в соответствии со ст. 17 ПОЛОЖЕНИЯ О ФЕДЕРАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ПОЖАРНОМ НАДЗОРЕ , должностное лицо, проводящее проверку, обязано предоставлять информацию и документы, относящиеся к предмету проверки. Исходя из того, что Иванов подал в суд, инспектор Сидоров не разъяснил первому, почему того не предупредили о проведении внеплановой выездной проверки. Данный факт суд так же должен учесть

Кузнецов

- Компания по производству широкого ассортимента химических реактивов, реагентов и солей драгоценных металлов «РЕГИОНХИМСНАБ» подверглась внеплановой проверке со стороны Управления по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по Свердловской области по причине обращения анонимного интернет-сообщества, которое заявляет о ряде случаев отравления жителей Ленинского района г. Екатеринбурга водой из-под крана, которая очищается с использованием реагентов компании «РЕГИОНХИМСНАБ», и что симптомы отравления схожи с употреблением определенных наркотических веществ. Решение о внеплановой проверке было вынесено и согласовано с прокурором. Однако после начала проверки было обнаружено, что отравление произошло в другом районе города, и что данная компания вообще не участвует в очистке воды Ленинского района. Директор компании «РЕГИОНХИМСНАБ» Кощеев написал заявление о том, что внеплановая проверка является незаконной, так как если после начала соответствующей проверки установлены заведомо недостоверные сведения, содержащиеся в обращении или заявлении, то внеплановая проверка должна прекратиться. Кощеев подал в суд.
- **Вопрос: Правомерна ли внеплановая проверка компании Кощеева в данной ситуации? Прав ли Кощеев?**

Ответ

- Согласно п. 3 ст. 10 294-ФЗ, обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки. Следовательно, внеплановая проверка была неправомерна, так как заявление поступило от анонимного сообщества.
- Кощеев не прав, так как согласно п. 3.4. ст. 10 294-ФЗ, внеплановая проверка в случае обнаружения заведомо недостоверных сведений, содержащихся в заявлении, прекращается лишь по решению руководителя или заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора).

Кейс 5

- 2088 год. Организацией контрольно-надзорной деятельности органов внутренних дел Екатеринбургской губернии Русского национального государства в тестовом режиме занимается искусственный интеллект. Государство и ИИ по-прежнему опираются на примитивное, но понятное гражданам законодательство Российской Федерации 2018 года.
- Для проведения одной из многочисленных документарных проверок, чтобы уложиться в установленный ст. 13 294-ФЗ срок в 20 дней, ИИ был вынужден предложить сотрудникам органов внутренних дел привлечь в качестве эксперта одного из двух оставшихся на территории губернии носителей узбекского языка – гражданина Рашидова, лицензированного продавца лекарственных средств для ветеринарного применения, или гражданина Султанова, лицензированного на осуществление частной охранной деятельности. Привлечение экспертов из других губерний заняло бы слишком много времени, что увеличило бы срок проверки до 25 дней, поэтому эти кандидатуры ИИ не рассматривал.
- Обе эти кандидатуры не соответствуют законодательству, и сотрудникам органов внутренних дел будет необходимо внести изменения в работу искусственного интеллекта. **Почему кандидатуры не соответствуют закону? Какое изменение необходимо внести?**

Ответ

- Оба эксперта имеют лицензии на ведение определенных видов деятельности. Соответственно Постановлению Правительства №957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», они будут являться индивидуальными предпринимателями – согласно п 9 ст 2 294-ФЗ, эксперты не могут являться ИП.
- Согласно п. 3 ст. 13 294-ФЗ, срок проверки может быть продлен в исключительных случаях, но не более чем на 20 рабочих дней. Соответственно, стоит разрешить ИИ поиск кандидатов с учетом этого условия