



Мониторинг правоприменения: п. 8 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции (создание дискриминационных условий)

**ВЫПОЛНИЛИ: Ольга Торопова, Анастасия Сафонова, Анна Андропова,
Алевтина Чиняева, Арина Чернова**

**Обучающиеся СПбГУ по образовательной программе магистратуры
«Предпринимательское право»**

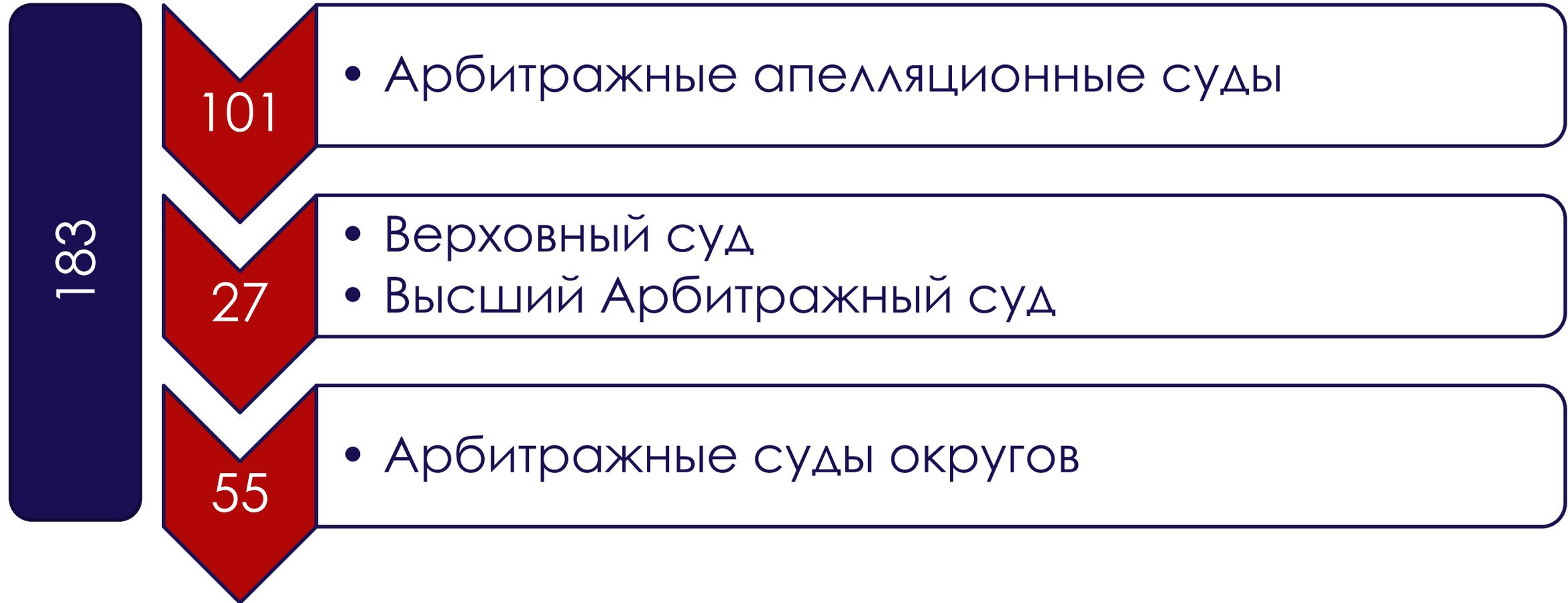
Дискриминационные условия



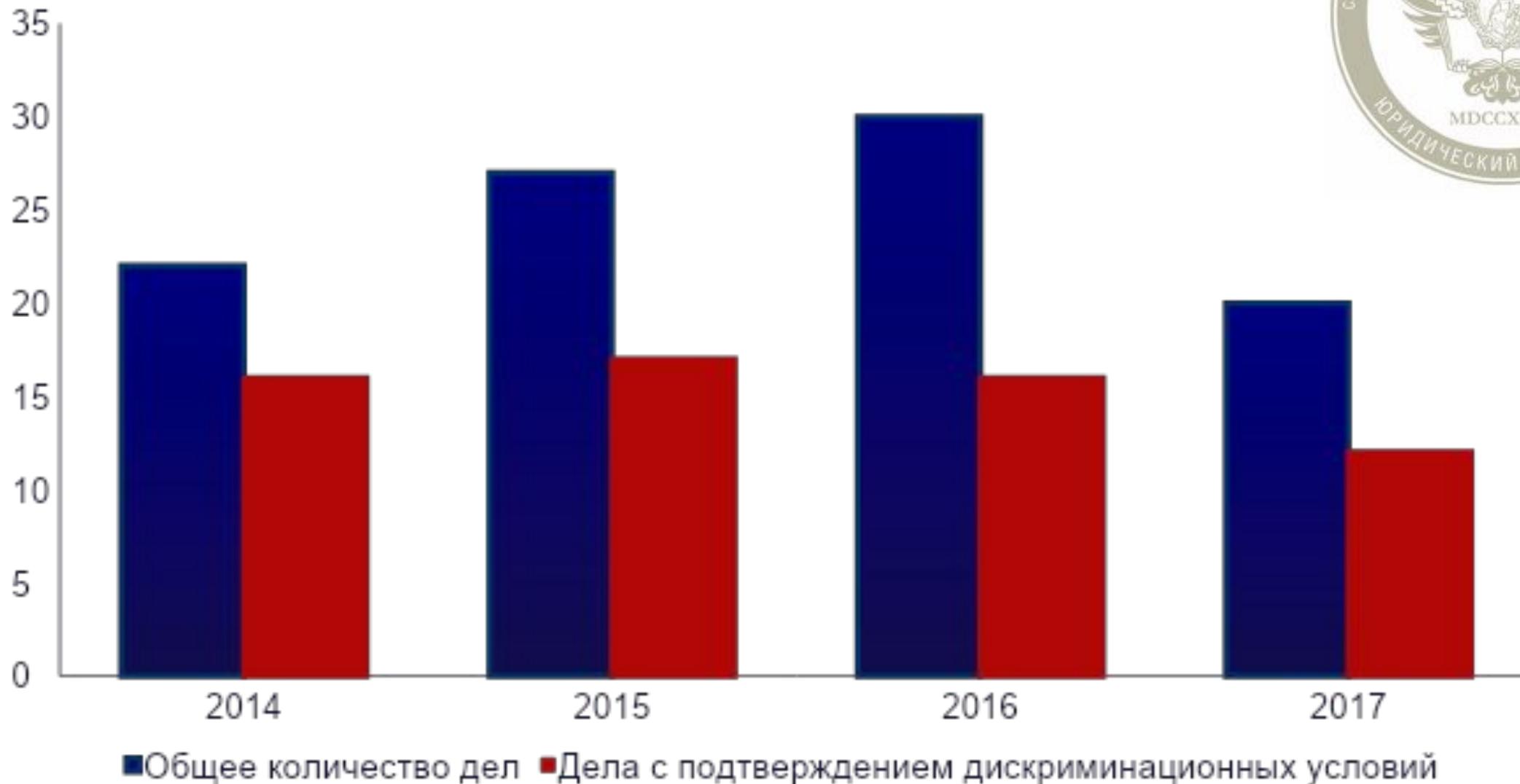
Условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами

П.8 ст. 4 ФЗ «о защите конкуренции»

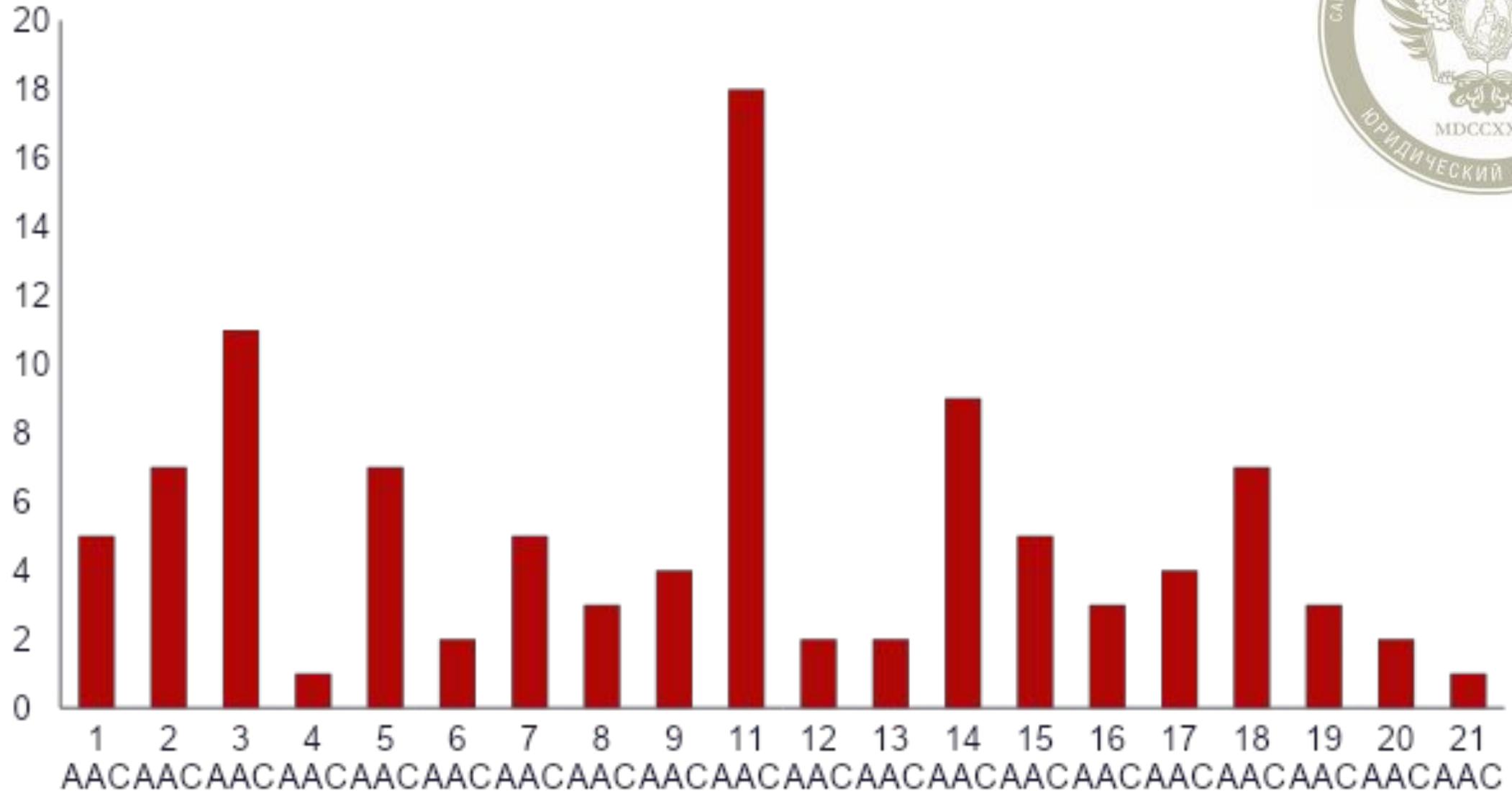
Было рассмотрено и проанализировано дел:



Динамика рассмотрения дел арбитражными апелляционными судами



Количество дел, рассмотренных арбитражными апелляционными судами с 2014 г.



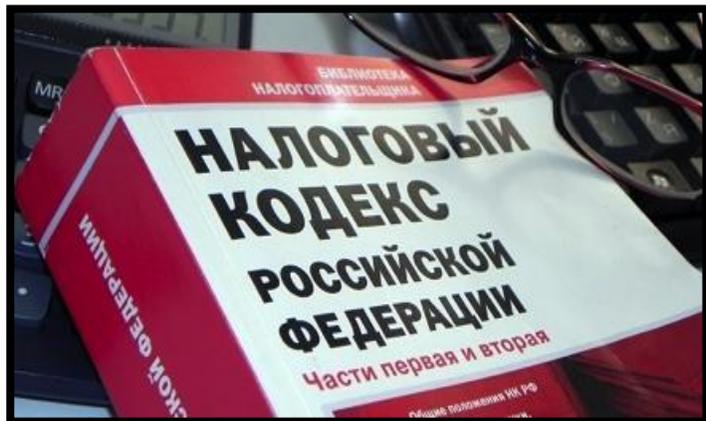
Категории споров



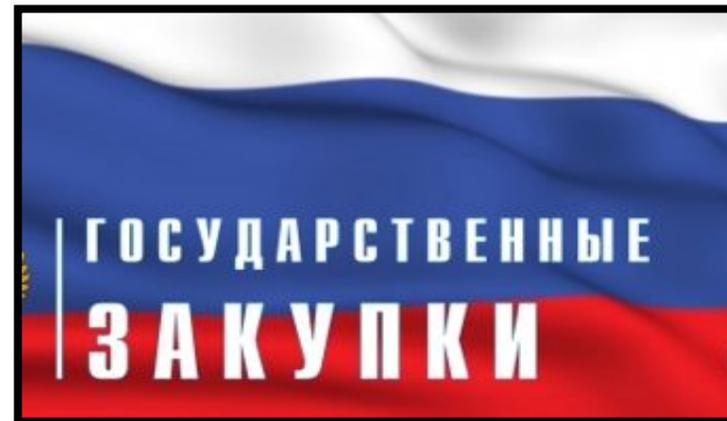
Розничная торговля товарами,
предоставление услуг
(пассажирские перевозки,
торговля алкогольной
продукцией)



Передача прав на
государственное или
муниципальное имущество



Предоставление отдельным
участника рынка преимуществ
или создание барьеров
(предоставление субсидий,
налогообложение)



Организация закупок для
государственных,
муниципальных нужд

Дискриминационные условия в различных сферах



Строительство

Транспорт и
логистика

Медицинские
услуги

Розничная
торговля
потребитель-
скими
товарами

Категория споров: розничная торговля товарами, предоставление услуг



Определение Верховного суда от 28 мая 2014 г. N 25-АПГ 14-1

БЛАТИКА

Обстоятельства дела:

ООО «Пивоваренная компания «Балтика» обратилось в Верховный суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству закона Астраханской области", ссылаясь на то, что они противоречат ФЗ от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...», и устанавливают дополнительные дискриминационные ограничения.

Аргументы ООО «Пивоваренная компания «Балтика»:

Законодательный орган Астраханской области устанавливая запрет на розничную продажу алкоголя на вынос организациями и ИП превысил нормотворческие полномочия субъекта РФ. Оспариваемые нормы нарушают права неопределенного круга лиц, в том числе его право на свободное осуществление предпринимательской деятельности.

Аргументы Суда:

ОГВ субъектов вправе устанавливать дополнительные ограничения розничной продажи алкогольной продукции (исполнительный орган действовал в пределах полномочий) – условия не могут рассматриваться как дискриминационные (реализация полномочий)

Категория споров: розничная торговля товарами, предоставление услуг

Постановление третьего арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2014 г. по делу N А33-16779/2013

Обстоятельства дела: после обращений жителей микрорайона в администрацию с жалобами о том, что «вид товаров ритуального предназначения их угнетает» (микрорайон находится рядом с кладбищем) администрация установила декоративные экраны, но только вдоль павильонов с одной стороны кладбища, павильоны с другой стороны остались открытыми.

Аргументы Суда:

Неустановление декоративных экранов в отношении других хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, не обеспечивающих изолирование данных павильонов и реализуемую в них продукцию от визуального контакта с гражданами проезжающими по автодороге, приводит к тому, что потребители лишаются возможности наглядно оценить качество и ассортимент продукции одних хозяйствующих субъектов, тогда как реализуемая продукция других хозяйствующих субъектов осталась доступной. При таких условиях, в соответствии с рыночными принципами, спрос на продукцию, реализуемую за декоративными экранами (сокрытую от потребителей) упадет, тогда, как спрос на наглядно-размещенную продукцию повысится. Дискриминационные условия есть.

Категория споров: Передача прав на государственное или муниципальное имущество

Определение ВС РФ от 4 мая 2017 г. №45-АПГ 17-1

Обстоятельства дела: НЧУ ПОО «УПИК» 21-й век» обратилось в суд с заявлением о признании отдельных пунктов Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящегося в собственности города Нижний Тагил. По мнению Истца установленные коэффициенты расчета величины арендной платы определены в отсутствие экономического обоснования.

Аргументы Суда: Суд первой инстанции неверно полагал, что в результате увеличения размера коэффициента, арендная плата увеличилась непропорционально изменению средних рыночных ставок, уплачиваемых за аренду аналогичного имущества в данной местности. Отсутствие экономической обоснованности установления одного коэффициента (в формулу определения величины платы по договору аренды) является нарушением п.8 ч7.1 ст. 15 ФЗ №135.

Истец заключил договор аренды для целевого использования муниципального имущества, однако, сдавая же имущество в субаренду, он использует его не по целевому назначению. Установление второго коэффициента не препятствует конкуренции, поскольку в расчетную формулу арендной платы включается этот коэффициент только при сдаче имущества в субаренду.

Категория споров: Предоставление отдельным участникам рынка преимуществ или создание барьеров (предоставление субсидий, налогообложение)

Постановление второго арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2015 г. по делу N А28-13260/2014

Обстоятельства дела: Администрацией МО было создано МБУ "ДЭС", являющееся некоммерческой организацией, для реализации полномочий органа местного самоуправления, которому впоследствии было утверждено муниципальное задание по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а также работы по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования и которому были предоставлены субсидии на финансовое обеспечение его выполнения.

Аргументы Суда:

финансирование таких работ должно осуществляться строго в порядке, установленном законодательством о государственных закупках; выделение субсидий на эти цели муниципальному бюджетному учреждению ни законом о некоммерческих организациях, ни Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрено и противоречит требованиям Закона N 44-ФЗ. ДИСКРИМИНАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ ЕСТЬ.

Категория споров: Организация закупок для государственных, муниципальных нужд

Постановление пятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2016 г. N 05АП-6042/2016, 05АП-6431/2016

Обстоятельства дела: ООО «Спецстрой-Сахалин» обратилось с жалобой на действия муниципального заказчика при проведении конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Строительство автомобильной дороги ...»,

Аргументы Суда:

Установление конкурсной документации в разделе Квалификация участников закупки требования относительно опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема не соответствуют ч.2 ст.8, ч.2 ст. 30, п.4 ч.1 ст.50 44-ФЗ.

Нарушение порядка проведения торгов, выразившиеся в установлении необоснованных критериев относительно опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема по государственным или муниципальным контрактам ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанные работ для государственных или муниципальных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют.

Взаимосвязь п. 8 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» с ФЗ №44



В ФЗ №44 закреплен принцип обеспечения конкуренции, как принцип контрактной системы в сфере государственных закупок. Так, гарантируется создание равных условий конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными НПА о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В практике применения рассматриваемой ст. 8 ФЗ № 44 встречаются судебные решения, предметом которых является оспаривание актов (решений) властных субъектов. В ряде актов суд выявил нарушения, в том числе п. 8 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Например:

- Постановление АС Волго-Вятского округа от 21.09.2015 г. №Ф01-3681/2015, Ф01-3793/2015 по делу №А82-17376/2014
- Постановление АС Волго-Вятского округа от 31.08.2017 №Ф01-3468/2017 по делу №А17-8704/2016

Итог:



Нарушения антимонопольного законодательства могут проявляться в действиях не только хозяйствующих субъектов, но и публичных органов, а также иных властных субъектов. Здоровые конкурентные отношения зачастую «претерпевают» давление со стороны субъектов, наделенных властными полномочиями. Подобные злоупотребления и нарушения способны причинить еще больший вред участникам рынка, поэтому необходимо своевременно выявлять и пресекать такие действия.

Введение дополнительных видов нарушений антимонопольного законодательства, в частности п.8 ч. 1 ст. 15, свидетельствует о развитии законодательства и увеличении механизмов, направленных на устранение выявленных нарушений и выработку перспективных способов защиты.

Спасибо за внимание!