

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ В
ВОЗРАСТЕ ДО 14 ЛЕТ**



СТАТЬЯ 1073 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

За вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим
14 лет (малолетним), отвечают:



его родители
(усыновители)



опекуны

ЕСЛИ

не докажут, что вред возник не
по их вине

СТАТЬЯ 1073 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Если малолетний гражданин, оставшийся **без попечения родителей**, был помещен под надзор **в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**, эта организация обязана возместить вред, причиненный малолетним гражданином,

ЕСЛИ

не докажет, что вред возник не по
ее вине

СТАТЬЯ 155.1. СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Под **устройством детей**, оставшихся без попечения родителей, в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, понимается помещение таких детей под надзор в **образовательные** организации, **медицинские** организации, организации, **оказывающие социальные услуги**.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 26.01.2010 N 1

Образовательные организации :

- ❖ дом ребенка
- ❖ детский дом, в том числе семейного типа,
- ❖ интернат

Медицинские организации:

- ❖ больницы различного профиля
- ❖ санатории

СТАТЬЯ 1073 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Если малолетний гражданин причинил вред во время, когда он **временно** находился под надзором:

- ❖ образовательной организации,
- ❖ медицинской организации,
- ❖ иной организации
- ❖ лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора

**обязанных осуществлять
за ним надзор**



эта организация либо это лицо отвечает за причиненный вред,
ЕСЛИ не докажет, что вред возник не по их вине при
осуществлении надзора.

СТАТЬЯ 1073

ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Обязанность:

- ❖ родителей (усыновителей),
- ❖ опекунов,
- ❖ образовательных организаций
- ❖ медицинских организаций
- ❖ иных организаций

по возмещению вреда, причиненного малолетним,
**не прекращается с достижением малолетним
совершеннолетия или получением им имущества,
достаточного для возмещения вреда.**

Если

- ❖ родители (усыновители),
- ❖ опекуны,
- ❖ образовательные организации
- ❖ медицинские организации
- ❖ иные организации



умерли



не имеют достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего



причинитель вреда, ставший **полностью дееспособным**,
обладает такими средствами

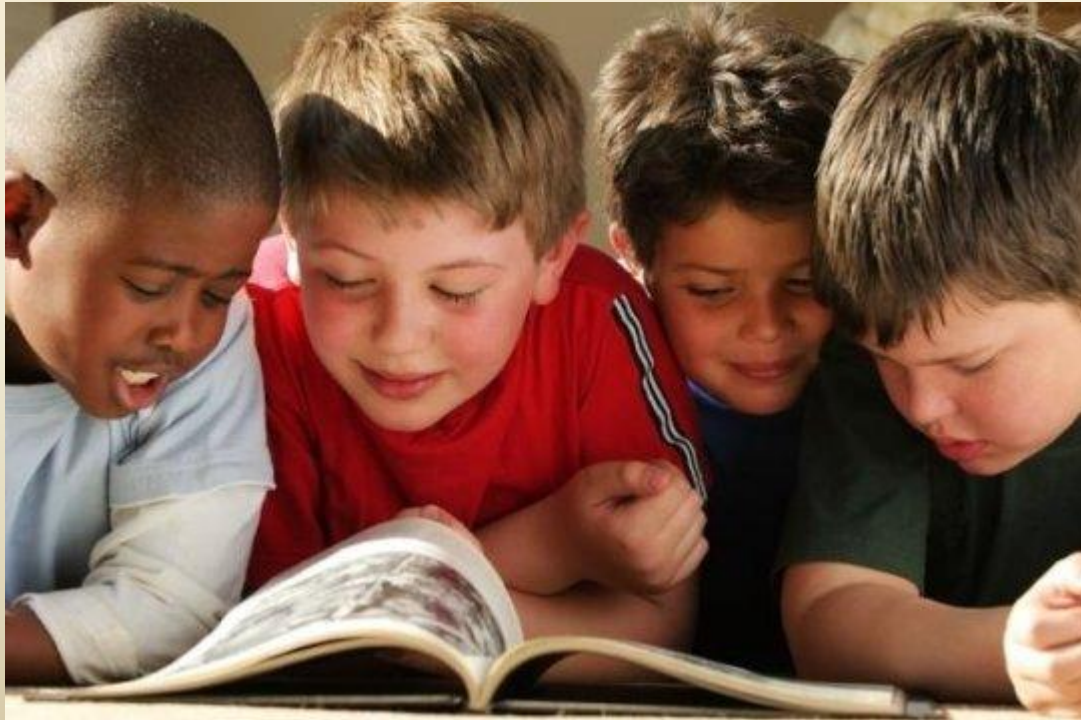
*суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда **полностью** или **частично** за счет самого причинителя вреда*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 26.01.2010 N 1

Если **ко времени рассмотрения дела** малолетнему причинителю вреда **исполнилось 14 лет**, то это обстоятельство **не может служить основанием** для привлечения его и его родителей (усыновителей), опекунов (попечителей) либо организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую он был помещен под надзор, к ответственности по правилам, устанавливающим ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (статья 1074 ГК РФ), *поскольку на момент причинения вреда несовершеннолетний являлся малолетним.*

Применительно к деликтной ответственности закон не разделяет малолетних на **2 группы:**

- ❖ до 6 лет
- ❖ от 6 до 14 лет



Полную неделиктоспособность малолетних в возрасте **от 6 до 14 лет** следует обосновать тем, что дети в этом возрасте имеют определенный уровень интеллектуального развития, но они все же не вполне осознают последствия своих действий и поступков в силу недостаточного жизненного опыта и незрелости воли.



Что касается малолетних в возрасте **до 6 лет**, то они с точки зрения закона полностью лишены способности осознавать последствия своих действий.

Тем не менее с точки зрения деликтоспособности **и те и другие малолетние в одинаковой степени признаются неделиктоспособными.**



Задача 1:

05.10.2015 года в помещении спортивного комплекса «Калинка» несовершеннолетний Петров А. нанес телесные повреждения ее сыну, а именно удар по голове, в область живота, удар коленом в область правого глаза, после чего ее сын упал и потерял сознание. Медицинским учреждением Бенза А.А. поставлен диагноз закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, контузия ОД, астено - невротический синдром. У ребенка ухудшилось зрение, общее состояние здоровья, о чем свидетельствуют справки из истории болезни и акт судебно - медицинского обследования от 27.01.2016. *Решите спор.*

Задача 2:

БОУ СОШ № 17 предъявила иск к И. как законному представителю малолетнего Б. о возмещении вреда, причиненного имуществу БОУ СОШ № 17.

В заявлении представитель БОУ СОШ № 17 указал, что 11 сентября 2017 года одиннадцатилетний Б. разбил окно на третьем этаже.

БОУ СОШ № 17 считает, что вред подлежит возмещению И. – матерью несовершеннолетнего Б. согласно ст. 1064 ГК РФ: «Вред, причиненный имуществу юридического лица возмещается в полном объеме лицом, причинившим вред». В силу статьи 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет отвечают его родители.

Правомерны ли требования? Подлежат ли требования удовлетворению?

Задача 3:

Законный представитель Белкина обратился в суд с иском к законным представителям несовершеннолетнего Хомякова, детской клинической больнице о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в период нахождения на стационарном лечении его сын Белкин подвергся физическому воздействию со стороны несовершеннолетнего Хомякова, в результате чего Белкину были причинены нравственные страдания, нанесен серьезный ущерб здоровью, личной неприкосновенности, достоинству личности. Просил суд взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда, причиненного его сыну.

Решением районного суда, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, с родителей несовершеннолетнего Хомякова солидарно в пользу законного представителя несовершеннолетнего Белкина взыскана компенсация морального вреда и расходы на оплату услуг представителя. В удовлетворении исковых требований к детской клинической больнице отказано.

Суд, придя к выводу о том, что больница не может нести ответственность за совершенные несовершеннолетним Хомяковым действия, поскольку они происходили в вечернее время (время сна), когда лечебный и воспитательный процессы, проводимые в данном учреждении, были закончены, в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда к детской клинической больнице отказал.

При вынесении решения суд указал, что ответственность за действия несовершеннолетнего Хомякова в данном случае с учетом положений ст.1073 ГК и ст.63 СК РФ несут только его родители. *Оцените ситуацию. Прав ли суд?*