

# Практика по делам о защите конкуренции.



# РЕШЕНИЕ Комиссии Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-8/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства. (пункта 2 части 1 статьи 11 )

УСТАНОВИЛА:

В 2016 ГОДУ ФАС РОССИИ В РАМКАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ ВЫЯВЛЕН РЯД ОТКРЫТЫХ АУКЦИОНОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ПОСТАВКУ ЭЛЕКТРОННОЙ ТЕХНИКИ И ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ НУЖД ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ С УЧАСТИЕМ АО «КРАФТВЭЙ КОРПОРЕЙШН ПЛС», ООО «АДАПТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ЭКСПРЕСС+СЕРВИС», ЗАВЕРШИВШИХСЯ С НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫМ СНИЖЕНИЕМ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА.

В ЦЕЛЯХ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРОВЕДЕНИЯ УКАЗАННЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ АУКЦИОНОВ ФАС РОССИИ БЫЛИ НАПРАВЛЕНЫ ЗАПРОСЫ В КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ, А ТАКЖЕ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ ТОРГОВЫЕ ПЛОЩАДКИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА ИНФОРМАЦИИ, ПОЛУЧЕННОЙ ПО ЗАПРОСАМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА.

ФАС РОССИИ ПРИШЛА К ВЫВОДУ О ТОМ, ЧТО В ДЕЙСТВИЯХ АО «КРАФТВЭЙ КОРПОРЕЙШН ПЛС», ООО «АДАПТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ЭКСПРЕСС+СЕРВИС» СОДЕРЖАТСЯ ПРИЗНАКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И УЧАСТИЯ В АНТИКОНКУРЕНТНОМ СОГЛАШЕНИИ, КОТОРОЕ ПРИВЕЛО К ПОДДЕРЖАНИЮ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА

В соответствии с **пунктом 2 части 1 статьи 11** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и **запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами**, то есть между хозяйствующими субъектами, **осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке**, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими **приобретение товаров на одном товарном рынке**, если такие соглашения **приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен** на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

РЕШИЛА:

1. ПРИЗНАТЬ АО «КРАФТВЭЙ КОРПОРЕЙШН ПЛС», ООО «АДАПТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ЭКСПРЕСС+СЕРВИС», ООО «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» НАРУШИВШИМИ ПУНКТ 2 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 11 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 26.07.2006 № 135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ», ЧТО ВЫРАЗИЛОСЬ В ЗАКЛЮЧЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ-КОНКУРЕНТАМИ, КОТОРОЕ ПРИВЕЛО К ПОДДЕРЖАНИЮ ЦЕНЫ НА ТОРГАХ, И УЧАСТИИ В НЕМ.

2. ПРЕДПИСАНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ФАКТУ ЗАПРЕЩЁННОГО СОГЛАШЕНИЯ ОТВЕТЧИКАМ НЕ ВЫДАВАТЬ В СВЯЗИ С ЗАВЕРШЕНИЕМ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ.

# Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2015 N Ф05-1531/2015 по делу N А40-54340/14 (Статья 14.1. )

УСТАНОВИЛА:

КОМПАНИЯ-ПРОДАВЕЦ ГРИЛЕЙ-БАРБЕКЮ РАЗМЕСТИЛА НА СВОЕМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИЮ  
СЛЕДУЮЩЕГО СОДЕРЖАНИЯ:

1) "НА  
РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ГРИЛЕЙ-БАРБЕКЮ СЛОЖИЛАСЬ СИТУАЦИЯ, ПРИ КОТОРОЙ  
СУЩЕСТВУЕТ ОГРОМНОЕ КОЛИЧЕСТВО ПОДДЕЛОК ПОД ОРИГИНАЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ ИЗ  
ФИНЛЯНДИИ";

2) "ТАКЖЕ СУЩЕСТВУЕТ  
РЯД ОРГАНИЗАЦИЙ, КОТОРЫЕ ПРОИЗВОДЯТ КОПИИ И РЕАЛИЗУЮТ ИХ КАК РОССИЙСКИЙ  
ТОВАР. ОДНАКО, ЭТО ТОЖЕ КОПИИ С ФИНСКИХ ОРИГИНАЛОВ БЕЗ НАДЛЕЖАЩЕГО  
КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА, СОБЛЮДЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И С  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НИЗКОКАЧЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКТУЮЩИХ";

3) "СРОК СЛУЖБЫ У ЭТИХ ГРИЛЕЙ КРАЙНЕ НИЗОК, НЕ БОЛЕЕ 1 ГОДА";

4) "ОСТАЛЬНЫЕ БРЕНДЫ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ, ВКЛЮЧАЯ ПОХОЖИЕ ПО НАЗВАНИЮ,  
ЯВЛЯЮТСЯ ЛИБО ВЫДУМКОЙ, ЛИБО ПОДДЕЛКОЙ".

---

ПРИ ЭТОМ УКАЗАННАЯ ИНФОРМАЦИЯ СОПРОВОЖДАЛАСЬ ФОТОГРАФИЕЙ ТОВАРА  
КОНКУРЕНТА С УКАЗАНИЕМ НА ЕГО ТОВАРНЫЙ ЗНАК И СЛОВОМ "ПОДДЕЛКА".

## Выводы:

Данные действия были признаны судом недобросовестной конкуренцией. Кроме того, конкуренту удалось добиться судебного решения об опровержении данной информации, а также возмещения убытков в виде упущенной выгоды.

Дело интересно тем, что нарушитель пытался доказать общий характер размещенной информации и отсутствие какой-либо связи данных сведений с продукцией конкурента. При этом суд апелляционной инстанции даже согласился с такой аргументацией, указав, что размещенная статья носит общий характер, а также субъективную оценку обстоятельств, которые невозможно оценить объективно.

---

Однако суд кассационной инстанции оценивал совокупность текстовой информации, размещенного фото, а также факта размещения товарного знака конкурента на сайте нарушителя. В результате совокупность указанных обстоятельств позволила установить нарушение и восстановить права истца.

РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА № 003-05/17 О НАРУШЕНИИ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. (ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 17.1,  
ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 19,  
ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 20)

В АДРЕС ЕВРЕЙСКОГО УФАС РОССИИ ПОСТУПИЛИ ЖАЛОБЫ ОТ  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ В КОТОРЫХ УКАЗАНО, ЧТО  
АДМИНИСТРАЦИЕЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «О<...>  
ЗАКЛЮЧЕН С ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
ДОГОВОР АРЕНДЫ НА ОБЪЕКТЫ КОММУНАЛЬНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ, ЯВЛЯЮЩИЕСЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТЬЮ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ, ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
НАСЕЛЕНИЯ П. ХИНГАНСК УСЛУГОЙ ПО ТЕПЛОСНАБЖЕНИЮ ОТ  
04.11.2016 № 107 БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ.УСТАНОВИЛА:

В связи с **окончанием срока** действия договоров аренды коммунальной инфраструктуры с Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая и недопущением срыва отопительного сезона, **принято решение о созыве комиссии** по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности. **Решением данной комиссии** от 22.09.2016 № 6/1, принято решение **предложить главе администрации до начала отопительного сезона, заключить договора** аренды на объекты теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, находящиеся в муниципальной собственности с ресурсоснабжающей организацией ООО «Э<...>», до заключения концессионного соглашения в отношении систем коммунальной инфраструктуры в сфере водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения. В настоящее время, ведется работа по заключению концессионного соглашения в отношении централизованных систем водоотведения, отдельных объектов, находящихся в муниципальной собственности О<...>, путем проведения открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения».

**Согласно разъяснениям ФАС** России от 19.05.2016 № АТ/33396/16, до 01.01.2015 года собственники имущества, в соответствии с ч.ч. 4 и 5 ст. 5 Закона № 103-ФЗ, могли заключать договоры аренды на объекты и (или) системы, подлежащие передачи по концессионному соглашению, на срок до трех лет и осуществлять необходимые мероприятия по передаче прав владения и (или) пользования указанными объектами и (или) системами по концессионному.

А после 2015 года **заключение концессионных соглашений, не допускается.**



## Вывод:

Комиссия приходит к выводу о том, что Администрацией муниципального образования «О<...> **нарушены часть 1, часть 5 статьи 17.1, часть 3 статьи 19, часть 1 статьи 20** Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: **предоставление в аренду муниципального недвижимого имущества**, согласно заключенному договору аренды на объекты коммунальной инфраструктуры, **являющиеся муниципальной собственностью городского поселения**, для обеспечения населения услугой по теплоснабжению от 04.11.2016 № 107, заключенному между Администрацией муниципального образования «О<...> и Обществом с ограниченной ответственностью «Э<...>» **без проведения торгов или без получения предварительного согласия антимонопольного органа.**

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 4 марта  
2015 года  
по делу №А64-3955/2014 (Статья 14.2. )

---

Суть спора:

Аптека, осуществляющая реализацию лекарственных средств в розницу и не занимающаяся оптовой продажей лекарственных средств, в качестве фирменного наименования использовала ООО "Аптека оптовых цен № 1".

## Выводы:

---

Территориальный АО и суды сошлись во мнении, что это создает у потребителей неверное впечатление о неприменении аптекой розничных надбавок к цене лекарств, тем самым привлекая наименее обеспеченных потребителей. При этом суды указали, что право лица на выбор фирменного наименования в данном случае не должно приводить к нарушению прав других лиц, введению их в заблуждение.

## ПОСТАНОВИЛ:

---

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 25.08.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 по делу №А64-3955/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Аптека оптовых цен № 1» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 09.12.2014 № 3047 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Статья 15. Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) ФОИВ, ОГВ субъектов РФ, ОМСУ, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении гос. или мун. услуг, а также гос. внебюджетных фондов, ЦБ РФ.

---

## РЕШЕНИЕ

по делу № 344-13-а

«29» июля 2013 г. г. Пермь

Суть спора:

Администрацией Чусовского городского поселения (Пермский край, г. Чусовой, ул. Ленина, 27) **нарушила ч1 ст 15** ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося **в создании необоснованных преимущественных условий осуществления деятельности** ООО «УК «Жилищный комплекс» **путем передачи в управление многоквартирного дома**, расположенного по адресу: г. Чусовой, ул. 50 Лет ВЛКСМ, 17 **без проведения торгов**, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в границах Чусовского городского поселения Пермского края.

## Выводы:

---

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» ОМСУ, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, **запрещается принимать акты** и (или) **осуществлять действия** (бездействие), **которые** приводят или **могут привести к недопущению**, ограничению, устранению **конкуренции**, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия)

При этом, **каждому хозяйствующему субъекту** гарантируется **право** своими самостоятельными действиями **воздействовать на общие условия оказания услуг** на данном рынке, в т.ч. **путем участия в** обязательных в данном случае **торгах**.

В тоже время передача Многоквартирного дома в управление отдельному ХС без проведения торгов свидетельствует о создании последнему необоснованного преимущества осуществления деятельности, а также лишения иных ХС вышеуказанного права.

Учитывая изложенное Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о **наличии в действиях** Администрации **нарушения ч. 1 ст. 15** Закона о защите конкуренции, **выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ХС**, а также **создании отдельному хозяйствующему субъекту** преимущественных условий осуществления деятельности путем передачи в управление ООО «Управляющая компания «Жилищный комплекс» многоквартирного дома по адресу: Пермский край, г. Чусовой, ул. 50 Лет ВЛКСМ, 17 **без проведения обязательных торгов, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции** на рынке оказания услуг управления жилым фондом.

### **РЕШИЛ:**

1. Признать факт нарушения Администрацией Чусовского городского поселения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. выдать Администрации Чусовского городского поселения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения, в т.ч. путём отмены постановления от 25.02.2013 г. №135 «Об обслуживании жилищного фонда, включённого в реестр МО «Чусовское городское поселение».

# Постановление Верховного Суда РФ от 1 сентября 2015 года № 310-АД15-9852 по делу № А68-1177/2014 (часть 1 статьи 10 )

---

## *Суть спора:*

Обжалование судебных актов, которыми размер штрафа за антимонопольное правонарушение был существенно изменен (назначен штраф ниже низшего предела).

## *Обстоятельства дела:*

Антимонопольный орган признал общество нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (злоупотребление доминирующим положением). На основании указанного решения было вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности в виде взыскания штрафа в размере более 10 млн рублей.

Общество не согласилось с назначенным штрафом и обжаловало постановление в суд. Суды признали избранную меру ответственности чрезмерной и, применив правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 25 февраля 2014 года № 4-П, снизили размер штрафа до 900 000 рублей. В качестве обстоятельств, позволивших назначить штраф ниже низшего предела, суды указали ограниченность имеющихся у общества источников финансирования регулируемой деятельности, высокую степень износа основных средств, наличие признаков банкротства, а также добровольное прекращение противоправного поведения.

Антимонопольный орган посчитал, что указанная правовая позиция была применена неверно, и обратился с жалобой в Верховный Суд РФ.



## *Вывод и позиция Верховного Суда РФ:*

---

Верховный Суд РФ не нашел оснований для удовлетворения жалобы антимонопольного органа и согласился с позицией судов нижестоящих инстанций.

В своем постановлении суд также отметил, что возможность снижения штрафа ниже низшего предела поставлена в зависимость от ряда существенных обстоятельств, подлежащих установлению в рамках каждого конкретного дела. В указанном случае суды нижестоящих инстанций оценили характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины общества, его финансовое и имущественное положение. Таким образом, суды применительно к конкретным обстоятельствам дела усмотрели основания для снижения штрафа. Возражения антимонопольного органа не опровергают выводов судебных инстанций.

## Статья 14.3. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения

---

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2014 г. по делу N А56-62995/2013

### Суть спора:

ХС направил контрагенту конкурента письмо, содержание которого указывало на "неоптимальную" и "нестабильную" работу оборудования конкурента, а также на гарантии долгой и безотказной работы оборудования, предлагаемого распространителем.

АО и суды сошлись во мнении, что данное действие надлежит квалифицировать как недобросовестную конкуренцию. Антимонопольный орган при этом указал, что примененная форма сравнения предполагает принижение изделий конкурента, превозношение своих. Такое сравнение построено по формуле "мой товар лучше, чем аналогичный у конкурента", в связи с чем распространитель получает преимущества за счет использования репутации другого лица.

**ПОСТАНОВИЛ:**

---

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2014 по делу N А56-62995/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Коммуникации" - без удовлетворения. Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

## Статья 14.5. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности

---

Дело №А63-2313/2017  
г. Ставрополь  
17 мая 2017 года

### Суть спора:

ООО «Бережная аптека «Апрель», г. Краснодар обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к УФАС по Ставропольскому краю, г. Ставрополь об обязанности признать исключительное право на коммерческое обозначение «Аптечный склад» на территории г. Ставрополя и остальной территории Ставропольского края.

## Выводы:

В соответствии со статьей 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», **не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.**

---

**Представленные в материалы дела доказательства в полной мере свидетельствуют о том, что оспариваемый акт не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.**

## Р Е Ш И Л:

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Бережная аптека «Апрель», г.Краснодар, ОГРН 1132309004475, ИНН 2309136755, оставить без удовлетворения.

**Статья 14.7. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну**

---

**17 февраля 2017 года г. Новосибирск  
Советский районный суд города Новосибирска**

**Суть спора:**

**Постановлением** заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № от 07.11.2016 директор ООО «ГАЛС» **Павлова Л.В. признана виновной** в совершении **административного правонарушения**, предусмотренного **ч.1 ст.14.33 КоАП РФ**, и ей **назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 12.000 руб.**

С данным постановлением Павлова Л.В. **не согласна**, просит **его отменить**, производство по делу прекратить **за отсутствием состава административного правонарушения.**

## Выводы:

В силу ст. 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с **незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе:**

---

- **получение и использование** указанной информации, **обладателем** которой является другой **хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица**, имеющего право ею распоряжаться;
- **использование или разглашение** указанной информации, **обладателем** которой является **другой хозяйствующий субъект-конкурент** и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации **вследствие выполнения служебных обязанностей**, если **не истек** установленный законом или договором **срок ее неразглашения**.

## РЕШИЛ:

---

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № от 07.11.2016 по делу об административном правонарушении в отношении директора ООО «ГАЛС» Павловой Л. В. по ч.1 ст 14.33 КоАП РФ **оставить без изменения, жалобу директора ООО «ГАЛС» Павловой Л. В. – без удовлетворения.**



РЕШЕНИЕ КОМИССИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПО  
РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА № 04-05/47-2016  
О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.  
(ПУНКТА 2 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 10, СТАТЬИ 23)

---

УСТАНОВИЛ:

граждан К...М..., которые обжаловали действия АО «Омскгоргаз» по взиманию платы за выход контролера общества для снятия показаний прибора учета газа в случае обращения потребителей газа в АО «Омскгоргаз» за получением справки об отсутствии задолженности за потребленный газ, что ущемляет их интересы. При рассмотрении данных заявлений было принято во внимание, что указанными действиями АО «Омскгоргаз» ущемляются не только интересы заявителей, но и интересы неопределенного круга граждан-потребителей газа, которые обращаются в эту организацию за получением справок об отсутствии задолженности за потребленный газ.

---

КОМИССИЕЙ ОМСКОГО УФАС РОССИИ УСТАНОВЛЕНО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ АО «ОМСКГОРГАЗ» СВОИМ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ СЖИЖЕННОГО УГЛЕВОДОРОДНОГО ГАЗА ДЛЯ КОММУНАЛЬНО-БЫТОВЫХ НУЖД НАСЕЛЕНИЯ, РЕАЛИЗУЕМОГО ЧЕРЕЗ ГРУППОВЫЕ ГАЗОВЫЕ РЕЗЕРВУАРНЫЕ УСТАНОВКИ, ВЫРАЗИВШЕЕСЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЙ АО «ОМСКГОРГАЗ» ПО УСТАНОВЛЕНИЮ И ВЗИМАНИЮ ПЛАТЫ С ГРАЖДАН-ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ГАЗА ЗА ВЫХОД КОНТРОЛЕРА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЙ АДРЕС ПО ЗАЯВКАМ АБОНЕНТОВ В ЦЕЛЯХ СНЯТИЯ ПОКАЗАНИЙ ПРИБОРА УЧЕТА ГАЗА ДЛЯ ВЫДАЧИ СПРАВКИ ОБ ОТСУТСТВИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.

КОМИССИЯ ОМСКОГО УФАС РОССИИ, УСТАНОВИВ В ПРОЦЕССЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 04-05/47-2016 НАРУШЕНИЕ АО «ОМСКГОРГАЗ» ЗАПРЕТА НА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ НА УКАЗАННОМ ТОВАРНОМ РЫНКЕ, В РАМКАХ ПОЛНОМОЧИЙ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ОРГАНУ ПУНКТОМ 2 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 23 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ ПО ВЫДАЧЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТАМ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПИСАНИЙ, СЧИТАЕТ НЕОБХОДИМЫМ ВЫДАТЬ АО «ОМСКГОРГАЗ» ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ

## РЕШИЛА:

---

1. Признать нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотреблением АО «Омскгоргаз» своим доминирующим положением на товарном рынке сжиженного углеводородного газа для коммунально-бытовых нужд населения в результате которых были ущемлены (могут быть ущемлены) интересы неопределенного круга потребителей услуг.

2. Выдать АО «Омскгоргаз» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в которое включить действия, подлежащие выполнению:

**Статья 18.1.** Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства

**Дело № А58-818/2017**

---

**Город Якутск**

**22 мая 2017 года**

ЗАО "Учур" обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с требованием к УФАС по Республике Саха (Якутия) о признании недействительным решения от 06.02.2017 по делу № 03-27/18.1-17.

Обстоятельства дела:

28.12.2016 на официальном [сайте](#) единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gm.ru](http://www.zakupki.gm.ru) размещено извещение №31604592782 о проведении [открытого конкурса "Отбор подрядчика на право заключения договора подряда на выполнение строительного-монтажных работ"](#) по объекту: «Магистральный газопровод к с. Бердигестях Горного улуса» и документация закупки №1-011-2016 по отбору подрядчика на право заключения Договора подряда на выполнение строительного-монтажных работ по объекту: «Магистральный газопровод к с. Бердигестях Горного улуса» (4-й пусковой комплекс, участок Асыма-Бердигестях), утвержденная генеральным директором ГУП «Стройсеягазификация» Г..П. Рожиным 23 12 2016 гола (далее - Закупочная документация).

## Выводы:

---

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлен **порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.**

**АО рассматривает жалобы на действия** (бездействие) ЮЛ, **организатора торгов**, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, **если торги, проведение которых является обязательным в соответствии** с законодательством РФ, **признаны несостоявшимися**, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

## РЕШИЛ:

---

Признать незаконным и отменить решения УФАС по Республике Саха (Якутия) от 06.02.2017 по делу № 03-27/18.1-17 принятого в отношении Закрытого акционерного общества "Учур".