
***Регулирование закупок
отдельными видами
юридических лиц:
правоприменительная
практика***

Законодательство о закупках

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
ОТ 26 ИЮЛЯ 2006 г.

№ 135-ФЗ

«О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»

(ст. 17, 18.1)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 05.04.2013 **№ 44-ФЗ**

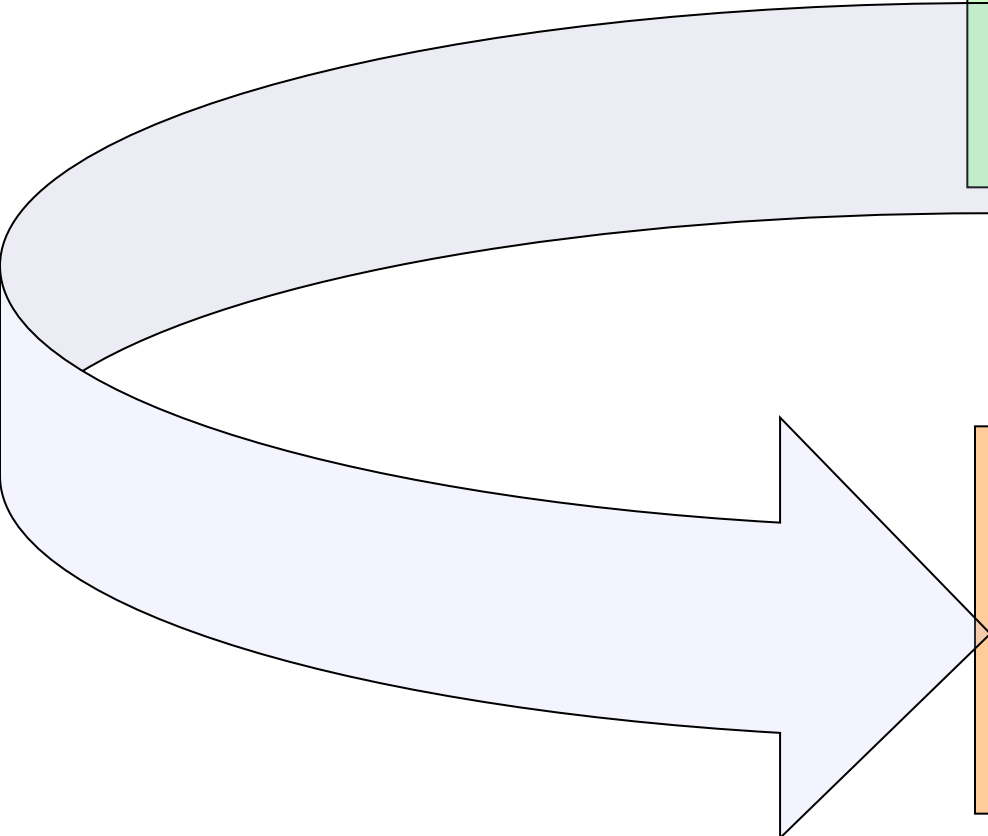
«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ
ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И
МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от
18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ

«О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Законодательство о закупках



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
ОТ 26 ИЮЛЯ 2006 г.

№ 135-ФЗ

«О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ»
(ст. 17, 18.1)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от
18 июля 2011 года

N 223-ФЗ

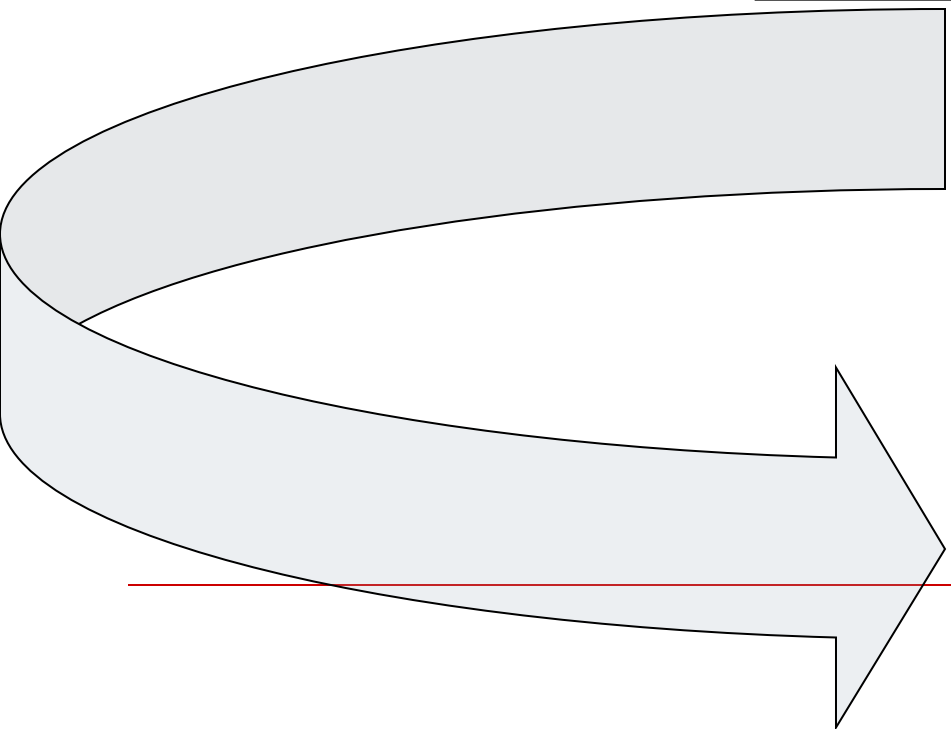
«О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Статья 17. Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений

1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе ...
 5. Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".
-

Законодательство о закупках

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 05.04.2013
№ 44-ФЗ
«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В
СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ,
УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И
МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от
18 июля 2011 года
№ 223-ФЗ
«О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Письмо ФАС России
от 24.12.2012 N ИА/44025/12

- Если утвержденными и размещенными на официальном сайте правовыми актами (правовым актом), устанавливающими правила закупки, *не урегулированы отдельные виды закупок заказчика, в отношении таких закупок положение о закупке считается не размещенным* в порядке, установленном Законом о закупке. Следовательно, **при проведении таких закупок заказчик должен руководствоваться положениями Закона о размещении заказа.**

Статья 15 Закона 44-ФЗ (О контрактной системе...). Особенности закупок, осуществляемых бюджетным, автономным учреждениями, государственным, муниципальным унитарными предприятиями и иными юридическими лицами

1. **Бюджетные учреждения** осуществляют закупки **за счет субсидий, предоставленных из бюджетов** бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.
2. **При наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением** в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года **№ 223-ФЗ** "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных Федерального закона и правового акта закупки:
 - 1) **за счет грантов**, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в установленном Правительством Российской Федерации порядке, **субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов** бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;
 - 2) **в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц** для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;
 - 3) ~~**за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности**~~ от физических лиц, юридических лиц (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Статья 15 Закона 44-ФЗ (О контрактной системе...). Особенности закупок, осуществляемых бюджетным, автономным учреждениями, государственным, муниципальным унитарными предприятиями и иными юридическими лицами

4. При предоставлении средств из бюджетной системы РФ **автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям** на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона.
5. При предоставлении бюджетных инвестиций **юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием**, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона.
6. В случае, если государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления или ГК «Росатом» при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной, муниципальной собственности и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную, муниципальную собственность **передали на безвозмездной основе на основании соглашений свои полномочия бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям**, такие организации осуществляют закупки в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

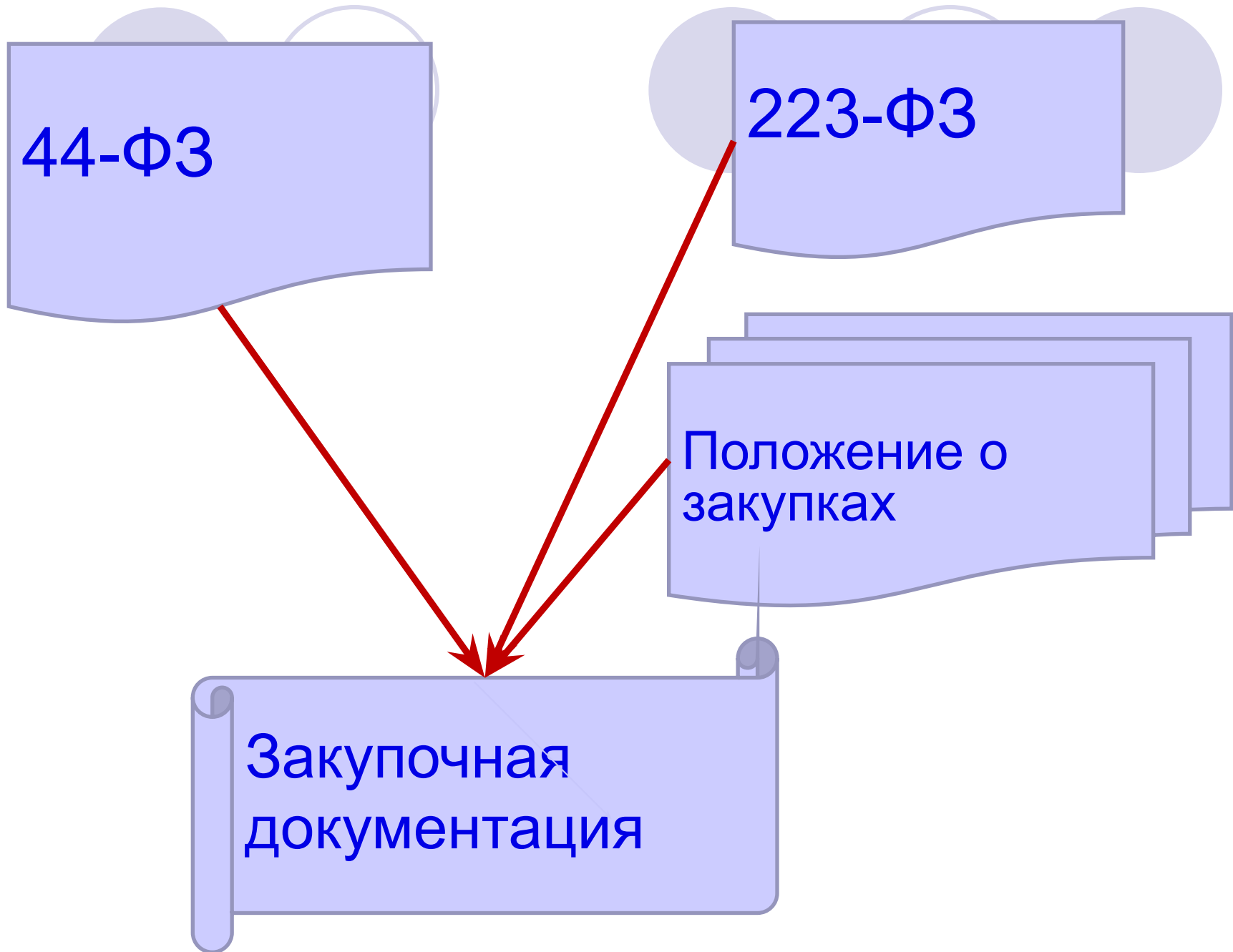
Отличия госзакупок от закупок по 223-ФЗ

44-ФЗ

- Регламентированы возможные способы закупки, условия их применения, порядок проведения закупки
- Требования к участникам установлены законом и носят исчерпывающий характер
- Требования к содержанию заявок установлены законом и носят исчерпывающий характер
- Требования к описанию объекта закупки установлены законом
- Условия контрактов и порядок их заключения регламентированы

223-ФЗ

- Перечень возможных способов закупки носит открытый характер;
- Условия и порядок применения способов закупки определяется организатором закупки самостоятельно в Положении о закупках
- Установлены только общие принципы, которые должны применяться при установлении требований к участникам закупки, заявкам, объекту закупки. Конкретный объем требований, условия и порядок заключения договоров организатор устанавливает самостоятельно в Положении о закупках и документации о закупке.



Отличия госзакупок от закупок по 223-ФЗ (госконтроль)

44-ФЗ

Контроль возложен на

- федеральные,
- региональные,
- муниципальные
уполномоченные
органы

Формы контроля –

- проведение плановых и
внеплановых проверок,
- рассмотрение жалоб,
- рассмотрение
уведомлений,
- согласование закупок

Прокуратура – как орган
общего надзора

223-ФЗ

- Контроль возложен на
антимонопольные
органы

- Форма контроля –
рассмотрение жалоб

- Прокуратура – как
орган общего надзора

Основания обжалования

135-
ФЗ

действия,
которые
приводят
или могут
привести
к недопущению,
ограничению
или устранению
конкуренции

44-
ФЗ

**действия
(бездействие),**
если такие
действия
*нарушают права и
законные
интересы
участника закупки*

223-
ФЗ

действия (бездействие)

Заказчика в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в положение, информации о закупке, подлежащей размещению, или нарушения сроков размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки в отсутствие утвержденного и размещенного положения о закупке и без применения положений N 44-ФЗ
- 4) *неразмещения достоверной информации о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.*

Процедуры обжалования

□ Процедура обжалования
нарушений статьи 17
Закона № 135-ФЗ

Глава 9 Федерального
закона
«О защите конкуренции»
(№ 135-ФЗ от 26.07.2006 г.)

□ Процедура
обжалования
нарушений Закона №
44-ФЗ

Глава 6 Федерального
закона «О контрактной
системе...» (№ 44-ФЗ
от 05.04.2014 г.)

□ Процедура обжалования
нарушений Закона № 223-ФЗ

Статья 18.1 Федерального закона «О защите
конкуренции» (№ 135-ФЗ от 26.07.2006 г.)

Процедура обжалования нарушений Закона № 223-ФЗ

**Статья 18.1 Федерального закона
«О защите конкуренции»
(№ 135-ФЗ от 26.07.2006 г.)**

Статья 18.1. Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

- По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы **на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов**, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, **а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"**, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
-

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, **подавшими заявки на участие в торгах,**

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами *порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,* **также иным лицом** (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган допускается **не позднее десяти дней** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование допускается **в течение трех месяцев** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Жалоба подается в письменной форме в антимонопольный орган и **должна содержать:**

- 1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;
 - 2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;
 - 3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;
 - 4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы;
 - 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.
-

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Жалоба может быть направлена в антимонопольный орган **посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.**

Жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

Жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные настоящей статьёй;
 - 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
 - 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии);
 - 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия).
-

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию **уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов** до рассмотрения жалобы по существу.

Со дня направления уведомления торги

приостанавливаются до рассмотрения жалобы по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление, **не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе**. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является **ничтожным**.

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления **обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы**, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Антимонопольный орган **обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней** со дня поступления жалобы.

В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, **комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.**

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Комиссия **прекращает рассмотрение жалобы** в случаях:

- наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;
 - антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.
-

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган **направляет** заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, **копии решения, предписания**, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть **обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев** со дня принятия решения или выдачи предписания.

Статья 23 Закона «О защите конкуренции»

Полномочия антимонопольного органа

Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- ... выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, **обязательные для исполнения предписания** о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания
- об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов,
 - о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов,
 - об аннулировании торгов
-

Статья 18.1. Закона «О защите конкуренции»

Заявитель вправе **отозвать жалобу** до принятия решения по существу жалобы.

Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, **не вправе подать повторно жалобу на те же действия (бездействие)** организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в порядке, установленном настоящей статьей.

**Письмо ФАС России от 01.03.2012 г.
№ ИА/6011**

- *Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью **свыше одного миллиарда рублей.***
- *Жалобы при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС **по месту нахождения заказчика.***

Проект

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕГЛАМЕНТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
ИСПОЛНЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ ПО
РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ
(БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА, ОРГАНИЗАТОРА
ТОРГОВ, ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ,
КОНКУРСНОЙ ИЛИ АУКЦИОННОЙ КОМИССИИ ПРИ
ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ В ТОМ
ЧИСЛЕ, ЕСЛИ ТОРГИ ПРИЗНАНЫ
НЕСОСТОЯВШИМИСЯ, НА ПРОДАВЦА
ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ИМУЩЕСТВА И (ИЛИ) ОРГАНИЗАТОРА ПРОДАЖИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО И (ИЛИ) МУНИЦИПАЛЬНОГО
ИМУЩЕСТВА, ПРОВОДИМОЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ
ФОРМЕ**

Проект Административного регламента

- Если при подаче жалобы заявителем **нарушен указанный трехмесячный срок**, такая **жалоба должна быть рассмотрена контролирующим органом в общем порядке, в соответствии с Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации.**
- Если при подаче жалобы заявителем **нарушен десятидневный срок**, то:
 - в случае, если контролирующему органу до принятия жалобы к рассмотрению по существу достоверно известно о факте заключения договора по результатам торгов (закупок), такая **жалоба рассматривается в порядке, установленном Административным регламентом по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства;**
 - в случае, если до принятия жалобы к рассмотрению по существу контролирующему органу достоверно не известно о наличии заключенного по результатам торгов (закупок) договора, жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статья 17. Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений

1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в **том числе:**
 - 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
 - 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
 - 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
 - 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.
5. **Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".**

Процедура обжалования нарушений статьи 17 Закона № 135-ФЗ

**Глава 9 Федерального закона
«О защите конкуренции»
(№ 135-ФЗ от 26.07.2006 г.)**

Процессуальные сроки

Предельные сроки на обжалование

- 44-ФЗ – 10 дней
- **223-ФЗ – 10 дней или 3 месяца**
- 135-ФЗ – 3 года (срок давности)

Предельные сроки принятия решения по жалобе

- 44-ФЗ – 5 рабочих дней
- **223-ФЗ – 7 рабочих дней**
- 135-ФЗ – 3 мес. + 9 мес.

***ПРЕДЕЛЫ ПОЛНОМОЧИЙ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ОРГАНОВ по Закону №
223-ФЗ***

– СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях (часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ):

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей размещению, или нарушения сроков такого размещения;
 - 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
 - 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона № 94-ФЗ;
 - 4) *неразмещения достоверной информации о годовом объеме закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.*
-

Правовые основания рассмотрения жалобы – судебная практика

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали решение УФАС незаконным, указав, что основания обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган содержатся в **части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ**.

Указанная норма носит императивный характер и **приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим**.

При этом **право участника закупки обжаловать в судебном порядке** действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона N 223-ФЗ **и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган**.

Отсутствие в жалобе доводов о нарушениях, перечисленных в **части 10 статьи 3 названного Закона свидетельствует о наличии оснований для возвращения жалобы участнику закупки**.

- *Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.12.2013 по делу N А05-15825/2012, Определение ВАС от 25.02.2014 г.*

Правовые основания рассмотрения жалобы – судебная практика

Положения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в ч. 1 названной статьи на **возможность применения ее положений на стадии проведения торгов**, в то время как **положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.**

В этой связи, вопреки утверждению заявителя, **перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов исчерпывающим не является и не препятствует рассмотрению жалобы по существу.** Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям как Закона о закупках, так и Закона о защите конкуренции, а именно развитию добросовестной конкуренции, эффективному использованию денежных средств, а также созданию условий для эффективного функционирования товарных рынков, поскольку позволяет участникам закупки в максимально сжатые сроки добиваться восстановления своих нарушенных прав в административном порядке.

- *Решение Арбитражного суда г. Москва от 13.04.2015 по делу N А40-216785/14 , Постановление Девятого ААС от 04.06.2015 г.*

Правовые основания рассмотрения жалобы – судебная практика

Закон о защите конкуренции позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства.

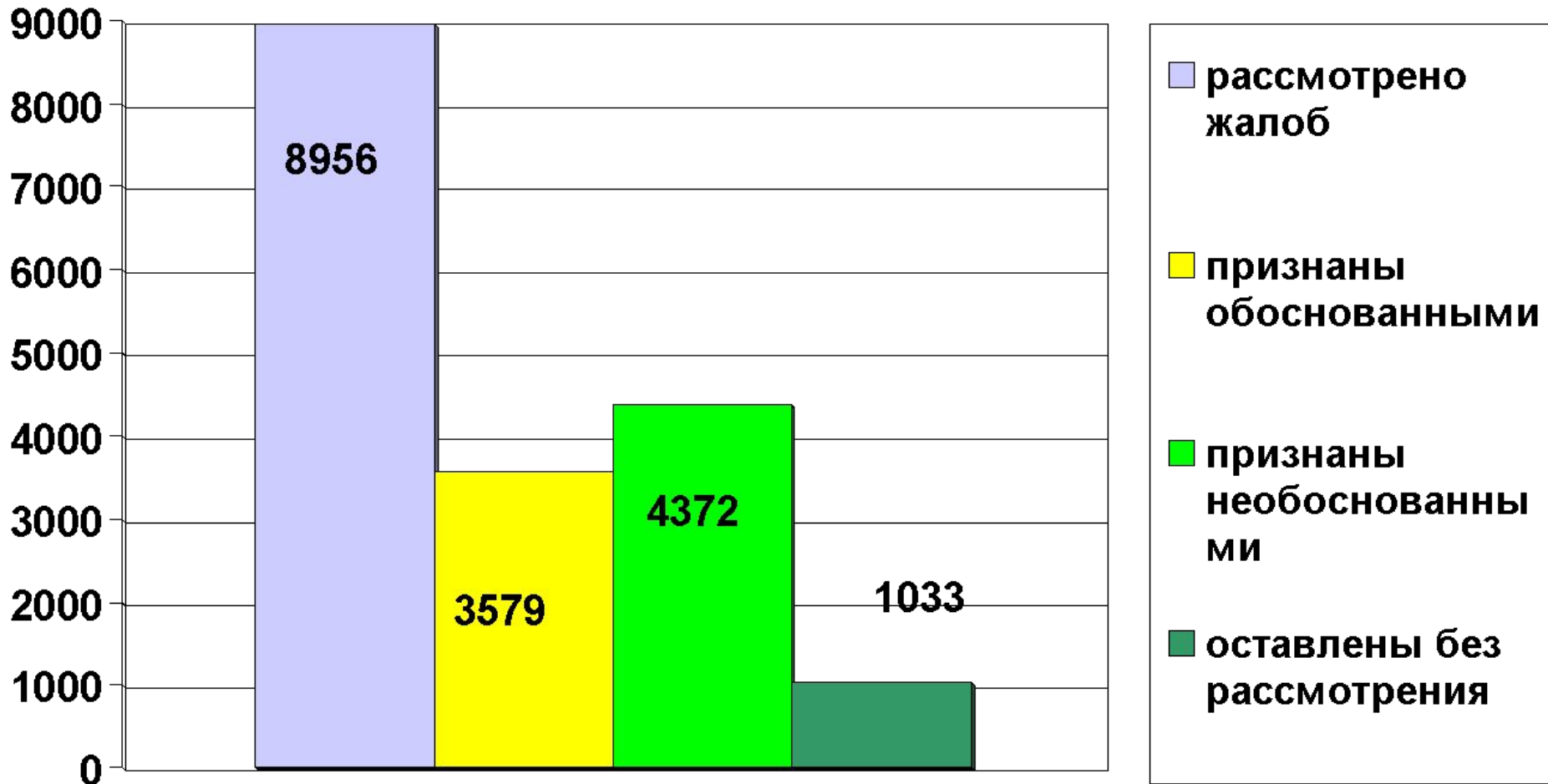
Из материалов дела следует, что жалобы ООО "Росгосстрах" и ОАО "СОГАЗ" связаны с включением обществом в документацию о закупке дополнительных требований к страховым организациям и нарушении тем самым пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что данные требования к участникам нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц, создавая необоснованные препятствия и ограничения для их участия в закупке, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

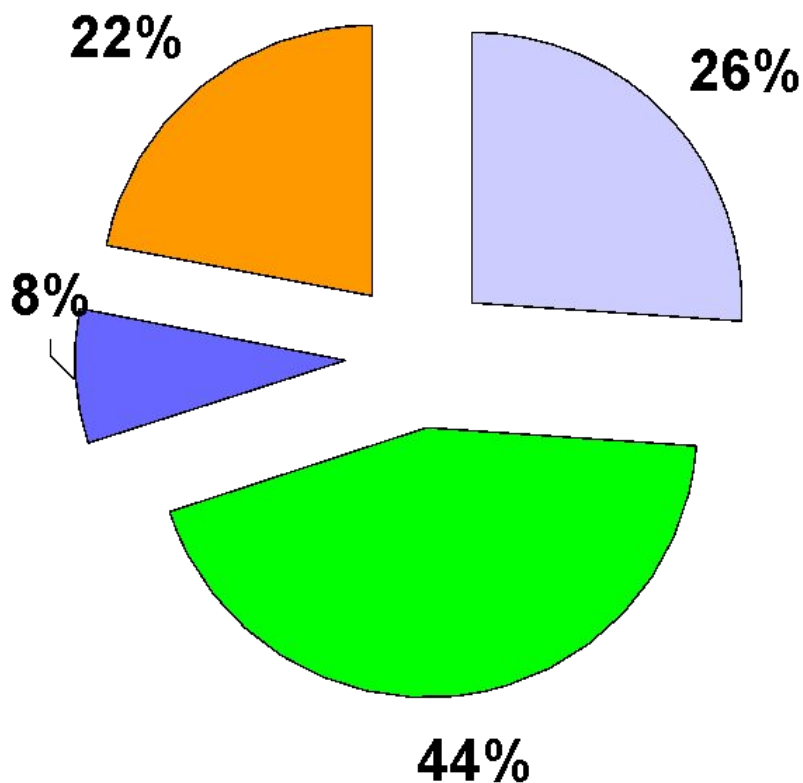
Таким образом, у судов первой и апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания недействительными оспариваемых решений и предписаний управления!

- *Постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.12.2015 г. по делу N А75-830/2015*

Результаты рассмотрения жалоб (ФАС+УФАС, 01.01.2012 – 30.06.2015 г.)



Структура выявленных нарушений по 223-ФЗ (ФАС+УФАС, 01.01.2012 – 30.06.2015 г.)



- нарушение требований к размещению информации
- истребование документов, не предусмотренных документацией о закупке
- осуществление закупки в отсутствие положения и без применения 94-ФЗ /44-ФЗ
- нарушения порядка закупки, не предусмотренные ч.10 ст.3

Выявляемые нарушения

***Положение о закупке, не
соответствующее
законодательству РФ***

Несоответствие Положения о закупках требованиям Закона – судебная практика

Решением антимонопольного органа жалоба на действия Государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия "Этнографический музей народов Забайкалья" признана обоснованной. Заказчику выдано предписание, в котором, в том числе, указано:

Дополнить п. 3.5.2 Положения о закупках необходимостью размещать конкурсную документацию на официальном сайте и сайте заказчика.

Согласно Закону 223-ФЗ, при закупке на официальном сайте подлежит размещению не только извещение о проведении конкурса, но иная конкурсная документация, включающая документацию о закупке, проект договора, вносимые изменения, разъяснения, протоколы, составляемые в ходе закупки...

В силу указанного, поскольку пункт 3.5.2 Положения о закупках содержит требование о необходимости размещения извещения и **не содержит требований о размещении иной конкурсной документации, требования предписания в этой части являются законными и обоснованными.**

- *Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.03.2014 по делу N А10-1622/2013*

Несоответствие Положения о закупках требованиям Закона – судебная практика

Заказчиком (филиалом ФГУП «Почта России») на официальном сайте размещено извещение о закупке услуг *по техническому обслуживанию систем охранно-пожарной сигнализации*, проводимой заказчиком таким способом как **закрытая тендерная закупка**. *Организации, которая не смогла принять участие в закупке, обратилась в суд с иском о признании недействительными торгов в форме закрытой тендерной закупки.*

В соответствии с п. 7.1. названного Положения о закупке тендерная закупка является одним из способов конкурентной закупки. Вместе с тем, из пункта 7.5 Положения о закупке следовало, что **закрытая тендерная закупка производится с участием только тех претендентов, которым заказчиком было направлено предложение о предоставлении условий поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.**

Анализ указанных положений Положения свидетельствует о том, что установленный им порядок проведения заказчиком закрытых тендерных закупок ограничивает конкуренцию, что с учетом вышеуказанного является недопустимым.

- *Постановление Двадцатого ААС от 10.04.2014 по делу N А09-8106/2013*

Регламентация способов закупки (только конкурентные способы?!) – судебная практика



Суды согласились с позицией антимонопольного органа, что способ закупок - запрос предложений - по своей правовой природе отвечает определению "торгов", вне зависимости от того, какое наименование присвоено организатором данной процедуры закупок.

Довод кассационной жалобы о том, что запрос предложений не является формой торгов, а представляет собой разновидность ofertно-акцептного способа заключения договора, подлежит отклонению, так как **Закон N 223-ФЗ подразумевает заключение договоров только посредством конкурентного отбора контрагентов** (часть 1 статьи 1 Закона N 223-ФЗ) путем оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, применяемых в равной степени ко всем участникам закупки (часть 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ).

Толкование положений Закона N 223-ФЗ как допускающих заключение договоров способами иными, чем конкурентный отбор, фактически может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, так как определение победителя может быть основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки, что не соответствует целям и задачам, ради достижения которых принимался указанный закон.

- *Определение ВС РФ от 12 мая 2015 г. по делу № А40-105887/2013*

Регламентация способов закупки (закупка у единственного поставщика) - судебная практика



В Положение о закупке учреждением в перечне случаев проведения закупки у единственного поставщика предусмотрена о возможность прямой закупки услуги по организации и обеспечению горячим питанием учащихся.

Суды пришли к выводу о том, что заказчиком не обеспечивается цель эффективного использования денежных средств, не расширяется возможность и не стимулируется участие юридических и физических лиц в закупке рассматриваемой услуги.

Необеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению доступа всех возможных лиц, претендующих на заключение контракта на оказание услуги по организации и обеспечению горячим питанием обучающихся учреждения, к участию в размещении заказа. Внесение учреждением в Положение о закупке спорных изменений, касающихся услуги по организации и обеспечению школьного питания, не обосновано специализированным характером данной услуги, не основано на положениях Закона о закупках и содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции.

При размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

- Постановление АС Уральского округа от 14.08.2015 г. по делу N А60-47219/2014

Регламентация способов закупки (закупка у единственного поставщика) - судебная практика

В УФАС поступила жалоба на действия ОАО "Железнодорожная торговая компания" при проведении **закупки чая и кофе у единственного поставщика** на сумму 1 459 057 руб. Антимонопольным органом признаны противоречащими части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ действия Заказчика, выразившиеся в закреплении в Положении о закупках следующих оснований проведения закупки у единственного поставщика:

- в исключительных случаях по решению генерального директора;
- при закупке продуктов питания;
- при закупке услуг по обучению и повышению квалификации работников ОАО "ЖТК»;
- при заправке на АЗС автомобилей, не задействованных в производственном процессе;
- при закупке одноименных товаров, работ услуг на общую сумму не более 1 500 000 руб. в квартале и др.

По мнению антимонопольного органа, право на регламентацию в Положении о закупках иных способов закупки не означает, что заказчик имеет право осуществлять существенную часть закупок путем закупки у единственного поставщика, такой способ закупки может быть избран только в исключительных случаях.

Суд признал недействительным решение и предписание УФАС, указав, что **вывод антимонопольного органа о несоответствии отдельных пунктов Положения о закупках принципам, закрепленным в Законе N 223-ФЗ, надлежаще и всесторонне не мотивирован.** Подтверждающей информации (о количестве, частоте, объеме использования такого способа закупки), равно как и сведений об уровне конкуренции на соответствующих рынках в ходе проверки не собрано, в оспоренном решении не изложено и суду не представлено.

● *Постановление АС Уральского округа от 04.06.2015 г., Определение ВС от 22.09.2015 г. по делу N А76-21718/2014*

Регламентация требований к участникам



– судебная практика

Антимонопольный орган, проанализировав **Положение о закупках**, признал, что установленные в нем требования к участника противоречат Закону 223-ФЗ и выдал предписание о внесении изменений в Положение о закупках.

Суды согласились с данным решением, указав, что установление на стадии допуска к участию в закупке таких критериев как

- наличие за последний год, предшествующий размещению заказа, опыта выполнения не менее двух аналогичных поставок, стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной цены договора;

- регистрация в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя не позднее чем, за один год до даты размещения извещения о закупке,

ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в закупке участников, существующих на рынке продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия, способные на достойном уровне выполнить поставку.

Установление таких критериев ... не способно обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

- Постановление ФАС Уральского округа от 05.08.2014 г. по делу N А71-11305/2013

Регламентация отказа от закупки– судебная практика



Пунктом 6.4 Положения о закупках было предусмотрено право заказчика **отказаться от проведения закупки, завершить процедуры закупки без определения победителя, завершить процедуры закупки без заключения договора по результатам закупки, аннулировать процедуру закупки в любое время проведения процедуры закупки**, при этом заказчик не возмещает участникам закупки расходы, понесенные ими в связи с участием в процедуре закупки. Принять вышеуказанные решения заказчик может (но не исключительно), в том числе и в следующих случаях: *возникновения обстоятельств, исключающих возможность такой закупки либо делающих ее заведомо невыгодной для заказчика.*

Суды установили, что **Положение о закупках, утвержденное унитарным предприятием, не содержит исчерпывающего перечня случаев для принятия заказчиком решения отказаться, отменить, завершить, аннулировать закупку, а также сроки, в течение которых возможно принять соответствующее решение и сроки опубликования такого решения**, на основании чего пришли к выводу о не соответствии п. 6.4 Положения о закупках установленным в п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

- *Постановление АС Уральского округа от 10.12.2014 г. по делу N А71-3129/2014*

Регламентация срока подписания договора – судебная практика



Рассмотрев жалобу на действия общества "НПК "Уралвагонзавод", антимонопольный орган выдал предписания о внесении 2014 изменений в Положение о закупках в части установления срока, до истечения которого договор не может быть заключен, не менее установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срока (10 дней).

Действия заказчика по установлению в Положении о закупках срока по результатам закупки договора, фактически исключающего административное вмешательство, лишают обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлены против прав участников закупки на защиту в административном порядке, которая предоставлена им законом.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу антимонопольного органа следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

- *Определение ВС РФ от 8 декабря 2015 г. N 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014*

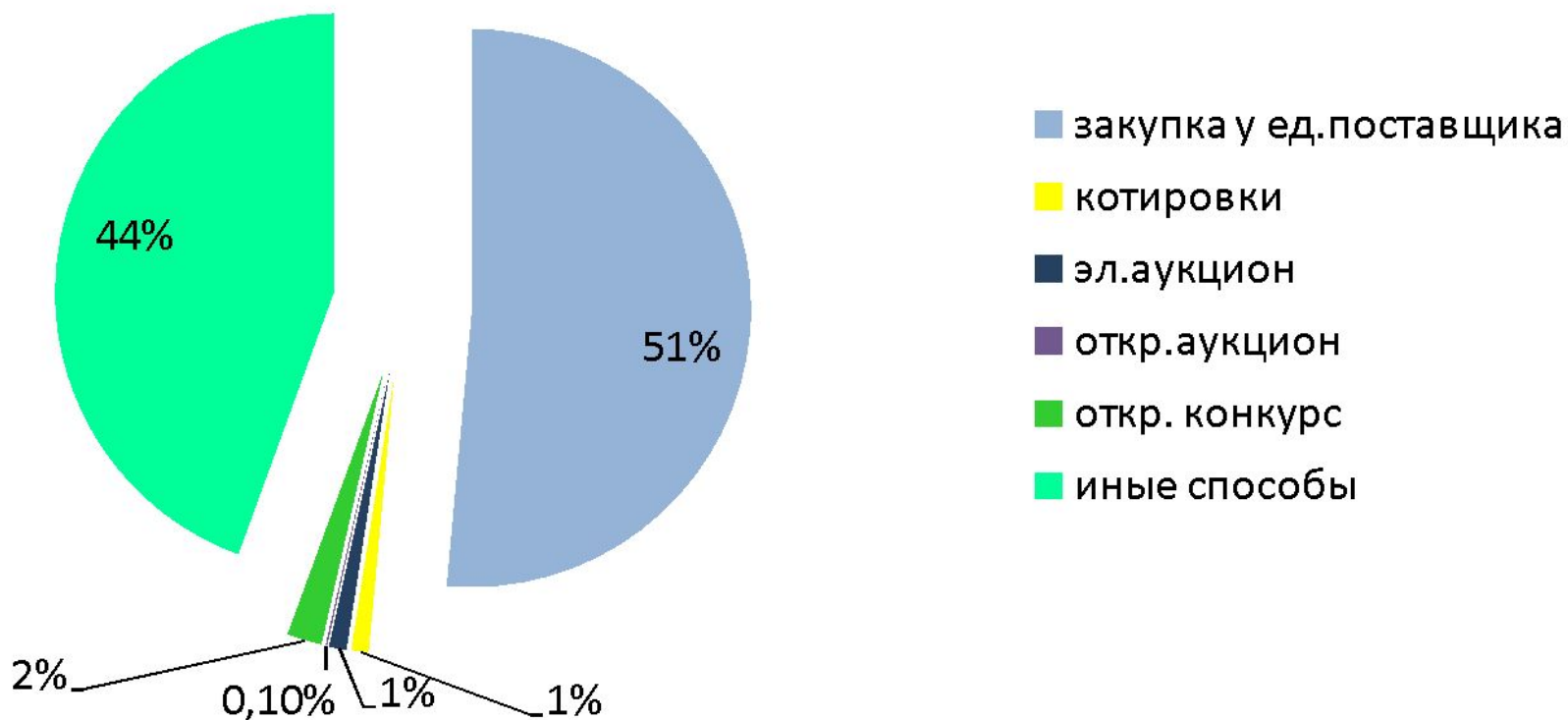
Выбор способа закупки

Способы закупки

Торги

- конкурсы,
 - аукционы,
 - **Иные способы,
предусмотренные
Положением о
закупке**
-

**Информация о закупках по 223-ФЗ
за 1 – 3 кв. 2015 г.,
млрд. рублей (на основе извещений)
Минэкономразвития РФ: Доклад о результатах
мониторинга применения Федерального закона
№ 223-ФЗ**



ПИСЬМО МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РФ
от 5 июня 2015 г. N Д28и-1601

- ...заказчик вправе в положении о закупке самостоятельно установить способ закупки - "закупка у единственного поставщика" и определить размеры такой закупки в денежном эквиваленте.
- Вместе с тем обращаем внимание, что **злоупотребление правом закупки у единственного поставщика может повлечь нарушение норм Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции"**.

Выбор способа закупки – судебная практика

Как следует из представленных в суд документов при заключении Договора Заказчик руководствовался нормой Положения о закупках, а именно: "возникла срочная потребность в определенных товарах, работах и услугах, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно...".

Основным доводом является недостаток времени (срочная потребность). **Однако недостаток времени для проведения конкурентных процедур сам по себе не обладает признаками чрезвычайности и непредотвратимости**, а, значит, не может быть отнесен к обстоятельствам непреодолимой силы (пп. 1 п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Если потребность была действительно срочной, мог еще в августе - октябре 2014 г. провести закупку у единственного поставщика, однако этого не сделал, а обратился к этому способу закупки только после повторной отмены итогов конкурса ФАС России из-за допущенных им же самим нарушений действующего законодательства РФ.

С учётом данных обстоятельств суд признал недействительным закупку у единственного поставщика и ничтожным заключенный договор подряда.

- *Постановление Тринадцатого ААС от 02.12.2015 г. по делу N А56-21649/2015*

Выбор способа закупки – судебная практика

Факт совершения ОАО (Заказчик) действий противоречащих принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции выявлен управлением при рассмотрении жалобы учреждения и подтвержден судами.

Так, судами установлено, что поданное ФБУ "Госморспасслужба России" предложение на *оказание услуг по водолазному осмотру и очистке ПД-77* соответствовало требованиям и условиям закупочной документации запроса предложений. В связи с тем, что на участие в запросе предложений подано менее двух заявок, процедура открытого запроса предложений признана несостоявшейся и закрыта без выбора победителя. Вместе с тем заявителем впоследствии принято коммерческое предложение другого хозяйствующего субъекта по предмету проведенной закупки, послужившее основанием для осуществления закупки неконкурентным способом. **Наличие срочной необходимости по проведению закупки работ неконкурентным способом у ООО "ЭПРОН-Камчатка" (по истечении 10 дней с момента закрытия первой закупки) обществом в судебном заседании не подтверждена и судами не установлена.**

- *Постановление АС Дальневосточного округа от 27.05.2015 г. по делу N А24-3936/2014*

Выбор способа закупки – судебная практика

В соответствии с пунктом 43.2 Положения о закупке ООО «Башкирская генерирующая компания», конкурентные переговоры могут проводиться при закупках сложной продукции, когда необходимо провести переговоры с Участниками закупки, а использование процедуры конкурса или запроса предложений с учетом затрат времени или по иным причинам нецелесообразно.

Пунктом 1.2 Технического задания на проведение закупки работ, являющегося неотъемлемой частью Документации, установлены сроки выполнения работ, являющихся предметом Конкурсных переговоров: **начало работ – февраль 2015г., окончание работ – апрель 2017 г.**

Учитывая изложенное, Заказчик располагал временем, достаточным для проведения конкурса в порядке, предусмотренном разделом 48 Положения о закупке, либо запроса предложений в порядке, предусмотренном разделом 51 Положения о закупке.

Таким образом, **действия Заказчика, выразившиеся в выборе такого способа закупки, как конкурентные переговоры, в вышеуказанных обстоятельствах противоречат требованиям пункта 43.2 Положения о закупке, что является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.**

- *Постановление АС Московского округа от 31 декабря 2015 г. по делу N А40-26255/15*

Способы закупки:

- В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.
 - **Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.**
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ от 21 июня 2012 г. N 616 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ, ЗАКУПКА КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

1. Утвердить прилагаемый перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.
2. Установить, что закупка товаров, работ и услуг, включенных в перечень, утвержденный настоящим постановлением, не осуществляется в электронной форме:
 - если информация о закупке в соответствии с [частью 15 статьи 4](#) Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не подлежит размещению на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (сведения, составляющие гос.тайну, сведения и товары (работы, услуги), по которым приняты решения Правительства РФ, закупки стоимостью менее 100 тыс. руб. / 500 тыс. рублей при годовой выручке заказчика свыше 5 млрд. руб.);
 - если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения;
 - если закупка осуществляется у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с положением о закупке, предусмотренным статьей 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

- [2100000](#) Целлюлоза, бумага, картон и изделия из них (кроме кода 2109350)
- [2200000](#) Полиграфическая и печатная продукция (кроме кодов 2221020, 2221637)
- [3000000](#) Канцелярская, бухгалтерская и электронно-вычислительная техника
- [3200000](#) Оборудование и аппаратура для радио, телевидения и связи
- [3300000](#) Аппаратура медицинская; средства измерения; фото- и киноаппаратура, часы (кроме кодов 3311000, 3313050, 3321000, 3322010)
- [3400000](#) Автомобили, прицепы и полуприцепы, кузова для автомобилей, детали и принадлежности к автомобилям, гаражное оборудование
- [3590000](#) Транспортные средства, не включенные в другие группировки
- [3699010](#) Канцелярские принадлежности [3699110] - [3699135]
- [4100000](#) Природная вода и лед
- [5000000](#) Услуги по торговле, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей и мотоциклов
- [7250000](#) Услуги по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники для офисов, электронных вычислительных машин и используемого совместно с ними периферийного оборудования
- [7493000](#) Услуги по уборке зданий

Письмо ФАС России
от 24.12.2012 N ИА/44025/12

- **В случае закупки товаров, работ, услуг, перечисленных в Перечне товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме, утвержденном Постановлением N 616, заказчик должен проводить такую закупку в электронной форме. При этом способ осуществления такой закупки (конкурс, аукцион, запрос предложения и иные), а также порядок закупки указанным способом заказчик определяет самостоятельно в положении о закупке.**

Закупка в электронной форме

– судебная практика

Решением УФАС России по г. Москве жалоба на действия ФГУП "Почта России" при проведении закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений.

Суды установили, что согласно извещению проводимая предприятием закупка осуществлялась в электронной форме при использовании электронной торговой площадки ООО «Сэтонлайн».

Суды указали, что избранная ФГУП «Почта России» форма проведения закупки подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе организатором торгов, всех действий при помощи электронных средств и исключает возможность использования бумажного документооборота. Между тем извещение о проведении закупки содержало указание на необходимость представления ряда документов на бумажном носителе.

Подобное требование расценено судами как отхождение от избранной формы проведения закупки и, в контексте нормы части 4 статьи 3 Закона о закупках, свидетельствует о нарушении предприятием законодательства.

- *Постановление ФАС Московского округа от 29.01.2014 г. по делу № А40-9514/2013*

***Неразмещение
информации или
нарушения сроков её
размещения***

На официальном сайте размещается:

- Положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение (в течении 15 дней со дня утверждения);
 - план закупки товаров, работ, услуг (на срок не менее чем один год);
 - информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора (не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе),
 - изменения, вносимые в извещение и документацию, разъяснения документации, протоколы и др. (не позднее чем в течение трех дней);
 - сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну, с применением иных способов закупки (не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем);
-

-
- Размещенные на официальном сайте и на сайте заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями о закупке информация о закупке, положения о закупке, планы закупки должны быть **доступны** для ознакомления **без взимания платы**.
-

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 сентября 2012 г. N 908

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ

О РАЗМЕЩЕНИИ НА

ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ

ИНФОРМАЦИИ О ЗАКУПКЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

- Размещение на официальном сайте информации о закупке осуществляется **на русском языке**. Наименования иностранных юридических и физических лиц, а также товарных знаков могут быть указаны с использованием букв латинского алфавита.
-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 10 сентября 2012 г. N 908
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О РАЗМЕЩЕНИИ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ИНФОРМАЦИИ О
ЗАКУПКЕ

- Сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта (функционал официального сайта), и сведения, содержащиеся в файле в формате, **обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста** (электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (графический вид), должны совпадать, а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала официального сайта.
-

При закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе

- извещение о закупке,
- документация о закупке,
- проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке,
- изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию,
- разъяснения такой документации,
- протоколы, составляемые в ходе закупки,
- а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор на официальном сайте размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Письмо Министерства экономического развития РФ от 22 мая 2015 г. п ог-д28-7458

По вопросу о необходимости размещения протокола в единой информационной системе в случае закупки у единственного поставщика сообщаем следующее.

..., в случае если стоимость товаров, работ, услуг, закупаемых у единственного поставщика превышает установленную в части 15 статьи 4 Закона N 223-ФЗ сумму, извещение о такой закупке, документация о такой закупке, проект договора о такой закупке, изменения, вносимые в извещение и документацию о такой закупке, разъяснения документации о такой закупке, протоколы, составляемые в ходе такой закупки, а также иная информация, размещение которой в информационной системе предусмотрено Законом N 223-ФЗ и положением о закупке, размещаются в указанной единой информационной системе.

Неразмещение проекта договора – судебная практика

В антимонопольный орган обжаловались действия заказчика - ОАО «Камчатскэнерго», допустившего ряд нарушений, в том числе, не размещен проект договора на оказание транспортно-экспедиторских услуг по доставке угля.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается, в том числе проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке. Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что **согласно пункту 7.1**

Документации участники Запроса предложений предоставляют собственные варианты договоров, условия которых должны соответствовать условиям Запроса предложений. Проект договора в составе Извещения и Документации отсутствует, что является нарушением части 5 статьи 4 Закона о закупках

- *Постановление АС Московского округа от 16.09.2014 г. по делу № А40-152005/13-121-543*

Неразмещение разъяснений и протоколов – практика УФАС

При проведении Санкт-Петербургской дирекцией материально-технического обеспечения «РЖД» открытого аукциона в электронной форме на поставку моющих средств разъяснения по запросу ООО «Нева Техникс» были размещены только на официальном сайте ОАО «РЖД», но **не размещены на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru**.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте **не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов**.

На момент рассмотрения Комиссией жалобы на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru протокол рассмотрения конкурсных заявок от 14.04.2014 **не размещен**.

При указанных обстоятельствах, Организатор закупки при проведении закупки **нарушил сроки предоставления разъяснений, предусмотренные Положением о закупках и Документацией, а также ч. 5, ч.11 ст. 4 Закона о закупках в части не размещения на официальном сайте в сети интернет-www.zakupki.gov.ru разъяснений и протокола, составленного при проведении закупки.**

- **Решение СПб УФАС № Т10-172/14 от 24.04.2014 по жалобе ООО «Нева Техникс»**

Нарушение срока размещения извещения – практика УФАС

СПб УФАС рассмотрело жалобу на действия ОАО «Научно-производственная фирма «Меридиан» при проведении запроса предложений в электронной форме на проведение кондиционирования помещений.

Извещение о проведении запроса предложений и закупочная документация размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09 июля 2013 г.

Дата и время окончания подачи заявок 10.07.2013 в 14:00.

Дата и время рассмотрения заявок: 10.07.2013 в 15:00.

Подведение итогов запроса предложений: 10.07.2013 в 16:00.

В соответствии с п. 2 ст. 47 Положения «извещение о проведении открытого запроса предложений размещается на официальном сайте не менее чем за 5 (пять) календарных дней до даты окончания приема предложений».

Таким образом, Заказчик нарушил порядок проведения закупки, предусмотренный Положением о закупках, что приводит к **нарушению принципа информационной открытости закупки**, гарантированного п.1 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

● **РЕШЕНИЕ Санкт-Петербургского УФАС России № Т03-178/13 от 29.07.2013 по жалобе ЗАО «Вентмаш М»**

Нарушение срока размещения извещения – практика ФАС

Согласно информации, размещенной на официальном сайте, Извещение опубликовано 24.07.2014.

В соответствии с Извещением, дата и время окончания подачи заявок на участие в Запросе котировок 17:00 31.07.2014.

Пунктом 3.4.2.1 Положения установлено, что извещение о проведении запроса котировок размещается организатором закупки не менее, чем за 7 (семь) дней до окончания срока приема котировочных заявок.

Вместе с тем, Извещение размещено на официальном сайте менее чем за 7 дней до даты окончания подачи заявок, **что является нарушением частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

- *РЕШЕНИЕ ФАС России № 223ФЗ-102/14 от 07.08.2014 г.*

Часть 9 статьи 4. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:

- способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ);
- наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика;
- предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг;
- место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
- срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, если такая плата установлена заказчиком, за исключением случаев предоставления документации в форме электронного документа;
- место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Сведения о количестве товара – судебная практика

В УФАС России по Самарской области поступила жалоба на действия **ОАО "Россельхозбанк"** при проведении *открытого аукциона в электронной форме на поставку штампов, печатей и визитных карточек.*

По результатам рассмотрения жалобы принято решение о признании ее обоснованной **в части неуказания в извещении о проведении аукциона количества поставляемого товара.**

Обжалуя решение антимонопольного органа, Банк сослался на тот факт, что в *договоре было установлено условие о порядке определения количества товара, подлежащего поставке, а именно: **на основании поданных банком заявок.***

Суды с доводами Банка не согласились, указав, что **Закон о закупках не содержит положений, позволяющих заказчику не указывать точное количество товаров.**

- **ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июля 2013 г. по делу N А55-28878/2012**

Сведения о начальной цене – судебная практика

ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена документация конкурентных переговоров на право заключения договора поставки комплектующих для ножей на снегоуборочные машины.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы вынесено решение, в соответствии с которым Управление признало в действиях заказчика **нарушение пункта 5 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ в части размещения информации о закупке сведений о начальной (максимальной) цене договора.**

Суд отклонил довод заявителя о невозможности определить начальную (максимальную) цену договора на момент опубликования извещения, поскольку предметом договора является поставка изделий, информация о стоимости которых находится в открытом доступе в сети Интернет на сайтах фирм-производителей и иных организаций-поставщиков данных изделий или их эквивалентов, заказчик располагал реальной возможностью указать необходимые сведения.

Неразмещение заказчиком в информации о закупке сведений о начальной (максимальной) цене договора обоснованно квалифицировано антимонопольным органом как нарушение Закона N 223-ФЗ.

- *Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.11.2013 по делу N А56-8232/2013*

Часть 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ

Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке.

Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Часть 10 статьи 4. В документации о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:

- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, **к результатам работы** и иные **требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;**
- требования к содержанию, форме, оформлению и **составу заявки** на участие в закупке;
- **требования к описанию участниками закупки поставляемого товара**, который является предметом закупки;
- место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- **сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);**
- форма, сроки и **порядок оплаты товара**, работы, услуги;
- **порядок формирования цены договора** (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);
- порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- **требования к участникам закупки и перечень документов**, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;
- место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- **порядок оценки и сопоставления заявок** на участие в закупке.

Неустановление требований к товарам – практика УФАС

Санкт-Петербургское государственное унитарное дорожное предприятие «Центр» подало в СПб УФАС жалобу на действия **комиссии по закупкам ГУДП «Центр»** при проведении аукциона на право заключения договора на поставку автомобиля-самосвал КАМАЗ-43255 . В жалобе ГУДП «Центр» указано, что по результатам аукциона победителем стало ООО «МАЗ «Северо-Запад», ошибочно допущенное комиссией по закупкам ГУДП «Центр» к торгам.

Согласно документации, предметом электронного аукциона является поставка автомобиля-самосвал КАМАЗ-43255 (4x2) с задней загрузкой *или аналогичной по характеристикам.* При этом, **в техническом задании отсутствуют критерии аналогичности (эквивалентности).**

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу, ГУДП «Центр» нарушил принципы, установленные п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

Выдано предписание об аннулировании аукциона.

● **Решение СПб УФАС по жалобе ГУДП «Центр» от 2 ноября 2012 г.**

Неустановление требований к товарам – практика УФАС

Санкт-Петербургское УФАС России рассмотрело жалобу на действия **ОАО «Адмиралтейские верфи»** при проведении *запроса предложений на поставку рукавов гибких для местной вентиляции.*

В ходе рассмотрения жалобы, комиссия антимонопольного органа установила, что в соответствии с документацией о закупке рукава для вентиляции должны соответствовать техническим условиям ТУ № 8713-009-07502259-94. Но **информация о содержании ТУ отсутствует, как в открытом доступе, так и в документации о проведении запроса предложений,** что нарушает принцип информационной открытости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участнику закупки.

Три заявки были отклонены ОАО «Адмиралтейские верфи», как не соответствующие документации о закупке. Победителем запроса предложений стало ОАО «ЦТСС», которое является разработчиком и держателем ТУ № 8713-009-07502259-94.

В действиях ОАО «Адмиралтейские верфи» **установлены нарушения ч.1 ст.3 и ч.10 ст.4. Закона о закупках (223-ФЗ). Организации выдано предписание об аннулировании результатов запроса предложений.**

- **Решение СПб УФАС по жалобе ООО «Юнифлекс» от 13 мая 2014 г.**

Неустановление требований к товарам – судебная практика

Суды пришли к выводу о том, что действия (бездействие) ОАО «Северная пригородная пассажирская компания (СППК)», выразившиеся в *составлении конкурсной документации на поставку билетопечатающих автоматов для оформления проездных документов при отсутствии в ней полной информации о требованиях, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика (технических параметров используемых систем АСУ ППК И АСУ «Экспресс-3», необходимых для определения совместимости предлагаемых к поставке билетопечатающих автоматов с данными системами)*, и опубликованные за шесть дней до истечения срока подачи заявок изменения конкурсной документации в части установления для участников дополнительной **обязанности в составе конкурсной заявки представлять документы, подтверждающие совместимость билетопечатающих автоматов, предлагаемых к поставке, с используемыми заказчиком системами АСУ, не соответствуют требованиям части 11 и пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ.**

ОАО «СППК» тем самым нарушило принцип информационной открытости закупки, установленный частью 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

- *Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.07.2014 г. по делу № А82-9066/2013*

Отсутствие проекта – судебная практика

- Отсутствие проектной документации в составе закупочной документации на строительство объекта означает, что **Заказчик, Организатор закупки не установили требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора**, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение и не соответствует пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
- *Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2015 г. по делу № А40-165549/14, Постановление Девятого ААС от 28.04.2015 г.*

Неустановление требований к составу заявки / установление неизмеряемых требований – судебная практика

В извещении о проведении запроса котировок в электронной форме установлено, что *показатели финансово- хозяйственной деятельности Участника процедуры закупки должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости.*

Комиссия ФАС России установила, что **извещение не содержит указания - какие именно документы и показатели, свидетельствующие о платежеспособности и финансовой устойчивости, должен представить участник закупки в заявке на участие в Запросе котировок, в связи с чем, вышеуказанное требование не позволяет определить соответствие участника Запроса котировок заявленным требованиям.**

- *Постановление Девятого ААС от 28.04.2015 г. по делу № А40-165549/14*

Отсутствие порядка оплаты – судебная практика

Согласно пункту 4.10.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью **документации о Запросе предложений «...Генподрядчик вправе предусматривать авансовые платежи в размере до 30 процентов от суммы Договора, но не более лимитов финансовых средств, предусмотренных на соответствующий финансовый год».**

Отсутствие указания в документации о закупке конкретного размера аванса реально **не позволяет потенциальному участнику закупки**, который имеет реальную возможность выполнить работы, являющиеся предметом закупки, заранее **просчитать свои возможности** и сформировать свою заявку на участие в закупке.

Отсутствие в документации о закупке конкретного размера аванса при установлении заказчиком своего права произвести авансовый платеж по договору приводит к ограничению количества участников закупки, что не соответствует принципам осуществления закупок, проводимых по правилам Закона № 223-ФЗ, заложенным в части 1 статьи 3 названного закона.

- *Постановление Девятого ААС от 13.04.2015 по делу N А40-164262/2014*

Установление требований к участникам закупки – судебная практика

Аукционная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная **документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в аукционе, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений комиссией заказчика.**

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 N 09АП-2144/2013 по делу N А40-97888/12-92-901*

Неопределённость требований к участникам закупки – практика УФАС

В документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на поставку лакокрасочной продукции для нужд ГУП «Петербургский метрополитен» установлено, что Участник должен соответствовать обязательным требованиям:

- наличие в собственности или в аренде офисных помещений, производственных, складских помещений, основных фондов, оборудования, транспортных средств, необходимых для выполнения работ в соответствии с требованиями документации о закупке,

- наличие собственного штата сотрудников (или договоров подряда с физическими лицами, договоров с субподрядными организациями, имеющими собственный штат), необходимого для выполнения работ в соответствии с требованиями документации о закупке.

Комиссия СПб УФАС пришла к выводу, что *требования к участникам аукциона сформулированы без указания конкретных количественных характеристик в соответствии с предметом аукциона.*

Таким образом, в документации о закупке требования к участникам в полном объёме не определены. Выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию.

● **Решение СПб УФАС по жалобе ООО «РосТоргСнаб» от 23 октября 2012 г.**

Неопределённость требований к участникам закупки – судебная практика

- Из подпункта 12 пункта 3 Технического задания Документации *открытых конкурентных переговоров в электронной форме на выполнение работ по завершению строительства ПГУ 440 МВт Затонской ТЭЦ* участник закупки должен представить в своей заявке документы, подтверждающие наличие необходимого количества аттестованного персонала соответствующей квалификации для выполнения работ, являющихся предметом закупки (*ИТР, сварщиков и специалистов сварочного производства II-IV уровня, специалистов неразрушающего контроля II уровня, специалистов строительных, монтажных и электромонтажных, пуско-наладочных работ, проектировщиков и т.д.*).
- Таким образом, в Документации отсутствует закрытый перечень требуемого персонала, указание на количество и квалификацию персонала, которые признаются Заказчиком достаточными для соответствия требованию, указанному в пункте 4.3.1 Документации.
- Постановление АС Московского округа от 31 декабря 2015 г. по делу N А40-26255/15

Неопределённость требований к участникам закупки – судебная практика

В соответствии подпунктом 12 пункта 3 Технического задания Документации участник Конкурентных переговоров должен соответствовать следующим обязательным **требованиям к квалификации** участника Конкурентных переговоров:

- наличие не менее 5 *положительных отзывов / благодарностей* о выполнении аналогичных работ, полученные за последние три года.

Согласно пункту 4.4.1 Документации участник Конкурентных переговоров должен соответствовать следующим обязательным требованиям к **деловой репутации** участника конкурентных переговоров:

- участник Конкурентных переговоров *не должен иметь невыполненных надлежащим образом обязательств* перед третьими лицами и в частности перед Заказчиком по аналогичным работам.

Пунктом 5.1.6 Документации установлено, что участник Конкурентных переговоров должен представить *справку о перечне и годовых объемах выполнения* аналогичных договоров, по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации.

Вместе с тем, в **Документации отсутствует указание на то, какие работы признаются аналогичными предмету Конкурентных переговоров.**

- *Постановление АС Московского округа от 31 декабря 2015 г. по делу N А40-26255/15*

Неопределённость требований к участникам закупки – судебная практика

Согласно пункту 4.4.1 Документации участник Конкурентных переговоров должен соответствовать следующим обязательным требованиям к деловой репутации участника конкурентных переговоров:

- отсутствие негативной информации о деловой репутации Участника конкурентных переговоров, полученной из открытых источников законным путем (например, наличие негативной арбитражной практики, деловая репутация субподрядчика (при наличии)).

Вместе с тем, из содержания Документации не представляется возможным определить какая информация о деловой репутации признается негативной.

Таким образом, **в нарушение пункта 4 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации установлены неизмеряемые требования к участникам закупки, отсутствует перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.**

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- *Постановление АС Московского округа от 31.12.2015 г. по делу N А40-26255/15*

Неопределённость критериев, порядка оценки и сопоставления заявок – судебная практика

Компания обратилось в Саратовское УФАС с жалобой на действия конкурсной комиссии ОАО "МРСК Волги" при проведении *открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ*.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что ОАО "МРСК Волги" нарушило требования пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ, поскольку:

- в конкурсной документации и положении о закупках ОАО "МРСК Волги" **отсутствует порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок;**
- в конкурсной документации при указании критериев оценки конкурсных заявок **не расшифровано понятия "надежность участника" и его подкритерия «деловая репутация».**

Учитывая отсутствие порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, суды пришли к выводу, что конкурсная комиссия самостоятельно определила содержание критериев, что позволило ее провести оценку заявок участников, руководствуясь субъективной оценкой.

Отсутствие в положении о закупках порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Федерального закона N 223-ФЗ, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победившей на конкурсе, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия для злоупотреблений со стороны организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии.

- **Постановление ФАС Поволжского округа от 07.11.2013 по делу N А57-17988/2012**

Порядок оценки и сопоставления заявок – судебная практика

Арбитражный суд Северо-Западного округа отменил решения нижестоящих инстанций, признав законность выводов Управления федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по делу о закупках ОАО «РЖД» и ОАО «Северо-Западная пригородная пассажирская компания».

Кассационная инстанция отметила, что необходимость полного раскрытия информации о торгах, в т.ч. о порядке оценки заявок, следует из статей 1, 3 и 4 Закона № 223-ФЗ. Кроме того, **отсутствие порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов**. Более того, данные критерии являются необходимыми для участников Конкурса, поскольку **их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.**

- *Постановление АС Северо-Западного округа от 28.10.2014 г. по делу № А56-57340/2013*

Определение Верховного суда РФ от 02.03.2015 г. № 307-КГ14-9051

- Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, арбитражный суд округа руководствовался положениями части 10 статьи 4 Закона о закупках, в соответствии с которыми в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13) и пришел к выводу о том, что **изложение параметров оценки и сопоставления конкурсных заявок только во внутренней методике, которая была заведомо закрыта от претендентов, привела к существенному нарушению прав и законных интересов заинтересованных лиц (участников конкурса), поскольку в этом случае они лишены возможности отследить, по какому принципу им присваивают порядковые номера и определяют победителя конкурса.**

***Предъявление к участникам
закупки требований о
представлении документов,
не предусмотренных
документацией о закупке***

Часть 6 статьи 3 223-ФЗ

- Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, **которые не указаны в документации о закупке.**
 - Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, **применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**
-

Предъявление неустановленных документацией требований – судебная практика

Судами установлено, что Положением о закупке ФГУП "Почта России" предусмотрен закрытый перечень оснований, при которых претендент не допускается закупочной комиссией к участию.

Извещение содержит требование о предоставлении участником закупки в котировочной заявке документов, подтверждающих его правоспособность, копии лицензий, разрешений, документов, подтверждающих полномочия лица на заключение договора.

При этом, иных требований к участникам, заявкам, а тем более к поставляемым в соответствии с предметом закупки товарам в извещении не содержалось.

Согласно протоколу рассмотрения заявок ООО "АСС АйТи" отказано в участии в запросе предложений в связи с отсутствием сертификатов на поставляемую продукцию.

Суд посчитал, что ООО "АСС АйТи" отказано в допуске к участию в закупке по основанию, не предусмотренному Извещением о проведении закупки, Положением о закупке ФГУП "Почта России", либо иным документом, регламентирующим закупку. Вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ является обоснованным.

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 N 09АП-34181/2012-АК по делу N А40-82587/12-139-788*

Предъявление неустановленных документацией требований – судебная практика

Статьей 23 Положения о закупках ОАО "Государственный оптический институт имени С.И.Вавилова" установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать котировочная заявка: *в котировочной заявке должно содержаться согласие участника процедуры закупки исполнить условия договора, указанные в извещении о проведении котировочной сессии.*

Требование о предоставлении в заявке как **документов, подтверждающих наличие кадровых ресурсов, так и иных документов и сведений, Организатором торгов не установлено.** Также это требование не установлено ни Извещением, ни формой котировочной заявки (приложение №3 к извещению), ни Техническим заданием.

Таким образом, у Комиссии Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки Заявителя. **Принимая во внимание, что Заказчиком не было установлено требование о представлении участниками закупки в составе заявки каких-либо дополнительных документов, признание заявки не соответствующей требованиям документации о проведении котировочной сессии является незаконным.**

- *Постановление Тринадцатого ААС от 09.06.2015 г. по делу № А56-73890/2014*

Предъявление неустановленных документацией требований – судебная практика

Проанализировав содержание конкурсной документации на право заключения договора на оказание услуг охраны, суд установил, что документация содержит лишь условие о наличии у охранников разрешения на хранение и использование оружия, однако требования о представлении претендентом документов, подтверждающих наличие у охранников разрешений на хранение и использование оружия конкурсная документация не содержит.

В технико-коммерческом предложении ООО ЧОП «Символ» указано, что претендент согласен в полном объеме на проект Технического задания, а также уточнено, что каждый сотрудник охраны при выполнении служебных обязанностей на объекте должен иметь оружие, предусмотренное законом для охранной.

При таких обстоятельствах **суд признал необоснованным отказ Учреждения в допуске ООО ЧОП «Символ» к участию в конкурсе по мотиву не представления документов, подтверждающих наличие у охранников разрешений на хранение и использование оружия.**

- *Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.03.2014 по делу N А10-1622/2013*

Предъявление неустановленных документацией требований – судебная практика

При проведении ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» электронного аукциона на поставку готовых блюд ООО «ЕвроСпецСервис» было отказано в участии в аукционе в связи с неподтверждением опыта работы.

Суд поддержал позицию СПб УФАС, отметив, что **указание в протоколе на отсутствие в составе заявки данного участника договоров/контрактов на поставку готовых блюд несостоятельно**, поскольку в аукционной документации требовалось наличие опыта исполнения **двух контрактов/договоров на поставку пищевых продуктов**.

- *Постановление Тринадцатого ААС от 29.04.2015 г. по делу № А56-58153/2014*

Дискриминация участников закупки

– судебная практика

- Анализируя основания для отказа ООО "Магистраль" в допуске к участию в аукционе со ссылкой на отсутствие копий технических паспортов на "строительные туры высотой не менее 12 метров", суд обратил внимание на то, что в то же время, **к участию в аукционе был допущен претендент, в составе заявки которого также отсутствовали копии технических паспортов,** предусмотренные документацией об аукционе.
- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 N 09АП-2144/2013 по делу N А40-97888/12-92-901*

Отказ за недостоверность – практика СПб УФАС

Заявитель в заявке на участие в запросе котировок предложил товар (видеорегистратор) с указанием технических характеристик в полном объеме соответствующий требованиям, указанным в Техническом задании.

При отклонении заявки Заявителя Заказчик (Организатор закупки) руководствовался данными с официального сайта дистрибьютора данного товара. Заказчиком представлена распечатка с указанного сайта, в которой технические характеристики видеорегистратора отличаются от технических характеристик Технического задания, а именно: 1) разрешение видео - 2592X1944, 2) крепление осуществляется с помощью скотча 3М.

Заказчик не направлял запрос производителю или дистрибьютору о подтверждении (проверке) технических характеристик предлагаемого Заявителем видеорегистратора.

Однако распечатка с официального сайта дистрибьютора товара не является надлежащим документом для подтверждения соответствия товара, других доказательств Заказчик (Организатор закупки) не представил.

При указанных обстоятельствах, **котировочная комиссия неправоммерно отказала Заявителю в допуске к участию в запросе котировок.**

- *Решение № Т10-155/14 от 23.04.2014 г.*

***Положения документации о
закупке и процедура
проведения закупки,
ограничивающие
конкуренцию и доступ к
закупке***

При покупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами (часть 1 статьи 3 Закона):

- информационная открытость закупки;
 - равноправие, справедливость, отсутствие **дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки;
 - целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
 - отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.
-

Формирование объекта закупки/лотов

Формирование лотов – судебная практика

- При формировании документации о закупке организатором закупочной процедуры **объединены работы по проектированию и строительству, которые относятся к работам различного вида, выполняются последовательно, с применением различных технологий и оборудования, поэтому суд считает, что Комиссия ФАС России обоснованно сделала вывод, что подобное объединение в один лот работ, являющихся предметом торгов, ограничило состав участников размещения заказа, привело к увеличению обеспечения заявки на участие в конкурсе, а также могло привести к нарушению принципа эффективности расходования бюджетных средств и к сокращению числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в отдельных торгах по каждому из видов работ, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.**

- *Постановление Девятого ААС от 28.04.2015 г. по делу № А40-165549/14*

Формирование объекта закупки – судебная практика

Заказчик разместил извещение о проведении конкурса на оказание комплекса услуг по доставке нефтепродуктов: начальная цена лота установлена в размере 551 506 906,45 руб., место оказания услуг : Чукотский автономный округ по маршрутам: Анюйск-Островное, Анюйск-Илирней, Анюйск-Омолон, Анюйск-Билибино (Дымный), Певек-Омолон, Певек-Островное, Певек-Билибино, Певек-Кепервеем; участник конкурса вносит обеспечения заявки в размере 7% от начальной цены договора, что составит 38 605 483,45 руб., срок действия договора – до 2018 г.

Суды трех инстанций пришли к выводу том, что **объединение указанных маршрутов в один лот приводит к ограничению конкуренции, поскольку от участия в закупке отстранены лица, имеющие достаточные ресурсы и опыт оказания услуг, позволяющие перевозить нефтепродукты по конкретному маршруту, длительный срок исполнения договора исключает доступ хозяйствующих субъектов на рынок.**

- *Постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 г. по делу № А80-217/2014*



Требования к заявкам

Требование к заявкам – судебная практика

ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» обратилось в Арбитражный суд с иском к **ОАО «МРСК Северо-Запада»** о признании недействительными *открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на поставку автомобильной техники и спецтехники.*

Конкурсной комиссией заявка ОАО отклонена в связи с несоответствием конкурсной документации (**неполное раскрытие информации о собственниках участника, включая конечных бенефициаров**).

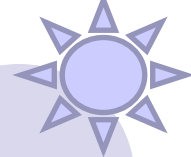
ОАО не согласилось с отказом по тем основаниям, что **исполнение требования не представляется для истца возможным**, поскольку общее количество лиц, зарегистрированных в реестре владельцев именных ценных бумаг ОАО составило 1 893, из которых 1 889 являются физическими лицами и 4 - юридическими лицами. Истец, как эмитент ценных бумаг, владеет лишь информацией, содержащейся в реестре акционеров и не располагает какими-либо сведениями о владельцах акций и, тем более, участниках юридических лиц, владеющих акциями общества.

Суд в удовлетворении требований отказал, посчитав, что **комиссия правомерно отклонила заявку истца как не соответствующую требованиям конкурсной документации.**

Доводы истца о неисполнимости требований конкурсной документации судом отклонены, поскольку **истец не представил доказательств невозможности их выполнения (запрос информации у собственников (бенефициаров), у реестродержателя).**

- *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 по делу N А56-56159/2012*

Требование к заявкам – судебная практика



Согласно протоколу рассмотрения заявок **ОАО "Ростелеком"** отказало Обществу в допуске к участию в закупке по основанию отсутствия копий принятых налоговым органом официальных бухгалтерских балансов и отчетов о прибылях и убытках с отметкой налогового органа за последние три года (далее также бухгалтерская отчетность), сославшись при этом на конкурсную документацию.

В силу п. 3 ст. 4 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения бухгалтерского учета. Согласно Налогового кодекса РФ, по итогам налогового периода налогоплательщики представляют налоговую декларацию в налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя.

Общество, применяющее упрощенную систему налогообложения, не обязано представлять бухгалтерскую отчетность в налоговые органы.

Суды пришли к выводу, что **представление в составе заявки заявителя на участие в конкурсе копии принятых налоговыми органами Российской Федерации официальных бухгалтерских балансов (формы N 1 и N 2) с отметкой налогового органа за последние три года не являлось обязательным в силу действующего законодательства.**

- *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 N 09АП-29636/2013 по делу N А40-25688/2013*

Требования по обеспечению заявки - судебная практика по 223-ФЗ



Общество обратилось в Арбитражный суд с иском к ГУП «...» о признании недействительной закупки в форме запроса предложений услуг по перевозке нефтепродуктов автомобильным транспортом.

В соответствии с документацией о запросе предложений **заявка обеспечивается в размере 50 процентов от начальной цены договора, что составляет 12 255 000 руб.**

Суды сделали вывод, что **условие об обеспечении заявки в размере 50 процентов от начальной цены договора ограничивает конкуренцию и ущемляет интересы других лиц, поскольку такое условие существенно сужает круг потенциальных участников закупки, тем самым препятствует доступу на соответствующий товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.**

При этом судом установлено, что названное условие отсутствует в Положении о закупке, что нарушает принцип гласности и прозрачности закупок.

- *Постановление АС Дальневосточного округа от 17 сентября 2015 г. по делу N А80-294/2014*

Требования к участникам

ПИСЬМО ФАС РОССИИ
от 25 февраля 2013 г. N АЦ/6511/13

...заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки, в том числе о наличии лицензии у участника закупки либо у привлекаемых таким участником субподрядчиков, и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации, а также с учетом требований антимонопольного законодательства.

Исходя из судебной практики...

- Заказчик вправе установить требования к участникам закупки, в т.ч. о наличие опыта, производственных ресурсов, финансовой устойчивости и т.д.
- Требования должны быть обоснованы с точки зрения предмета и суммы контракта
- Требования не должны носить дискриминационный характер
- Требования не должны устанавливаться под конкретную организацию

Требования к участникам – судебная практика

При проведении конкурса по доставке нефтепродуктов заказчик установил следующие требования к участникам закупки:

- ✓ наличии у участника конкурса строительной техники,
- ✓ **свидетельства СРО о допуске к строительству дорог,**
- ✓ наличие опыта строительства дорог.

Суды указали, что данные условия конкурса не соответствуют предмету закупки: оказание комплекса услуг по доставке нефтепродуктов, наличие их необоснованно ограничивает число лиц, которые могут претендовать на участие в конкурсе.

Таким образом, **условия конкурса объективно влекут за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивают количество участников закупки, что в свою очередь влечет ограничение количества, свободного доступа участников, создает неравные условия для участия в конкурсе.**

- *Постановление АС Дальневосточного округа от 12.03.2015 г. по делу № А80-217/2014*

Требования к участникам – судебная практика



В документации *открытого запроса предложений на строительство новой подстанции филиала ОАО "МРСК Сибири" - "Красноярскэнерго"* требования к участнику содержат, в том числе, следующие положения:

- участвовать в закупочной процедуре может любое юридическое лицо, а также члены объединений, являющиеся коллективными участниками, **за исключением их участия в закупочных процедурах по строительно-монтажным работам и проектно-изыскательским работам;**
- участник должен иметь уставной капитал не менее **10% начальной (предельной) цены закупки, без НДС;**
- участник должен иметь лицензии МЧС на "**деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений**";
- для закупок по проектно-изыскательским работам участник должен иметь необходимые кадровые ресурсы, в том числе **выполнять не менее 100% работ с использованием собственных кадровых ресурсов.**

Апелляционная инстанция согласилась с тем, что включение в документацию открытого запроса предложений данных излишних требований к участникам закупки не соответствует действующему законодательству и нарушает права участников закупки.

Часть 5 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ не содержит каких-либо ограничений для коллективного участия в закупочных процедурах по строительно-монтажным работам и проектно-изыскательским работам, по размеру уставного капитала в зависимости от начальной цены закупки, а также для выполнения работ с привлечением других лиц (субподрядчиков).

Требование наличия лицензии МЧС на "деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" не связано с предметом заключаемого по результатам закупок договора подряда на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство.

● *Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2013 по делу N А33-4228/2013*

Требования к участникам – судебная практика



Сбербанк России утвердил документацию о проведении квалификационного отбора для выполнения строительно-монтажных работ по реконструкции, капитальному и текущему ремонтам отделений на территории Волгоградской области. Техническим заданием определены **требования к квалификации участника квалификационного отбора**, в том числе - **успешная реализация аналогичных проектов на сумму не менее 5 млн. руб. за 1 год.**

ООО "СтройСервисПлюс" во исполнение требований Технического задания были представлены договоры на выполнение строительно-монтажных работ, однако, ссылаясь на то, что указанные работы осуществлены не для отделений и внутренних структурных подразделений ОАО "Сбербанк России", конкурсная комиссия отклонила заявку Общества.

Суд пришел к выводу, что установление подобных требований приводит к ограничению конкуренции, так как ни один потенциальный участник, ранее не имеющий соответствующих договорных отношений с ОАО "Сбербанк России", не может быть допущен к участию в отборе, а в последующем в конкурсе (аукционе и т. п.).

Установив требование к квалификации участника квалификационного отбора в виде необходимости подтвердить успешную реализацию аналогичных проектов на сумму не менее 5 млн. руб. за 1 год, заказчик не указал, какими документами должно быть подтверждено соблюдение данного требования, что является нарушением пп. 9 п. 10 ст. 4 Закона N 223-ФЗ. Отсутствие перечня документов позволяет неоднозначно трактовать указанное условие.

В случае если такое условие было бы включено в Документацию о проведении квалификационного отбора, оно подлежало признанию не соответствующим требованиям федерального законодательства, ограничивающим конкуренцию, в том числе целям регулирования, установленным ФЗ N 223-ФЗ.

- **Постановление ФАС Поволжского округа от 23.01.2014 г. по делу N А12-11377/2013**

Требования к участникам – судебная практика



СПб ГУП ВЦКП объявило *открытый одноэтапный конкурс по выбору банка для осуществления расчетно-кассового обслуживания.*

В конкурсной документации установлены следующие требования к показателям финансово-хозяйственной деятельности:

- прибыль банка по состоянию на 01.10.2012 должна составлять не менее 2 млрд. рублей;
- рост активов банка по состоянию на 01.10.2012 относительно 01.01.2012;
- рост капитала банка по состоянию на 01.10.2012 относительно 01.01.2012;

Суды согласились с выводом СПб УФАС о том, что данные показатели не могут объективно свидетельствовать о финансовой устойчивости участника конкурса, что подтверждается сложившейся деловой практикой и нормативными актами, применяющимися для оценки финансовой устойчивости и платежеспособности кредитных организаций.

Установление вышеуказанных требований противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ и Положением о закупках, утвержденным ВЦКП, и нарушает порядок торгов, установленный Положением о закупках.

- *ФАС Северо-Западного округа, Постановление от 20 сентября 2013 г. по делу N А56-77372/2012*



Требования к участникам – судебная практика

При проведении открытого запроса предложений на модернизацию **текущего сайта** в закупочной документации заказчиком установлено требование о том, что **организация-участник запроса предложений должна быть создана не позднее, чем за 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке.**

В части 5 статьи 3 Закона о закупках прямо указано, что участником торгов, проводимых в порядке, предусмотренном данным законом, может быть любое юридическое лицо вне зависимости от даты его создания.

Требование к дате создания участника торгов не может быть отнесено к необходимости обеспечения потребности организатора торгов в предмете закупки, поскольку такое требование (в отличие от требования к наличию опыта выполнения аналогичных работ) не является показателем качества предоставляемых участником торгов услуг. Дата создания участника торгов априори не может являться показателем добросовестности такого субъекта, в отличие, например, от бухгалтерских балансов такого лица либо иных сведений, характеризующих его платежеспособность.

- *Решение Арбитражного суда г. Москва от 26.01.2015 г. по делу № А40-180999/2014*

Требования к участникам – судебная практика



ООО "Земля-Тур" обратилось в арбитражный суд с заявлением к ГАУ "Республиканский центр детско-юношеского спорта и туризма" о признании не соответствующей закону документации о закупке путем приглашения делать оферты по организации отдыха детей в детских оздоровительных учреждениях **в части установления требований о размере уставного капитала участника закупки не менее 1 миллиарда рублей.**

В обоснование заявления Общество указывает, что такое требование **не соответствует принципам закона и необоснованно ограничивает конкуренцию.**

Согласно Положения о закупке товаров, работ и услуг предусмотрено право заказчика устанавливать иные квалификационные требования к участникам закупки. Как отметили суды, перечень требований к участникам закупки не является исчерпывающим. Запрета в части требований к размеру уставного капитала не имеется.

Кроме того, **требование к участникам закупки в виде размера уставного капитала не менее чем 1000000000 руб. предъявляется всем участникам закупки.**

- **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** ФАС Волго-Вятского округа от 23.10.2013 г. по делу N А29-1623/2013

Требования к товарам

ПИСЬМО ФАС РОССИИ

от 31 марта 2014 г. N АЦ/11870/14

- ...при проведении закупки заказчики должны указывать в документации о закупке сведения (в том числе, наименование желаемого к поставке товара, работы, услуги, сведения о модели, марке, товарном знаке, технических характеристиках и иные сведения о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки), определенные положением о закупке, **с учетом требований антимонопольного законодательства.**
- Учитывая изложенное, **установление заказчиком в документации о закупке требований, в том числе, конкретной торговой марки закупаемых товаров без возможности предоставления претендентами альтернативных вариантов, является правом заказчика, при условии соблюдения требований антимонопольного законодательства.**

Требование к товарам – судебная практика

В соответствии с извещением МУП г. Ижевска "Ижевские электрические сети" объявило о проведении *открытого запроса цен на поставку проводов СИП и арматуры*. В извещении и документации указано, что производителем провода должны быть заводы ОАО "Иркутсккабель", ОАО "Кирскабель", другая продукция должна быть торговой марки НИЛЕД.

Удмуртское УФАС России пришло к выводу о том, что действия МУП привели к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен.

Однако суды отметили, что **Положения Закона N 223-ФЗ, в отличие от Федерального закона N 94-ФЗ не содержат прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Действия заказчика, установившего в документации требования к производителю товара, не противоречат положениям ч. 10 ст. 4 Закона N 223-ФЗ, из положений которой следует, что **потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.**

МУП представлено обоснование того, что провода указанных производителей совместимы с линейной аппаратурой, применяемой при реконструкции и строительстве воздушных линий. Проведение закупки товара у данных производителей связано с техническими потребностями заявителя в целях надежного и бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей г. Ижевска.

- *Постановление ФАС Уральского округа от 31.05.2013 N Ф09-4564/13 по делу N А71-11453/2012*

Требование к товарам – судебная практика

ООО "Уралэнерго" обратилось в Удмуртское УФАС России с жалобой на действия МУП "Ижевские электрические сети» ссылаясь на то, что в техническом задании помимо технических характеристик товара, *заказчиком определено место изготовления кабельных муфт - г. Подольск*, что ограничило круг потенциальных участников *открытого запроса цен*. Антимонопольный орган согласился с доводами жалобы.

Суды признали данное решение недействительным, посчитав, что **указание в документации места изготовления товара не нарушает права и законные интересы потенциальных участников запроса.**

Согласно пояснениям заказчика, установление в документации требования к месту изготовления товара вызвано высоким качеством кабельных муфт, производимых в г. Подольске, и низким качеством кабельных муфт иных производителей, что подтверждается представленными актами расследования инцидента в работе электрических сетей. Тем самым заказчик обосновал, что указанные параметры поставляемого товара являются для него принципиально важными и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару, не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа, поскольку, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок, заявки на участие в открытом запросе цен подали 5 претендентов, все участники, подавшие заявки, допущены к участию в открытом запросе цен.

Антимонопольный орган в решении не обосновал, каким образом указание в документации места изготовления товара привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

- *Постановление ФАС Уральского округа от 31.05.2013 N Ф09-4564/13*

Требование к товарам – судебная практика

В УФАС России по г. Москве поступила жалоба на действия организатора торгов - ОАО "Славянка" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку газоанализатора X-am 2000 производства фирмы "Дрэгер Сейфити" (Германия).

Суды указали, что газоанализатор X-am 2000 производителя "Дрэгер Сейфити" АГ&Ко.КГАа является серийной продукцией, для которой существует функционирующий рынок. При этом существует конкуренция между поставщиками.

С учетом изложенного суды сделали вывод, что **в аукционной документации содержится информация, определяющая общие характеристики товара - газоанализатора, в том числе торговый знак производителя, что не ограничивает конкуренцию, количество участников аукциона, не создает дискриминационные условия и не запрещено действующим законодательством.**

- *Постановление ФАС Московского округа от 09.01.2014 г. и Определение ВАС от 15.04.2014 г. по делу N А40-60266/2013*

Требование к товарам – судебная практика

ФГУП «Почта России» разместило извещение о проведении закупки в форме редукциона *на поставку офисной бумаги*. Согласно извещению предметом закупки являлась **бумага офисная марки «Снегурочка»**.

Заказчик отклонил заявку ООО «Офисная техника», намеревавшегося поставить бумагу торговой марки «MASTER».

Суды двух инстанций поддержали решение антимонопольного органа о наличии в действиях Заказчика нарушения Закона 223-ФЗ, указав, что установление в закупочной документации требования к поставке бумаги конкретной торговой марки без указания возможности поставки эквивалентной продукции и отсутствия документального подтверждения потребности заказчика именно в поставке бумаги торговой марки «Снегурочка» является необоснованным требованием к производителю товара.

Суд кассационной инстанции посчитал данный вывод неверным, т.к. **нормы Закона о закупках не содержат запрета на возможность указывать в документации на товарные знаки**. Более того, **Положение о закупке прямо предусматривает такую возможность**.

При отсутствии прямого законодательного запрета антимонопольный орган не вправе делать выводы о потребностях хозяйствующего субъекта. В этой связи не имеет правового значения то обстоятельство, что предложенный ООО «Офисная техника» товар имеет схожие с предметом закупки характеристики.

- *Постановление ФАС Московского округа от 02.07.2014 N 09АП-30854/2013-АК по делу № А40-77378/2013*

Требование к товарам (ТЗ) – судебная практика



Из системного анализа норм части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ следует, что свобода заказчика при выборе в качестве предмета закупки товара определенного производителя должна быть напрямую связана и обусловлена необходимостью удовлетворения потребности исключительно в данном товаре (работе, услуги), например, ввиду уникальности его характеристик или отсутствия аналогов. **Если потребности заказчика в полном объеме могут быть удовлетворены при помощи аналогичных товаров с идентичными характеристиками, указание в документации о закупке конкретного производителя товара (товарного знака или торгового наименования) препятствует достижению таких целей регулирования закона.**

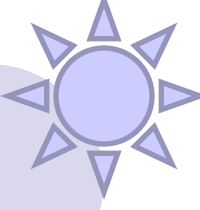
Оспариваемым решением УФАС заявителю вменено составление технического задания с учетом параметров конкретного устройства Спецлаб Blazer II 1ch (производитель ООО "Спецлаб"). При этом потребность Общества именно в данном приборе не обоснована.

Наличие в документации о закупке (техническом задании) торгового наименования рассматриваемого устройства и его производителя вместо описания его функциональных характеристик противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

- *Постановление Первого ААС от 21 апреля 2015 г. по делу N А43-24206/2014*

Критерии и порядок оценки

Порядок оценки, создающий преимущества – судебная практика



Отказывая в удовлетворении требований, арбитражные суды руководствовались положениями Закона о закупках и Налогового кодекса Российской Федерации и **поддержали выводы антимонопольного органа относительно того, что предложенный обществом "Дальтрансголь" порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, может привести к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничению конкуренции.**

- *Определение ВС РФ от 22.07.2015 г. по делу N А73-9402/2014*

Критерии оценки, ограничивающие конкуренцию – практика УФАС

СПб УФАС рассмотрело жалобу на действия **ОАО «Коломяжское»** при проведении конкурса на поставку технической соли.

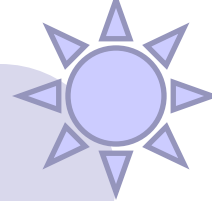
Заявитель обжаловал установления в рамках критерия «квалификация» участника подкритерия опыт работы с организатором закупки, по которому участнику присваивалось 50 баллов, при том что за наличие опыта работы с другими заказчиками оценка составляла 10 баллов. Данная система оценки создавала, по мнению заявителя, преимущества «прежнему» поставщику и ограничивала конкуренцию со стороны новых компаний.

Организатор конкурса не смог пояснить специфику поставки товара для нужд организатора по сравнению с другими покупателями за исключением объема закупки, который может быть учтен при установлении иного порядка оценки заявок.

Комиссия УФАС пришла к выводу что организатор конкурса **нарушил порядок проведения торгов в части несоблюдения принципа равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, установленных в п.3 Положения о закупках ОАО «Коломяжское» и п.2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.**

- **РЕШЕНИЕ Санкт-Петербургского УФАС России от 09.08.2013**

Критерии оценки, ограничивающие конкуренцию – судебная практика



Как установлено судом, в качестве подкритериев критерия "квалификация участника конкурса" учитывалось только наличие опыта сотрудничества с ФГУП "НПЦ газотурбостроения "Салют".

Суды указали, что **установление столь узкого ограничивающего критерия**

- **не позволяет выявить участника закупки, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере,**
- **а также, вопреки утверждению заявителя, не способно обеспечить равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.**
- *Постановление ФАС Московского округа от 11.11.2013 по делу N А40-34966/13-94-332*

**Письмо ФАС России от 01.03.2012 г.
№ ИА/6011**

- *В случае, если при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг выявлены **признаки нарушения Закона о защите конкуренции**, такие действия (бездействие) заказчиков рассматриваются **в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.***

Требования к статусу, опыту работы, деловой репутации – судебная практика по 135-ФЗ

МУП г. Ижевска "Ижевские электрические сети" проведен **предварительный квалификационный отбор, аукцион** на право заключения договора поставки электрооборудования. В антимонопольный орган поступила жалоба ООО "Уралэнерго" на действия организатора аукциона, выразившиеся во включении в документацию незаконных требований:

- участник (претендент) должен обладать правом на поставку предлагаемого оборудования (*дилерский, субдилерский, дистрибьюторский договор, договор поставки*) (п. 1 ст. 5.1.2);
- участник (претендент) должен *иметь опыт работы* на рынке торговли электрооборудованием (п. 2 ст. 5.1.2);
- в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник представляет *рекомендательные письма (отзывы)*, (п. 3 ст. 5.1.4).

По результатам рассмотрения антимонопольного дела решением антимонопольного органа МУП "Ижевские электрические сети" признано нарушившим **ч. 1 ст. 17** Федерального закона N 135-ФЗ в части **указания в предквалификационной документации и документации об аукционе требований, которые привели к ограничению потенциальных участников открытого запроса цен.**

Кассационный суд отметил, что установленные требования

- **накладывают на участника аукциона не предусмотренные законом обязанности** (по сути понуждают участника заключать договоры или соглашения с третьими лицами, даже без наличия гарантий выиграть торги, что противоречит принципу свободы предпринимательской деятельности),
- **ограничивают конкуренцию** (требования к опыту работы является оценочной категорией, не обладает исчисляемыми, измеряемыми, количественными характеристиками, а главное - не учитывает квалификационный уровень работников вновь созданных организаций),
- **предоставляют возможность действовать потенциальным участникам недобросовестно** (истребованные отзывы могут носить субъективный характер при отсутствии возможности проверить достоверность рекомендаций).

Таким образом, являются законными и обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что спорные **требования к участникам не относятся к техническим, качественным, функциональным или каким-либо иным, предусмотренным положением о закупках характеристикам закупаемого товара.**

- **Постановление ФАС Уральского округа от 18.07.2013 N Ф09-6268/13 по делу N А71-11660/2012**

Требования к опыту работы – судебная практика по 135-ФЗ

ОАО "РАО "Энергетические системы Востока" разместило извещение о проведении *открытого одноэтапного конкурса на поставку каменного угля.*

В информационной карте конкурса установлены основные требования к участнику закупки, в числе которых указано **на наличие опыта выполнения аналогичных предмету конкурса договоров не менее 3-х лет.** Отсутствие такого опыта является основанием для отклонения заявки.

Посчитав, что данное требование нарушает, установленные **частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции** запреты, Хабаровское УФАС России выдало предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о защите конкуренции.

Арбитражные суды, отказывая в удовлетворении заявления о признании недействительным решения УФАС, исходили из того, что **действующим законодательством не предусмотрено на этапе предварительного отбора установление в конкурсной документации требования о наличии опыта работы в течение определенного периода времени.** Суды согласились с антимонопольным органом с тем, что **наличие на этапе предварительного отбора данного условия ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе,** сокращает число потенциальных участников и **может привести к ограничению конкуренции на рынке поставки каменного угля.**

- *Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.12.2013 N Ф03-6078/2013 по делу N А73-6180/2013*

Требования к выручке – судебная практика по 135-ФЗ

Концерн «Созвездие» объявил аукцион на поставку измерительного оборудования и листогибочного пресса. Начальная стоимость контракта составляла 144 760 000 руб.

Суд пришел к выводу о том, что установлением в документации об аукционе **требования к размеру выручки участника аукциона от продажи товаров, продукции, работ, услуг в 2012 г. (без НДС), которая должна составлять более 1 млрд.руб.** объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку годовой размер выручки участника аукциона не может свидетельствовать о большем профессионализме на рынке продажи оборудования и приводит к ограничению конкуренции.

Это требование ограничивало конкуренцию между участниками закупки и полностью исключало участие в торгах субъектов малого бизнеса. Кроме того, требования о размере выручки были несоразмерны начальным максимальным ценам контракта.

Воронежское УФАС России обоснованно признало «Концерн «Созвездие» **нарушившим часть 1 статьи 17 закона «О защите конкуренции», в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции во время торгов.**

- *Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2015 г. по делу №А14-2209/2014*

Требования к уставному капиталу – судебная практика по 135-ФЗ



Общество разместило извещение о проведении *открытого конкурса по выбору страховой компании на право заключить договор на ДМС и страхования от несчастных случаев и болезней*. ОАО "АльфаСтрахование" обратилось с жалобой в УФАС, по результатам рассмотрения которой УФАС признало Заказчика нарушившим часть 1 статьи 17 Закона 135-ФЗ.

Согласно конкурсной документации, ***участник конкурса должен иметь размер оплаченного уставного капитала не менее 5 500 000 000 рублей, а размер собственных средств участника должен быть не менее 6 млрд. рублей.***

Заказчик не обосновал повышенные требования к размеру уставного капитала и размеру собственных средств участников аукциона.

Суды установили, что из 420 страховых организаций, зарегистрированных и осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации, только 4 страховщика соответствуют критерию к уставному капиталу (что соответствует 1%).

При таких обстоятельствах установление **требования к участникам конкурса о минимальном уставном капитале в размере, превышающем предусмотренный действующим законодательством размер уставного капитала для страховщика, создает неравные условия для участников конкурса и необоснованно ограничивает доступ к участию в торгах.**

- *Постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.04.2015 г. по делу N А53-11821/2014*

Критерии оценки, создающие преимущества- судебная практика по 135-ФЗ



В УФАС поступила жалоба на действия организатора *открытого конкурса по выбору страховой организации на оказание услуг ОСАГО* в связи с **неправомерным включением в конкурсную документацию показателей "качество услуг и квалификация участников конкурса" количества заключенных договоров ОСАГО и количества выплат по России, которые создают преимущественные условия ООО "Росгосстрах" для участия в конкурсе**, поскольку являются определяющими при выборе победителя конкурса. Комиссия УФАС приняла решение, о наличии нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Суды пришли к выводу, что специфика размещаемого заказа в том, что такое условие как наименьшая цена контракта (80 % значимости), в данном случае не влияет на выбор победителя Конкурса. В свою очередь, сведения общедоступной статистической информации о количестве заключенных договоров и количестве урегулированных страховых случаев по ОСАГО, опубликованные на сайте Службы Банка России по финансовым рынкам показывают, что, что **применение данных показателей заведомо ставит ООО "Росгосстрах" в преимущественное положение по сравнению с другими участниками рынка является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.**

- *Постановление АС Уральского округа от 15.01.2015 г. по делу N А76-1789/2014*

Нарушением порядка определения победителя- судебная практика по 135-ФЗ

ОАО "Кузбассгазификация" проведён конкурс по отбору страховых организаций для страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов Общества.

По результатам проведенного конкурса два претендента ООО "СК "Согласие" и ООО "Росгосстрах" набрали одинаковое количество баллов согласно критериям конкурсной документации. Несмотря на то, что заявка ООО "Росгосстрах" поступила ранее заявки ООО "СК "Согласие" Общество признало победителем конкурса ООО "СК "Согласие", полагая, что указанное лицо предложило договор, который содержал более полную информацию, позволяющую судить о степени выгоды и порядке исполнения договора страхования, при этом данным лицом представлены дополнительные доказательства (грамоты, дипломы, благодарственные письма и др.), подтверждающие высокий профессиональный уровень сотрудников компании.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах», признал ОАО "Кузбассгазификация" нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Суд поддержал позицию антимонопольного органа, согласившись, что **действия конкурсной комиссии по присвоению порядкового номера заявкам на участие в открытом конкурсе с учетом дополнительных критериев (дополнительно представленные документы и др.), не включенных в критерии оценки, установленные конкурсной документацией, противоречат порядку определения победителя, предусмотренному действующим законодательством РФ и влекут ограничение конкуренции на соответствующем рынке.**

- СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД, ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 января 2013 г. по делу N А27-13194/2012

Условия договоров

Условия договоров – судебная практика

Общество обжаловало положения проекта договора, размещенного на официальном сайте при проведении **МУП «Ульяновскводоканал» аукциона на поставку сульфата алюминия водного раствора**: (1) об отсрочке платежа сроком на не менее 60 календарных дней после получения продукции, (2) о предусмотренном одностороннем внесудебном изменении условий договора по объему поставляемой продукции, (3) о выплате штрафа поставщиком в случае срыва поставки продукции.

Суд не согласился с доводами жалобы, указав, что, в соответствии со ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия договора определяются по усмотрению сторон. Таким образом, **указанные условия, установленные заказчиком, относятся к сфере регулирования гражданского законодательства, что не противоречит действующему законодательству о закупках.**

- *Постановление АС Поволжского округа от 22.10.2014 г. по делу № А72-3097/2014*

Нарушение порядка подписания контракта



Уклонение от подписания контракта – судебная практика

ЗАО "Сибирская Сервисная Компания" обратилось с иском в суд к ОАО "НПЦ "Недра" о понуждении заключить договор на выполнение работ по бурению скважины.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом **представлен договор, изменяющий установленные заказчиком в конкурсной документации обязательства по контракту**, в связи с чем **не признал заказчика, уклонившимся от заключения договора**.

Судом установлено, что представленный истцом проект договора не соответствовал предъявляемым заказчиком требованиям конкурсной документации, поскольку договор предусматривал существенные изменения, так предлагалось *исключить из цены Договора простои и часть работ по ликвидации осложнения, вызванного причинами геологического характера*. Кроме того, истец предлагал переложить на заказчика обязанности по ведению отчетности (дела скважины), а также отказывался от доставки керна и проб пластовой жидкости для исследования в лабораторию. Предлагались изменения и в техническое задание на выполнение работ.

Поскольку из обстоятельств дела усматривается, что именно истец уклонился от заключения договора, то **основания к понуждению ответчика к заключению договора на условиях, отличающихся от условий конкурсной документации и влекущих изменение цены договора, отсутствуют**.

- **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** ФАС Волго-Вятского округа от 02.10.2013 г. по делу N А82-15113/2012

Уклонение от подписания контракта – судебная практика

ООО "Северная пригородная пассажирская компания" провело открытый конкурс на поставку билетопечатающих автоматов для оформления проездных документов. Конкурс признан несостоявшимся, единственным участником конкурса признано ООО «Альфа-Трейд».

Заказчик заявил об отказе от заключения договора поставки, полагая, что Общество как единственный участник конкурса не является победителем торгов, поэтому у заказчика не возникла обязанность заключить с ним договор на поставку билетопечатающего оборудования.

Полагая, что **ОАО "СППК" необоснованно уклонилось от заключения договора** поставки, ООО "Альфа-Трейд" **обратилось в Арбитражный суд с иском о понуждении заключения договора**.

Кассационный суд признал, что в силу статьи 448 Кодекса **объявление публичных торгов несостоявшимся является результатом проведения таких торгов и не лишает их единственного участника права на заключение договора**.

В то же время, данный конкурс был **признан недействительным в связи с нарушением обществом «СППК» положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**. Поэтому суд округа пришел к выводу об **отсутствии у общества «СППК» обязанности по заключению с обществом «Альфа-Трейд» договора**.

● **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС Волго-Вятского округа от 29.09.2014 г. и Определение ВС РФ от 05.12.2014 г. по делу N А82-15815/2012**

Основания признания торгов недействительными – судебная практика

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Информационном письме от 22.12.2005 N 101, в частности, указал, что *лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.*

В настоящее время договор поставки, заключенный между сторонами, исполнен более чем на 90%, что подтверждается актом сверки расчетов. Таким образом, приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно.

- *Постановление ФАС Московского округа от 20.07.2013 по делу N А40-115755/12-2-600*

□ **Статья 7. Ответственность за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации**

За нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Федеральный закон
Российской Федерации от 5
мая 2014 г. N 122-ФЗ "О
внесении изменений в Кодекс
Российской Федерации об
административных
правонарушениях»**

Статья 7.32³

1. Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться **в электронной форме**, в иной форме -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере от **десяти тысяч до тридцати тысяч рублей;**
- на юридических лиц - **от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**

2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение более двух раз, -

влекут наложение административного штрафа

- в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или
- дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Статья 7.32³

3. Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц **должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ином порядке -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей**;
 - на юридических лиц - **от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей**.
-

Статья 7.32³

4. **Нарушение сроков размещения** в единой информационной системе в сфере закупок **информации о закупке** товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двух тысяч до пяти тысяч рублей;**
- на юридических лиц - **от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.**

5. **Неразмещение** в единой информационной системе **информации о закупке** товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством, -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей;**
- на юридических лиц - **от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**

Статья 7.32³

6. **Нарушение** установленных законодательством **сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком**, -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей;
- на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

7. **Несоблюдение** предусмотренных законодательством **требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке** товаров, работ, услуг -

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двух тысяч до трех тысяч рублей**;
- на юридических лиц - **от пяти тысяч до десяти тысяч рублей**.

Статья 7.32³

8. Предъявление требований

к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,

к закупаемым товарам, работам, услугам и (или)

к условиям договора

либо

оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке,

которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, -

влекут наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере **от двух тысяч до трех тысяч рублей;**
- ~~на юридических лиц - **от пяти тысяч до десяти тысяч**~~
рублей.

Статья 19.5

7². **Невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц -**

влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере ***от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей***;
 - на юридических лиц - ***от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей***.
-

Статья 19.7²⁻¹. Непредставление информации либо представление заведомо недостоверной информации в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

Непредставление или несвоевременное представление информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) либо представление заведомо недостоверной информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, -
влечет наложение административного штрафа

- на должностных лиц в размере ***от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей***;
 - на юридических лиц - ***от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей***.
-

Статья 23.83. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

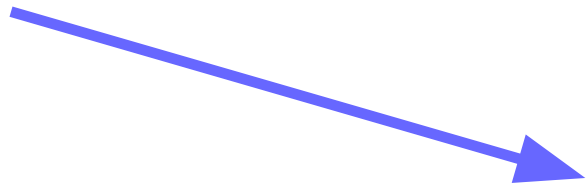
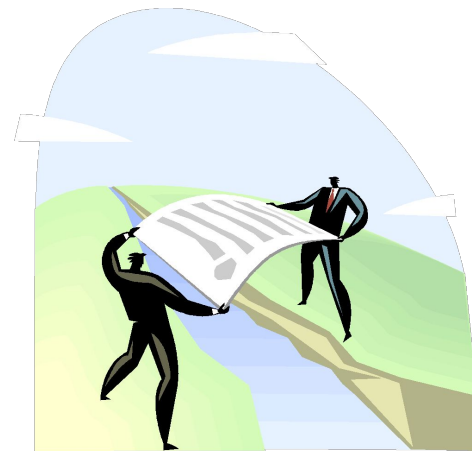
1. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных

- частями 1, 3 - 8 статьи 7.32³,
 - частью 7² статьи 19.5,
 - статьей 19.7²⁻¹ настоящего Кодекса.
-

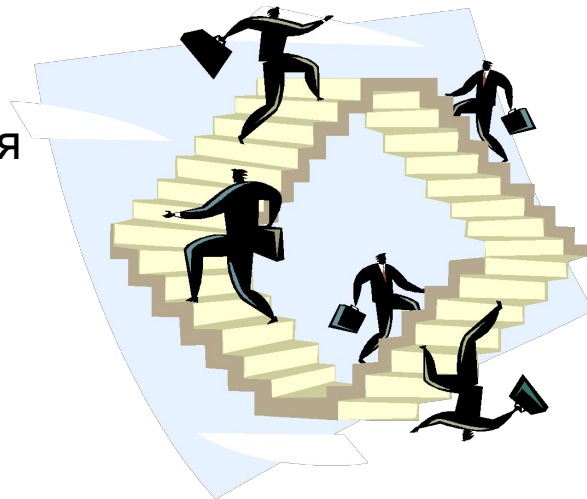
Недобросовестные действия участников закупок



Уклонение от подписания контракта, неисполнение обязательств



Недобросовестная конкуренция



Сговор на торгах



**Постановление Правительства РФ
от 22.11.2012 N 1211**

**"О ведении реестра
недобросовестных поставщиков,
предусмотренного Федеральным
законом "О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами
юридических лиц"**

Заказчик направляет в уполномоченный орган сведения и документы, необходимые для принятия решения о включении в Реестр:

- В случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, - **не позднее 30 календарных дней** со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке;
 - В случае если единственный участник закупки уклонился от заключения договора, - **не позднее 30 календарных дней** со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке;
 - В случае расторжения договора по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий договора - **не позднее 10 рабочих дней** со дня расторжения договора.
-

25 июня 2012 года Правительство Российской Федерации подписало Постановление № 631

- ФАС наделена функцией ведения реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
-

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФАС России № РНП/223ФЗ-08/2014 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

11.02.2014 г. Заказчиком письмом № 36-13м-1145 направлен проект договора на адрес электронной почты, указанный в заявке Участника.

03.03.2014 Участником направлено письмо № 005 в адрес Заказчика об отказе заключения договора по результатам Аукциона, в связи с отсутствием кредитных средств на закупку товара.

Пунктом 4.17.18 Документации предусмотрено признание уклонившимся победителя аукциона от заключения договора в сроки, установленные Извещением и Документацией, в случае прямого письменного отказа от подписания договора.

Таким образом, ООО «Стройгарант» направил Заказчику письменный отказ от заключения договора и не предоставил Заказчику подписанный договор в срок, указанный в пункте 25 Информационной карты раздела 5 Документации по результатам проведения Аукциона, что **подтверждает факт уклонения ООО «Стройгарант» от заключения договора.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФАС России № РНП/223ФЗ-09/2014 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

Итоговый протокол размещен на официальном сайте 24.02.2014 и 27.02.2014. В соответствии с документацией о закупке, проект договора Заказчик должен передать победителю Запроса цен не позднее 04.03.2014.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, 06.03.2014 Заказчиком направлен проект договора на электронный адрес 2731130@mail.ru. Подтверждения о передаче Заказчиком проекта договора по результатам проведения Запроса цен Участнику представитель Заказчика Комиссии ФАС России не представил.

Таким образом, **Заказчиком нарушен порядок заключения договора, установленный пунктом 3.33 Документации, в части сроков и формы передачи проекта договора участнику, с которым заключается договор** по результатам проведения Запроса цен.

Комиссия ФАС России заключила:

Сведения, представленные ОАО «Энергоспецмонтаж», в отношении ЗАО «Транссибметалл» в Реестр не включать.

РНП по Закону о контрактной системе

Статья 104 44-ФЗ. Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

1. Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.
2. В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, **уклонившихся от заключения контрактов**, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), **с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов**.
3. В реестр недобросовестных поставщиков включается следующая информация:
...**фамилии, имена, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа** юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи; ...

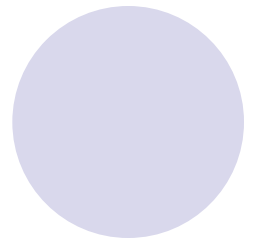
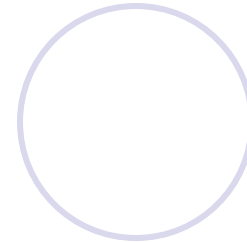
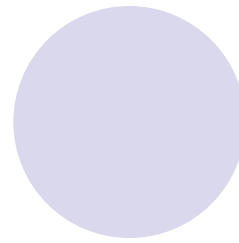
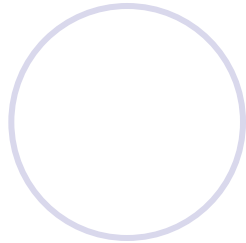
**Постановление Правительства
РФ от 25.11.2013 N 1062
«О порядке ведения реестра
недобросовестных
поставщиков (подрядчиков,
исполнителей)»
/по 44-ФЗ/**

"Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

- В случае если контракт заключен с участником закупки, с которым заключается контракт при уклонении победителя от заключения контракта, заказчик **в течение 3 рабочих дней** с даты заключения такого контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 4 статьи 104 Федерального закона.
 - В случае если единственный участник закупки уклонился от заключения контракта, заказчик **в течение 5 рабочих дней** с даты истечения указанного в документации о закупке срока подписания контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 5 статьи 104 Федерального закона.
 - В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик **в течение 3 рабочих дней** с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.
-

"Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

- Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), **в течение 10 рабочих дней** с даты их поступления.
 - Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется **с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр**. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.
 - По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.
-



- На 30 июня 2015 г. **РНП по 44-ФЗ** содержалось 6 210 записей о недобросовестных поставщиках.
- По состоянию на 30 сентября 2015 г. в **РНП по 223-ФЗ** внесены сведения о 332 юридических лицах.

Включение в РНП - судебная практика

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является, фактически, мерой юридической ответственности. Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины.

Частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе, информация - основания и дата расторжения контракта в случае его расторжения по решению суда.

Судебными актами по делу А29-706/2013 установлено, что **работы по государственному контракту не были выполнены**, что послужило основанием для расторжения государственного контракта. Между тем, судом установлено, что работы по договору **не могли быть выполнены, т.к.** объект не был подготовлен заказчиком к работам по капитальному ремонту, поэтому у Предпринимателя отсутствовала возможность выполнить необходимые работы качественно и в установленный срок без выполнения дополнительных работ, не предусмотренных имеющейся технической документацией.

Таким образом, **оснований для включения ИП Климашевского Д.И. в реестр недобросовестных поставщиков не имеется, заявителем не доказан факт недобросовестного поведения ИП Климашевского Д.А., выразившегося в совершении действий, свидетельствующих о наличии намерения уклониться от выполнения государственного контракта.**

● *Постановление АС Волго-Вятского округа от 04.12.2014 г. по делу № А29-3152/2014*

Включение в РНП - судебная практика

По итогам проведенного учреждением аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту сетей с победителем торгов – предпринимателем Карчава И.Г. был заключен муниципальный контракт от 23.08.2013. По условиям подряда подрядчик обязался окончательную сдачу объекта произвести в срок до 25.09.2013.

04.09.2013 заместителем начальника учреждения было принято распоряжение «Об отказе от исполнения муниципального контракта от 23.08.2013». В качестве основания для одностороннего отказа в распоряжении указано на медленное выполнение работ предпринимателем, свидетельствующее о невозможности их окончания к установленному сроку.

Исследовав материалы дела, суды указали, что **установление сторонами сроков выполнения работ, в рамках которых таковые не могли быть объективно выполнены, не может свидетельствовать о вине подрядчика.**

Суды согласились с доводами антимонопольного органа о том, что **применение к предпринимателю государственной меры принуждения в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в данном конкретном случае не отвечает требованиям справедливости и соразмерности наказания.**

- *Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.07.2014 и Определение ВС РФ от 22.10.2014 г. по делу N № А81-4776/2013*

Определение Верховного суда РФ от 19.02.2015г. и Определение ВС РФ от по делу № А29-3152/2014 по делу № А29-3152/2014

- Суды правомерно исходили из того, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков **нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований** без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.
- Тем более, что **антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, а поэтому подлежали установлению обстоятельства недобросовестного поведения ИП Климашевского Д.И.,** что и было осуществлено антимонопольным органом, и проверено судами при рассмотрении настоящего спора.

Включение в РНП - судебная практика

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков суд не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований. Суды пришли к правомерному выводу о том, что **признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Общества отсутствуют**. Заявителем были предприняты меры по извещению заказчика и Управления о невозможности исполнения заказа по цене 35 598 руб., а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае является **несоразмерным характеру допущенного нарушения**.

- *Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.04.2011 по делу N А56-34266/2010*

Включение в РНП - судебная практика

При принятии решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков **не допускается формальная констатация нарушения срока подписания госконтракта, если не установлены обстоятельства его недобросовестного поведения.**

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что **общество было лишено технической возможности своевременно подписать контракт в связи с тем, что электронно-цифровая подпись в этот период не работала.** При этом общество письменно сообщило заказчику и в антимонопольный орган о невозможности подписания контракта в установленный срок; отсутствии причин уклоняться от заключения контракта и намерении его заключить. Им осуществлена оплата обеспечения контракта; закуплены фирменная одежда и спецсредства.

С учетом конкретных обстоятельств дела, а также положений Закона о размещении заказов, суды признали оспариваемый приказ антимонопольного органа недействительным.

- *Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.08.2011 N Ф03-3752/2011 по делу N А73-28/2011*

Включение в РНП - судебная практика

Наряду с фактом нарушения срока заключения контракта должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных причин.

Судами установлено, что в последний день срока подписания контракта у общества возникла неисправность ЭВМ, на которой была установлена криптографическая программа "КриптоПро" с электронно-цифровой подписью лица: из заключения специализированной организации, проводившей диагностику и ремонт компьютера, следует, что неисправность имела существенный характер, носила для Участника непредвиденный и непреодолимый характер; установленная на неисправном компьютере программа ЭЦП не могла быть восстановлена и установлена в срок, отведенный для подписания контракта; у общества отсутствовала возможность для получения в указанные сроки новой электронно-цифровой подписи.

Судами установлено, что представитель общества лично приезжал к Заказчику с сообщением о возникшей неисправности ЭВМ и электронно-цифровой подписи, невозможности проведения процедуры подписания контракта на электронной площадке, а также намерении заключить контракт; сообщение о возникновении обстоятельств непреодолимой силы фактически поступило в день их возникновения.

- *Постановление АС Уральского округа по делу № А71-13202/2014*

Включение в РНП - судебная практика (продолжение)

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о возникновении непредвиденных обстоятельств, препятствовавших обществу осуществить действия по подписанию контракта.

В силу ч. 16 ст. 70 Закона о контрактной системе при наличии обстоятельств непреодолимой силы у общества возникает обязанность уведомить другую сторону о таких обстоятельствах, препятствующих подписанию контракта в установленные ст. 70 Закона о контрактной системе сроки в течение одного дня. При этом течение установленных ст. 70 Закона о контрактной системе сроков приостанавливается на срок действия данных обстоятельств, но не более чем на тридцать дней.

● *Постановление АС Уральского округа по делу № А71-13202/2014*

Включение в РНП - судебная практика

По итогам аукциона оператором электронной площадки в адрес Общества направлен проект договора поставки, **который Общество не подписало в установленный срок**. Решением антимонопольного правления сведения о нем признаны подлежащими внесению в РНП.

Судебные инстанции посчитали неправомерным решение о включении Общества в РНП, поскольку из материалов дела **усмотрели отсутствие у Общества фактической возможности выполнить свою обязанность по подписанию документа (отсутствие по техническим причинам возможности использования доступа к сети интернет в период с 02.12.2011 по 07.12.2011)**.

Суды сделали вывод, что **Общество принимало разумные меры, направленные на недопущение нарушения Закона N 94-ФЗ. Недобросовестности в действиях Общества по факту неподписания договора по итогам аукциона Управление не установило, соответствующих доказательств не представило.**

Управление применило формальный подход к рассмотрению вопроса о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков, что не отвечает в данном случае целям и задачам законодательства о размещении заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд.

- **Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.11.2012 по делу N А21-1358/2012**

Включение в РНП - судебная практика по 94-ФЗ

Победитель запроса котировок не представил подписанный проект контракта, однако направил заказчику предложение о поставке товара другой модели, который имеет дополнительные функции и соответствует техническим характеристикам, указанным в запросе котировок и котировочной заявке. В связи с этим победитель признан уклонившимся от заключения контракта. Антимонопольным органом принято решение о внесении сведений о нем в РНП.

Суды признали решение антимонопольного органа недействительным, указав, что **предложение поставить оборудование, которое имеет дополнительные функции и соответствует по техническим характеристикам и цене оборудованию, указанному в извещении о проведении запроса котировок и котировочной заявке, не является основанием для признания победителя запроса котировок уклонившимся от заключения контракта**. Действия победителя не могут расцениваться как предложение заключить контракт на иных условиях.

- *Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.06.2009 N Ф04-3642/2009(9124-А75-23)*

Спасибо

за внимание !
