



УСЛОВИЯ И СРОК В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СДЕЛКЕ

Карапетов Артем Георгиевич

*д.ю.н., директор
Юридического института «М-Логос»*

ОТЛИЧИЯ

Условие и срок – это два разных способа структурировать динамику гражданского правоотношения.

Фундаментальное отличие в следующем:

- условие это всегда некое обстоятельство, которое неизбежно не наступает и есть неопределенность
- срок это всегда некое гарантированно наступающее обстоятельство

УСЛОВИЯ (ст.157 ГК)

Статья 157. Сделки, совершенные под условием

1. Сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

2. Сделка считается совершенной под отменительным условием, если стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

3. Если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим.

Если наступлению условия недобросовестно содействовала сторона, которой наступление условия выгодно, то условие признается ненаступившим.

УСЛОВИЯ (ст.157 ГК)

Что является условным?

ГК говорит об условной сделке. Но на самом деле в реальности сделка как юридический факт считается совершенной в момент выражения воли сторон. Под условие ставится не сделка, а ее правовой эффект (права и обязанности сторон). Так что было бы корректнее говорить не об условной сделке, а об условных правах и обязанностях. В большинстве европейских стран вместо понятия «условная сделка» закон оперирует понятием «условное обязательство» или «условные прав и обязанности».

Из этого следует:

Что под условие может быть поставлен как весь правовой эффект сделки (тотальная условность сделки), так и отдельные права и обязанности по сделке (частичная условность сделки). Это признано во всем мире, но у нас некоторые юристы испытывают какие-то сомнения.

ВИДЫ УСЛОВИЙ

1. По влиянию на динамику правоотношения

- Отлагательное
- Отменительное
- «Изменительное»?

2. По сложности условия

- Простое («если «А»»)
- Сложносоставное («если «А» + «Б» + ...»)
- Альтернативное («если «А» или «Б»»)

3. По характеру «обстоятельства-триггера»

- Позитивное («если что-то произойдет»)
- Негативное («если что-то не произойдет»)

В принципе проблем с признанием всех этих видов условий в наших судах нет (напр., альтернативное условие признано в ППВАС №13999/06)

ВИДЫ УСЛОВИЙ

4. По степени связи условия с волей контрагента

4.1 Случайные

4.2. Потестативные

4.3 Смешанные

4.1 **Случайное** (обстоятельство вне сферы контроля сторон – напр., изменение ставки рефинансирования, повышение таможенных пошлин, природные события, прекращение финансирования из бюджета и т.п.)

а. Случайное условие при тотальной условности сделки («права и обязанности по договору возникнут, если будет введено эмбарго» или «произойдет делистинг акций какой-то третьей компании с биржи»).

Вполне законно

б. Случайное условие при условности отдельного обязательства («заплату за выполненные работы, если правительство не примет решение остановить финансирование»). Очень спорно в b2b договорах, где запрещено дарение, т.к. риск неосновательного обогащения.

Поэтому тут нужно вводить дополнительно срок, по прошествии которого либо обязательство все-таки должно быть исполнено, либо полученное - возвращено (например, заплату за полученное, если то-то, но в любом случае не позднее такого-то срока)

ВИДЫ УСЛОВИЙ

4.2 Потестативное (обстоятельство зависит от воли контрагента)

4.2.1 «Чисто потестативное» (условие – голое волеизъявление стороны)

а. Чисто потестативное условие при тотальной условности договора

- Отлагательное. Тут имеет место отложенность акцепта, договор находится в стадии заключения (либо опционный договор). Напр.: «договор вступит в силу, когда я окончательно подтверждаю это». В некоторых случаях речь может идти и об опционе на заключение договора

- Отменительное. Де-факто это согласованное в договоре право на односторонний отказ от договора – законно в силу п.3. ст.450 и ст.310 ГК за исключением случая включения такого условия в пользу коммерсанта в договоре с некоммерсантом.

ВИДЫ УСЛОВИЙ

б. «Чисто потестативное» условие при условности отдельного обязательства

- Условное обязательство с потестативностью на стороне кредитора (напр., отлагательное: «заплачу, если или когда ты потребуешь» - классический пример «оговорка о оплате против выставленного счета»).

Должно считаться вполне законным. Везде в мире допускается.

По сути это обязательство с исполнением до востребования (у нас в ГК обязательство до востребования ошибочно признано срочным в п.2 ст.314 ГК).

Соответственно, если кредитор счет не выставил или иным образом не выразил свое волю на созревание обязательства должника, то формально обязательство не считается возникшим (пени не текут и т.п.). В судах такие споры нередко возникают (из-за забывчивости кредитора, не выставившего счет) – см. ФАС СЗО №А44-8588/12.

Некоторым судам становится жалко кредитора и они начинают считать просрочку с момента истечения разумного срока, а не с момента выставления счета. Но это неправильно

ВИДЫ УСЛОВИЙ

- Условное обязательство с потестативностью на стороне должника (напр., «заплачу, когда захочу» или «если не передумаю»).

Здесь нет полноценного обязательства. Но, с другой стороны, можно рассуждать, что тут стороны сформулировали натуральное обязательство (проблема в том, что в нашем праве не ясно может ли натуральное обязательство быть свободно сформулировано сторонами). В договорах с2с (между гражданами) я не вижу особой проблемы в таких договорах, так как дарение разрешено. Если можно подарить, то почему нельзя отдать с условием оплаты, если контрагент захочет заплатить.

В b2b же договорах, если стороны сами не введи максимальный срок ожидания выбора должника и последствия его наступления (например, возврат полученного или все-таки уплата долга), то нужно взыскивать долг, если условие не наступает в течение разумного срока (т.к. иначе дарение), то есть игнорировать условие

ВИДЫ УСЛОВИЙ

4.2.2 «Просто потестативное» условие (условием является не голое волеизъявление, а некое действие контрагента, имеющее свою собственную экономическую цель: напр., проведение реорганизации, смена места нахождения, погашения долга перед третьим лицом и т.п.)

а. Просто потестативное условие при тотальной условности договора законно («права и обязанности возникают по договору, если сторона проведет реорганизацию» или «договор признается расторгнутым, если покупатель не внесет предоплату в течение такого-то срока»). Главное, чтобы был максим. срок неопределенности, т.к. вечная подвешенность противоречит принципам права.

б. При условности лишь отдельного обязательства все зависит на чьей стороне «простая потестативность». «Заплачу, если ты расторгнешь какой-то договор» (потестативность на стороне кредитора) – это ок. А «заплачу, если перепродам» – это не нормально. В b2b договорах, если стороны сами не ввели максимальный срок ожидания со схлопыванием неосновательного обогащения (возврат или созревание долга), то суд должен взыскивать долг. В с2с можно считать дарением.

ВИДЫ УСЛОВИЙ

4.3 Смешанное условие (условие зависит как от воли одной из сторон, так и от воли третьих лиц или внешних обстоятельств). Например, права и обязанности по договору возникнут, если сторона успешно разместится на IPO, привлечет кредит и т.п.

- При отлагательном смешанном условии при тотальной условности договора – все ок (имеем оферту, ожидающую акцепт). При отменительном смешанном условии проблем также нет (по сути, аналог отказа от договора, только здесь вместо отказа – действия контрагента).

- При отлагательном или отменительном условии в отношении отдельного обязательства работает примерно та же логика, что и с потестативностью. Проблема возникает только в ситуации, когда условие в b2b договоре зависит (пусть и частично) от должника (классический пример - «заплачу за выполненные работы, если получу деньги от заказчика или от банка»). Если стороны не предусмотрели сами схлопывание подвешенности и устранение неосновательного обогащения по прошествии некоего срока, неопределенность должна схлопываться судами за счет взыскания долга

ВИДЫ УСЛОВИЙ

Отдельная ситуация возникает, когда под отлагательное или отменительное условие ставится секундарное право стороны (например, на односторонний отказ от договора или одностороннее его изменение).

Классический пример: ковенанты в кредитных договорах (см.: *Карапетов А.Г. Правовая природа и последствия нарушения ковенантов в финансовых сделках./ Частное право и финансовый рынок. Сборник статей. Отв. ред. М.Л. Башкатов. М., 2011*)

Пример: банк вправе отказаться от договора и потребовать досрочного возврата кредита, если заемщик проведет реорганизацию, поменяет место своего нахождения, выдаст крупный заем третьим лицам, станет поручителем по долгам третьих лиц на крупную сумму, предоставит другому банку свое имущество в залог и т.п.

В принципе здесь не должно быть никаких ограничений

ВИДЫ УСЛОВИЙ

РЕЗЮМЕ: вмешательство судов в части свободы установления условий если и нужно, то только в ситуации, когда под условие поставлено встречное обязательство в рамках двустороннего договора. И, на самом деле, не столь важно, является ли это условие случайным, потестативным или смешанным. Если допускать условия по модели «заплачу за полученное, если захочу», «если смогу продать», «если получу кредит», «если введу в эксплуатацию здание» и т.п., то это ставит получение встречного исполнения в состояние вечной неопределенности и создает угрозу неосновательного обогащения. Как минимум, в b2b договорах (где дарение запрещено) это сомнительно. Суды тут должны смотреть на весь комплекс договорных условий, и вмешиваться только если стороны сами не предусмотрели выход из вечной подвешенности и ситуации неосновательного обогащения по прошествии некоего срока (напр., не предусмотрели возврат полученного или созревание долга). Если стороны этого не сделали и условие не наступает в разумный срок суды должны взыскивать долг. В с2с же договорах вовсе нет оснований вмешиваться, т.к. дарение разрешено.

Но это все теория. Что же на практике?

В российской судебной практике с середины 1990-х годов сложилось очень напряженное отношение к потестативным и смешанным условиям. Многие (но не все) суды признают такие условия недействительными (не имея, правда, для этого законных оснований). При этом суды не проводят никаких тонких разграничений (потестативность или смешанность, простая или чистая потестативность, весь договор или отдельное обязательство, на стороне кредитора или должника и т.п.). Им претит сама идея, что условие как-то зависит от контрагента.

Это большая проблема для крупных инвестиционных, корпоративных и финансовых сделок, в которых таких условий обычно много. Но это проблема и для вполне обычных договоров.

Напр.: ППВАС №7454/12 (нижестоящие суды признали потестативным отменительным условием и поэтому незаконным условие договора об автоматическом расторжении при невнесении предоплаты; ВАС их исправил и признал такое условие законным)

РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

В целом ВАС в последнее время наметил относительно либеральное отношение к потестативным и смешанным условиям (см. напр.: п.4 Постановления Пленума ВАС №42 от 12.07.12). Но общего вывода он не делал, ограничиваясь точечной легализацией.

Проблему ВАС видит только в попытке сторон поставить под условие (случайное, потестативное или смешанное) ЦЕЛИКОМ встречное обязательство за уже полученное от другой стороны. Напр.: ППВАС №11659/10 (не признано законным привязка оплаты выполненных работ к моменту получения заказчиком акта экспертизы); ППВАС №16179/12 (не признано условие договора долевого участия в строительстве о том, что застройщик обязан передать инвестору объект после введения его в эксплуатацию);

РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

ППВАС №12945/13 (условие о том, что оплата осуществляется после подписания акта обеими сторонами, недействительно, так как ставит оплату в зависимость от исключительного усмотрения должника и превращает по воле последнего договор в безвозмездный)

Правда, если под условие ставится небольшая часть встречного исполнения и это условие имеет экономически оправданную цель, то ВАС смотрит на это более либерально (см. ППВАС №4030/13 – признано законным установление доплаты 5% цены в договоре субподряда путем привязки к сдаче всего объекта в эксплуатацию).

СИТУАЦИЯ ОБОСТРИЛАСЬ В СВЕТЕ РЕФОРМЫ ГК РФ.

В Проект реформы, подготовленный Советом по кодификации, была включена следующая норма:

103) в статье 157:

а) дополнить новым пунктом 3 следующего содержания:

"3. Сделка не может быть совершена под условием, наступление которого исключительно или преимущественно зависит от воли одной из сторон сделки, если иное не установлено законом или не вытекает из существа сделки. Совершение сделки под условием не допускается, если это противоречит существу сделки (заявление о зачете, доверенность и т.п.)."

В результате долгих и упорных споров данная норма ко второму чтению к Госдуме была исключена и в итоге с 1 сентября 2013 года вступила в силу новая редакция норм ГК о сделках, в которой ст.157 ГК осталась без изменений

РЕФОРМА ГК

В ГК РФ с 1 июня 2015 вступает в силу норма ст.327.1:

"Статья 327.1. Обусловленное исполнение обязательства

Исполнение обязанностей, а равно осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству может быть обусловлено совершением (несовершением) одной из сторон обязательства определенных действий или наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон».

Это хорошая новость.

Во-первых, легализуются потестативные условия.

Во-вторых, прямо допускается возможность поставить под условие отдельное обязательство.

Правда, в норме много деталей опущено. Напр., в ней следовало бы написать что-то про ситуацию, когда под условие ставится встречное исполнение. Это дальше, видимо, уже будут уточнять суды, вводя какие-то ограничения на основании ст.10 ГК или применяя запрет на дарение. Главное, что стартовать они будут с общей позиции о допустимости самой потестативности, а не наоборот.

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

Наконец, в п.52 Постановления Пленума ВС №25 от 23 июня 2015 года провозглашена окончательная победа идеи о законности потестативных условий:

«По смыслу пункта 3 статьи 157 ГК РФ не запрещено заключение сделки под отменительным или отлагательным условием, наступление которого зависит в том числе и от поведения стороны сделки (например, заключение договора поставки под отлагательным условием о предоставлении банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств покупателя по оплате товара; заключение договора аренды вновь построенного здания под отлагательным условием о регистрации на него права собственности арендодателя)».

ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ УСЛОВНЫХ СДЕЛОК

1. Может ли в качестве условия быть неправомерное действие?

– Может, если правовой эффект наступления условия не стимулирует правонарушение.

2. Может ли быть условием односторонняя сделка (доверенность, зачет, отказ от договора и т.п.)? – Доверенность и зачет – спорно (как минимум, в Проекте ГК в ст.157 хотели включить запрет на их условность).

Односторонний отказ вполне возможно делать условием (например, «отказ вступит в силу, а договор будет считаться расторгнутым, если ты не заплатишь до 01 января»).

Банковскую гарантию под условием ВАС признал (ППВАС №929/05)

3. Может ли быть поставлена под условие оферта? Неясность связана с неопределенностью в вопросе о том, является ли оферта сделкой. ВС РФ в определении КЭС №[303-ЭС14-524](#) допустил такой вариант

ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ УСЛОВНЫХ СДЕЛОК

4. Особенно сложная проблема – это постановка под условие распорядительного эффекта сделки (например, переход прав собственности на вещь или цессия).

Ст.491 ГК предусматривает возможность согласовать оговорку об удержании продавцом права собственности на переданную покупателю во владение вещь до момента оплаты в купле-продаже (классический пример отлагательного условия, причем потестативного).

Могут ли стороны использовать аналогичные конструкции (например, привязывать момент перехода права собственности к предоставлению продавцу банковской гарантии в обеспечение рассрочки платежа)? Думаю, да.

Можно ли привязывать цессию к моменту оплаты? - Да

Куда более тонкий вопрос – постановка перехода права собственности или прав требования под отменительное условие. Очень спорно и не рекомендуется.

ЛИТЕРАТУРА ПО УСЛОВНЫМ СДЕЛКАМ

[Карапетов А.Г. Зависимость условия от воли сторон условной сделки в контексте реформы гражданского права](#) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. №7. 2009 (в свободном доступе)

Останина Е.А. Зависимость правовых последствий сделки от отлагательного и отменительного условий. 2010 (есть в Консультант Плюс)

Громов С.А. Спорные аспекты учения об условных сделках // Сделки: проблемы теории и практики: Сборник статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2008. С. 255 – 297 (есть в Консультант Плюс)

Кузнецова Л.В. Сделки, совершенные под условием // Сделки: проблемы теории и практики: Сборник статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2008. С. 198 – 238 (есть в Консультант Плюс)

Агеев А.В. Проблемы регулирования потестативных условий // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 1. С. 84 - 106; N 2. С. 39 – 87 (есть в Консультант Плюс)

СРОК (ст.190 ГК, ст.314)

Статья 190. Определение срока

Установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Можно ли срок привязывать к обстоятельствам, которые неизбежно не наступят? Нет, так как это будет не срок, а условие. Соответственно, если закон связывает с отсутствием в договоре согласованного срока те или иные правовые последствия, они будут наступать. Напр.: Информписьмо ВАС №66 по аренде, Постановление Пленума ВАС №42 по поручительству, ППВАС №2751/10.

В таких случаях важно всегда срок в договоре фиксировать путем привязки к неизбежно наступающему обстоятельству!!!!

СРОК (ст.190 ГК, ст.314)

Но как быть с установлением срока исполнения обязательств к моменту исполнения обязательств другой стороной (так оформляется 99% всех двусторонних договоров)? Для большинства договоров это не принципиальный вопрос. Но вот для подряда, где срок существенное условие, это важно.

Суды долгие годы признавали договоры подряда незаключенными из-за привязки срока работы к получению аванса или материалов. ВАС вмешался только недавно (см. 1404/10 – нельзя оспаривать договор, если предоплата внесена и неопределенность отпала).

Но тогда договоры подряда превращались в реальные договоры. ВАС это осознал и вскоре зафиксировал принцип, что в целом закон не запрещает устанавливать срок исполнения обязательства путем привязки к моменту исполнения договора другой стороной (см.: 16904/10).

СРОК ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (ст.314)

!!!!Недавно ВАС окончательно закрепил такой подход в п.6 ИП №165. Так что договор подряда, в котором срок выполнения работ привязан к моменту получения предоплаты или материалов, считается заключенным.

В новой редакции ст.314 ГК РФ (вступ. в силу с 01.06.15):

«1. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период времени, в течение которого оно должно быть исполнено (**в том числе в случае, когда этот период времени исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором**), обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода».

Такой подход абсолютно верен. Но как доктринально это объяснить? Этот вопрос еще требует анализа

СРОК

Мой ответ простой. В двустороннем договоре, в котором четко закреплена последовательность обмена, предшествующее исполнение является отлагательным условием для встречного обязательства. То есть мы имеем конструкцию осложнения условия сроком (напр., «поставить в течение 30 дней после получения предоплаты»: тут получение предоплаты – это условие, а при его наступлении начинает исчисляться 30-дневный срок).

Но многие коллеги боятся это признать, но тогда они вынуждены искать какое-то иное, альтернативное догматическое объяснение (например, по сути вывести исключение из правила ст.190 о предопределенности наступления срока в силу специфики договоров со встречным исполнением на основе толкования ст.328 ГК).

Впрочем, это уже не столь важно с практической точки зрения. Главное признать законным такую конструкцию установления срока.

Другие проблемы со сроками:

1. Понятие «календарный год/месяц».

См.: Определение КЭС ВС РФ от 8 ноября 2016 г. N 307-КГ16-7941

Если в договоре указано «в течение календарного года/месяца, это могут не признать полноценным годом/месяцем, а посчитать, что срок истекает 31 декабря в рамках текущего года (или в последний день текущего месяца)

2. Указание в договоре или иной сделки на срок «до/по такое-то число». Тут вопрос, включается ли это число в расчет срока.

Идет спор о том, зависит ли что-то от предлогов «по» или «до»

Есть примеры, когда закон или суды считают, что последний день не включается (см. п.5 ст.16 Закона об исп. производстве). Иногда суды приходят к такому выводу путем толкования переписки и поведения сторон (см. ППВАС №9523/02)

Но есть примеры, когда последний день включали в срок (см. п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ №66 от 11.01.2002

Во избежание путаницы нужно всегда прояснять «включительно» или нет (см. напр., Определение КЭС ВС N 305-ЭС15-8885)

3. Как начинается срок, начало которого привязано к истечению другого срока

Если обстоятельство, с которым связано начало течения срока, произошло 1 июня, то первый день срока это 2 июня (ст.191 ГК). Вроде просто. Если авария произошла 1 июня, то срок на уведомление, например, страховой компании начинает исчисляться с 2 июня.

Но что если это обстоятельство наступает ровно в 24.00 на рубеже 1 и 2 июня? Например, просрочка наступает на следующий день после последнего дня платежа ровно в 00.00 минут 2 июня. Неужели срок исковой давности и иные сроки, которые привязаны к моменту просрочки, должны начинать исчисляться аж с 3 июня (то есть со следующего дня после дня, когда возникла просрочка)?

Это нелогично. В Германии есть правило о том, что в подобной ситуации срок, привязанный к началу просрочки, начинает считаться с того самого дня, когда наступила просрочка. У нас логичнее это в договоре прописывать. Или в суде настаивать на том, что 24.00 (то есть начало просрочки) следует относить к 1 июню и включать 2 июня в расчет срока давности или иного срока, привязанного к просрочке.

4. Как считать срок в виде периода в неделях, месяцах и годах?

Если первый день срока – это 1 июня 2015 года (т.е. событие, с которым связано начало течения срока произошло 31 мая) и срок равен 1 году, когда последний день такого срока? Это может быть и срок давности, и срок существования договора, и срок подачи заявок, и т.п.

Вариант «А» – последний день срока 1 июня 2016 года (тогда получается, что продолжительность срока 1 год + 1 день)

Вариант «Б» – последний день срока – 31 мая 2016 (тогда срок равен году)

В судебной практике полный хаос по этому вопросу.

- **За вариант «А»:** определения КГД ВС РФ № 87-КГ15-8, № 81-КГ14-8, № 81-КГ13-17, № 11-КГ13-10
- **За вариант «Б»:** п.2 Постановления Пленума ВАС от 25 декабря 2013 г. № 99 о процессуальных сроках, п.37 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 по вопросам наследования, п.3 Информ. письма Президиума ВАС от 11 января 2002 г. № 66 по аренде, ППВАС №14056/07, 8198/11, 2668/11, Определение КГД ВС РФ №19-КГ14-17

РЕЗЮМЕ: Этот вопрос надо прояснять в договоре прямо

УДАЧИ!

МЛОГОС
юридический институт

Карапетов Артем Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>